



Številka: 430-2/2025

Datum: 14.07.2025

Naročnik Občina Hrpelje – Kozina, Hrpelje, Reška cesta 14, 6240 Kozina, podaja na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F; v nadaljevanju: ZJN-3), v zadevi javnega vrednosti za javno naročilo »**ŠOLSKI PREVOZI ZA ŠOLSKA LETA 2025/2026, 2026/2027, 2027/2028, 2028/2029**«, številka objave na Portalu JN: JN002243/2025-EUe16/01 z dne 2. 4. 2025, naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1. Kot najugodnejši ponudnik za SKLOP 2 v sklopu javnega naročila »**ŠOLSKI PREVOZI ZA ŠOLSKA LETA 2025/2026, 2026/2027, 2027/2028**« se izbere **AVTOPREVOZNIŠTVO MARTIN – VALENTINA FRELIH s.p.**, Goropeke 10, 4226 Žiri, ki je oddal dopustno ponudbo s končno ponudbeno ceno 233.016,00 EUR z DDV.
2. Kot najugodnejši ponudnik za SKLOP 7 v sklopu javnega naročila »**ŠOLSKI PREVOZI ZA ŠOLSKA LETA 2025/2026, 2026/2027, 2027/2028**« se izbere **ARRIVA d.o.o.**, Mirka Vadnova 8, 4000 Kranj, ki je oddal dopustno ponudbo s končno ponudbeno ceno 104.025,00 EUR z DDV.
3. Kot najugodnejši ponudnik za SKLOP 8 v sklopu javnega naročila »**ŠOLSKI PREVOZI ZA ŠOLSKA LETA 2025/2026, 2026/2027, 2027/2028**« se izbere **ARRIVA d.o.o.**, Mirka Vadnova 8, 4000 Kranj, ki je oddal dopustno ponudbo s končno ponudbeno ceno 82.387,80 EUR z DDV.
4. Kot najugodnejši ponudnik za SKLOP 9 v sklopu javnega naročila »**ŠOLSKI PREVOZI ZA ŠOLSKA LETA 2025/2026, 2026/2027, 2027/2028**« se izbere **NOMAGO**, storitve mobilnosti in potovanj, d.o.o., Vošnjakova ulica 3, 1000 Ljubljana, ki je oddal dopustno ponudbo s končno ponudbeno ceno 98.199,60 EUR z DDV.

Obrazložitev

Odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne 7. 5. 2025 in se je začelo ob 11:00 uri na spletnem naslovu <https://ejn.gov.si/eJN2>.

Do roka za oddajo ponudb je pravočasno prispelo pet (5) ponudb:

Zap. št.	Ponudnik	Čas oddaje in sklop	Čas prejema finančnega zavarovanja
1	ARRIVA d.o.o., Mirka Vadnova 8, 4000 Kranj	6. 5. 2025 ob 10:33 SKLOP 1 SKLOP 2 SKLOP 3 SKLOP 4 SKLOP 5 SKLOP 6 SKLOP 7 SKLOP 8 SKLOP 9	5. 5. 2025 ob 9.00 (po pošti)
2	AGRING STORITVE, prevozi, d.o.o., Jalnova ulica 50, 1000 Ljubljana	6. 5. 2025 ob 12:02 SKLOP 7 SKLOP 8 SKLOP 9	6. 5. 2025 ob 11:45 (po pošti)
3	NOMAGO, storitve mobilnosti in potovanj, d.o.o., Vošnjakova ulica 3, 1000 Ljubljana	6. 5. 2025 ob 15:33 SKLOP 1 SKLOP 2 SKLOP 3	7. 5. 2025 ob 9.55 (osebno)



Zap. št.	Ponudnik	Čas oddaje in sklop	Čas prejema finančnega zavarovanja
		SKLOP 4 SKLOP 5 SKLOP 6 SKLOP 7 SKLOP 8 SKLOP 9	
4	MAHNE, transport in trgovina z lesom d.o.o., Krvavi Potok 30a, 6240 Kozina	7. 5. 2025 ob 6:31 SKLOP 4 SKLOP 8 SKLOP 9	7. 5. 2025 ob 9:08 (osebno)
5	AVTOPREVOZNIŠTVO MARTIN – VALENTINA FRELIH s.p., Goropeke 10, 4226 Žiri	7. 5. 2025 ob 8:52 SKLOP 2 SKLOP 4 SKLOP 6	7. 5. 2025 ob 9:49 (osebno)

Ponudniki so predložili naslednjo ponudbeno vrednost v EUR z DDV za posamezen sklop:

Zap. št.	Ponudnik	Ponudbena vrednost z DDV SKLOP 2	Ponudbena vrednost z DDV SKLOP 7	Ponudbena vrednost z DDV SKLOP 8	Ponudbena vrednost z DDV SKLOP 9
1	ARRIVA d.o.o., Mirka Vadnova 8, 4000 Kranj	253.821,00	104.025,00	82.387,80	87.381,00
2	AGRING STORITVE, prevozi, d.o.o., Jalnova ulica 50, 1000 Ljubljana	/	128.907,78	132.153,36	129.823,20
3	NOMAGO, storitve mobilnosti in potovanj, d.o.o., Vošnjakova ulica 3, 1000 Ljubljana	356.181,60	98.199,60	89.877,60	98.199,60
4	MAHNE, transport in trgovina z lesom d.o.o., Krvavi Potok 30a, 6240 Kozina	/	/	106.521,60	123.165,60
5	AVTOPREVOZNIŠTVO MARTIN – VALENTINA FRELIH s.p., Goropeke 10, 4226 Žiri	233.016,00	/	/	/

Strokovna komisija za odpiranje in ocenjevanje ponudb je prejete ponudbe rangirala skladno z merili določenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila po posameznem sklopu.

- Merilo za izbiro najugodnejše ponudbe je **ekonomsko najugodnejša ponudba** na podlagi spodnjih meril:

Merilo 1

Najnižja končna vrednost oz. cena – 90 točk

Ponudba z najnižjo končno vrednostjo oz. ceno celotne storitve dobi 90 točk, ostale sorazmerno manj.

Izračunane točke = $ca/cx \cdot 90$

Ca – vrednost najnižje ponudbe

Cx – vrednost ponudbe ostale ponudbe

Merilo 2

Ponudnik, ki bo izvajal po posameznem sklopu s čistim lahkim vozilom prejme 10 točk.

Čisto lahko vozilo pomeni vozilo kategorije M1, M2 ali N1 z največjimi izpušnimi emisijami, izraženimi v CO₂ g/km, in emisijami onesnaževal pri dejanski vožnji pod odstotkom veljavnih mejnih vrednosti emisij iz Tabele 2 Priloge 2 Uredbe o zelenem javnem naročanju (Uradni list RS, št. 51/17, 64/19, 121/21 in 132/23).



Za pridobitev točk po Merilu 2 mora ponudnik v obrazec 4: Reference in kader vpisati kategorijo vozila in emisijski razred ter ponudbi priložiti kopijo veljavnega prometnega dovoljenja in homologacijske ter morebitne druge listine, iz katerih je razvidno, da ustreza zahtevam iz prejšnjih dveh odstavkov.

Za izbor najugodnejšega ponudnika je uporabljeno merilo vsota največ točk merila 1 in merila 2.



Rangiranje – SKLOP 2

Zap. št.	Ponudnik	Ponudbena vrednost z DDV	Izvedba javnega naročila s čistim lahkim vozilom	Število doseženih točk po Merilu 1	Število doseženih točk po Merilu 2	Skupno število doseženih točk	Rang
1	ARRIVA d.o.o., Mirka Vadnova 8, 4000 Kranj	253.821,00	Ne ¹	82,62	0	82,62	2
2	NOMAGO, storitve mobilnosti in potovanj, d.o.o., Vošnjakova ulica 3, 1000 Ljubljana	356.181,60	Ne	58,88	0	58,88	3
3	AVTOPREVOZNIŠTVO MARTIN – VALENTINA FRELIH s.p., Goropeke 10, 4226 Žiri	233.016,00	Ne	90	0	90	1

Rangiranje – SKLOP 7

Zap. št.	Ponudnik	Ponudbena vrednost z DDV	Izvedba javnega naročila s čistim lahkim vozilom	Število doseženih točk po Merilu 1	Število doseženih točk po Merilu 2	Skupno število doseženih točk	Rang
1	ARRIVA d.o.o., Mirka Vadnova 8, 4000 Kranj	104.025,00	Ne ²	84,96	0	84,96	1

¹ SKLOP 2 – ponudnik je v obrazec navedel, da gre za čisto vozilo, vendar iz homologacije izhaja, da vozilo ne ustreza kategoriji čistih lahkih zelenih vozil (M1, M2), ker je njihov izpust CO₂g/km nad dopustnimi mejnimi vrednostmi, ki jih predpisuje uredba ZeJN v Tabeli 2 (do 31.12.2025 je največja dopustna vrednost 50 CO₂g/km, po tem datumu pa 0). Glede na navedeno strokovna komisija ponudniku iz Merila 2 točk ni dodelila.

² SKLOP 7 – ponudnik je v obrazec navedel, da gre za čisto vozilo, vendar iz homologacije izhaja, da vozilo ne ustreza kategoriji čistih lahkih zelenih vozil (M1, M2), ker je njihov izpust CO₂g/km nad dopustnimi mejnimi vrednostmi, ki jih predpisuje uredba ZeJN v Tabeli 2 (do 31.12.2025 je največja dopustna vrednost 50 CO₂g/km, po tem datumu pa 0). Glede na navedeno strokovna komisija ponudniku iz Merila 2 točk ni dodelila.



Zap. št.	Ponudnik	Ponudbena vrednost z DDV	Izvedba javnega naročila s čistim lahkim vozilom	Število doseženih točk po Merilu 1	Število doseženih točk po Merilu 2	Skupno število doseženih točk	Rang
2	AGRING STORITVE, prevozi, d.o.o., Jalnova ulica 50, 1000 Ljubljana	128.907,78	Da (M1)	68,56	10	78,56	2
3	NOMAGO, storitve mobilnosti in potovanj, d.o.o., Vošnjakova ulica 3, 1000 Ljubljana	98.199,60	Ne	90	0	90	/ ³

Rangiranje – SKLOP 8

Zap. št.	Ponudnik	Ponudbena vrednost z DDV	Izvedba javnega naročila s čistim lahkim vozilom	Število doseženih točk po Merilu 1	Število doseženih točk po Merilu 2	Skupno število doseženih točk	Rang
1	ARRIVA d.o.o., Mirka Vadnova 8, 4000 Kranj	82.387,80	Ne	90	0	90	1
2	AGRING STORITVE, prevozi, d.o.o., Jalnova ulica 50, 1000 Ljubljana	132.153,36	Da (M1)	56,11	10	66,11	4
3	NOMAGO, storitve mobilnosti in potovanj, d.o.o., Vošnjakova ulica 3, 1000 Ljubljana	89.877,60	Ne	82,50	0	82,50	2
4	MAHNE, transport in trgovina z lesom d.o.o., Krvavi Potok 30a, 6240 Kozina	106.521,60	Da (M1)	69,61	10	79,61	3

³ Ponudnik v zahtevanem roku ni predložil zahtevanih dokazil, zato je strokovna komisija njegovo ponudbo izločila kot nedopustno.



Rangiranje – SKLOP 9

Zap. Št.	Ponudnik	Ponudbena vrednost z DDV	Izvedba javnega naročila s čistim lahkim vozilom	Število doseženih točk po Merilu 1	Število doseženih točk po Merilu 2	Skupno število doseženih točk	Rang
1	ARRIVA d.o.o., Mirka Vadnova 8, 4000 Kranj	87.381,00	Ne⁴	90	0	90	2
2	AGRING STORITVE, prevozi, d.o.o., Jalnova ulica 50, 1000 Ljubljana	129.823,20	Da (M1)	60,58	10	70,58	4
3	NOMAGO, storitve mobilnosti in potovanj, d.o.o., Vošnjakova ulica 3, 1000 Ljubljana	98.199,60	Da (M1)	80,08	10	90,08	1
4	MAHNE, transport in trgovina z lesom d.o.o., Krvavi Potok 30a, 6240 Kozina	123.165,60	Da (M1)	63,85	10	73,85	3

⁴ SKLOP 9 – ponudnik je v obrazec navedel, da gre za čisto vozilo, vendar iz homologacije izhaja, da vozilo ne ustreza kategoriji čistih lahkih zelenih vozil (M1, M2), ker je njihov izpust CO₂g/km nad dopustnimi mejnimi vrednostmi, ki jih predpisuje uredba ZeJN v Tabeli 2 (do 31.12.2025 je največja dopustna vrednost 50 CO₂g/km, po tem datumu pa 0). Glede na navedeno strokovna komisija ponudniku iz Merila 2 točk ni dodelila.



Naročnik je 12.06.2025 na Portalu javnih naročil pod številko objave JN002243/2025-ODL/01 objavil odločitev o oddaji javnega naročila številka 430-2/2025 z dne 12. 6. 2025, ki je bila izdana v okviru odprtega postopka po 40. členu ZJN-3, za katerega predmet so ŠOLSKI PREVOZI ZA ŠOLSKA LETA 2025/2026, 2026/2027, 2027/2028, 2028/2029.

Naročnik je s strani dveh neizbranih ponudnikov za SKLOP 2, SKLOP 7, SKLOP 8 in SKLOP 9 prejel predlog za spremembo odločitve.

Naročnik je pri ponovnem pregledu ponudb ugotovil, da obstajajo okoliščine, ki vplivajo na zakonitost sprejete odločitve o oddaji številka 430-2/2025 z dne 12. 6. 2025 za SKLOP 2, SKLOP 7, SKLOP 8 in SKLOP 9.

Glede na navedeno je strokovna komisija ugotovila, da izbrani ponudnik ARRIVA d.o.o. za sklop 2, sklop 7, sklop 8 in sklop 9 storitve ne bo opravljal s čistim vozilom, zato je pristopila k ponovnemu rangiranju ponudb.

Zaradi navedenega je postopek oddaje javnega naročila za SKLOP 2, SKLOP 7, SKLOP 8 in SKLOP 9 vrnila v fazo ocenjevanja.

V predlogih za spremembo odločitve bilo posebej izpostavljeno vprašanje dopustnosti obsežne uporabe podizvajalcev, skladnosti vozil s predpisi o zelenem javnem naročanju in Zakonom o motornih vozilih, kot tudi ustreznost referenčnih dokazil.

Najprej se izpostavlja problem obsežne uporabe podizvajalcev, kjer so nekateri ponudniki v celoti prenesli izvajanje javnega naročila na podizvajalce. V skladu s prvim odstavkom 94. člena ZJN-3 takšen 100 % prenos praviloma ni dopusten, saj zakon določa, da lahko ponudnik odda v podizvajanje le del naročila. Vendar je treba to določbo razlagati v povezavi s prvim odstavkom 81. člena ZJN-3, ki omogoča, da se ponudnik opre na zmogljivosti drugih subjektov za izkazovanje tehnične in strokovne sposobnosti, tudi v celoti, če ti subjekti izvajajo dela, za katera se njihova zmogljivost uporablja. V tem primeru imajo ti subjekti hkrati tudi naravo podizvajalcev. Če ponudnik ostaja nosilec pogodbe, je odgovoren za izvedbo in nadzor ter vključuje tudi režijske (pogodbene) obveznosti, takšno sodelovanje ni sporno in je dopustno po zakonu.

Druga ugotovitev se nanaša na vozila, predvidena za izvajanje storitev, ki v nekaterih primerih niso izpolnjevala zahtev glede izpustov CO₂ in EURO standardov. Čeprav so bili v ponudbah označeni kot "čista lahka vozila", je iz homologacij razvidno, da ta pogoj ni izpolnjen (npr. EURO 6, letnik 2015, ali CO₂ nad 50 g/km). Kljub temu, da gre za neskladnost z zahtevami Uredbe o zelenem javnem naročanju, pa dejstvo, da so bile homologacije predložene že ob oddaji ponudbe, pomeni, da ne gre za namerno zavajanje naročnika, temveč za očitno napako.

Izpostavljena je bila neustreznost namena uporabe ("prevoz skupine otrok" oziroma "javni prevoz potnikov"), kar pomeni, da niso skladna z Zakonom o motornih vozilih (ZMV-1) in Pravilnikom o delih in opreми vozil. Takšna neustreznost pomeni, da ponudba, v delu kjer se nanaša na taka vozila, ni dopustna, saj ne izpolnjuje zakonskih pogojev.

Podano je bilo opozorilo o domnevni neustreznosti prometnih dovoljenj za vozila, ki naj bi bila namenjena prevozu otrok ter podano opozorilo, da vozila nimajo vpisanega namena uporabe »za prevoz skupine otrok« ali »za javni prevoz potnikov«, kot to določa zakonodaja.

Vendar pa natančnejša presoja na podlagi 1. in 2. odstavka 49. člena Zakona o motornih vozilih (ZMV-1) ter definicije iz Zakona o pravilih cestnega prometa kaže, da taka zahteva velja le v primeru, ko gre za prevoz t. i. skupine otrok. Skupina otrok je definirana kot najmanj pet predšolskih otrok ali osnovnošolcev, ki predstavljajo večino potnikov v vozilu.

Ker v konkretnem primeru vozilo prevaža le tri otroke, ne gre za "skupino otrok" v smislu zakonske definicije. Posledično ni obveznosti, da ima vozilo vpisan poseben namen uporabe za prevoz skupine otrok. Enako izhaja tudi iz določb Pravilnika o delih in opreми vozil, ki posebne tehnične pogoje veže le na vozila, ki prevažajo dejansko skupino otrok.

Na podlagi navedenega je treba ugotoviti, da vozilo ne krši zakonskih zahtev, zato ta razlog ne more predstavljati podlage za izločitev ponudbe kot nedopustne.

**Ugotovitve glede ponudbe:**

Zap. št.	Ponudnik	Ugotovitve
1	AVTOPREVOZNIŠTVO MARTIN – VALENTINA FRELIH s.p., Goropeke 10, 4226 Žiri	Ponudba izbranega ponudnika za SKLOP 2 je dopustna: • za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, • njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, • ponudba je prispela pravočasno, • pri ponudbi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, • naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno nizko in • ponudba ponudnika je glede merilo za SKLOP 2 najugodnejša.
2	NOMAGO, storitve mobilnosti in potovanj, d.o.o., Vošnjakova ulica 3, 1000 Ljubljana	Ponudba ponudnika za SKLOP 9 je dopustna: • za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, • njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, • ponudba je prispela pravočasno, • pri ponudbi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, • naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno nizko in • ponudba ponudnika je glede merilo za SKLOP 9 najugodnejša. Ponudba ponudnika za SKLOP 7 je nedopustna. Ponudnik je bil v skladu s prvim odstavkom 89. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3) pozvan k predložitvi dokazil, potrebnih za presojo dopustnosti ponudbe, vendar v postavljenem roku zahtevane dokumentacije ni predložil. Ker naročnik brez zahtevanih dokazil ni mogel preveriti izpolnjevanja pogojev, je strokovna komisija ponudbo obravnavala kot nedopustno v skladu s 29. točko 2. člena ZJN-3, ki določa, da je nedopustna ponudba tista, ki ne izpolnjuje pogojev, določenih v razpisni dokumentaciji. Posledično je bila ponudba izločena iz nadaljnega postopka oddaje javnega naročila kot nedopustna. Ponudba glede na merilo za SKLOP 2 in SKLOP 8 ni najugodnejša, zato naročnik ni ugotavljal njene dopustnosti.



Zap. št.	Ponudnik	Ugotovitve
3	ARRIVA d.o.o., Mirka Vadnova 8, 4000 Kranj	Ponudba izbranega ponudnika za SKLOP 7 in SKLOP 8 je dopustna: • za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, • njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, • ponudba je prispela pravočasno, • pri ponudbi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, • naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno nizko in • ponudba je glede merilo za SKLOP 7 in SKLOP 8 najugodnejša. Ponudba ponudnika za SKLOP 9 je dopustna: • za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, • njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, • ponudba je prispela pravočasno, • pri ponudbi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, • naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno nizko in • vendar ponudba glede merilo za SKLOP 9 ni najugodnejša.
4	MAHNE, transport in trgovina z lesom d.o.o., Krvavi Potok 30a, 6240 Kozina	Ponudba glede na merilo za SKLOP 8 in SKLOP 9 ni najugodnejša, zato naročnik ni ugotavljal njene dopustnosti.
5	AGRING STORITVE, prevozi, d.o.o., Jalnova ulica 50, 1000 Ljubljana	Ponudba glede na merilo za SKLOP 7, SKLOP 8 in SKLOP 9 ni najugodnejša, zato naročnik ni ugotavljal njene dopustnosti.

Pravni pouk:

Zahtevek za revizijo se lahko v skladu s 25. členom Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; v nadaljevanju: ZPVPJN) v zvezi s tretjim odstavkom 90. člena ZJN-3, vloži v roku 8 (osmih) delovnih dni od objave te odločitve na portalu javnih naročil.

Zahtevek mora biti obrazložen. Zahtevek za revizijo se vloži prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine, navedene v 15. členu ZPVPJN. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN. Vlagatelj zahtevka za revizijo mora ob vložitvi zahtevka plačati takso v višini:

- 4.660,32 EUR za SKLOP 2
- 2.080,50 EUR za SKLOP 7,
- 1.647,76 EUR za SKLOP 8 in
- 1.963,99 EUR za SKLOP 9.

Podatki za plačilo takse za predrevizijski in revizijski postopek:

Transakcijski račun: SI56 0110 0100 0358 802

Odprt pri: Banka Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija

SWIFT KODA: BSLJSI2X

IBAN: SI56011001000358802

Referenca: 11 16110-7111290-00224325

Saša Likavec Svetelšek
županja

Vročiti: preko Portala javnih naročil