JAVNO PODJETJE
LJUBLJANSKA
PARKIRIŠČA
IN TRŽNICE

EDS številka: LPT-214-023/2024-019
Datum: 15. 07. 2025

Naročnik:

Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice, d.o.o.
Kopitarjeva ulica 2
1000 Ljubljana

Po pooblastilu javno naročilo vodi:

JAVNI HOLDING Ljubljana, d.o.o.
Verovškova ulica 70
1000 Ljubljana

Odločitev o neoddaji javnega naročila

Spoštovani,

na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15 s spremembami; v nadaljevanju: ZJN-3) vas obveščamo, da je naročnik Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice, d.o.o. (v nadaljevanju: naročnik) za javno naročilo št. **LPT-59/25 – Obnova poslovnega prostora pod stebriščno lopo Plečnikovih tržnic**, objavljeno na portalu javnih naročil dne 8. 5. 2025, pod št. objave JN003352/2025-SL1/01, sprejel naslednjo **ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA**:

- **Javno naročilo se ne odda, saj naročnik ni prejel nobene dopustne ponudbe.**

Obrazložitev:

1. Naročnik javnega naročila je na podlagi pooblastila št. LPT-214-023/2024-014 prenesel izvedbo postopka oddaje javnega naročila za »Obnova poslovnega prostora pod stebriščno lopo Plečnikovih tržnic« na JAVNI HOLDING Ljubljana, d.o.o., Verovškova ulica 70, 1000 Ljubljana.

2. Do roka za predložitev ponudb, tj. 3. 6. 2025 do 10. ure, so v informacijski sistem e-JN pravočasno prispele ponudbe ponudnikov:

Ponudnik	**Ponudbena vrednost v EUR brez DDV**
GRADNJE MOSTE d.o.o., Zaloška cesta 163, 1000 Ljubljana	798.711,76
Gradnik gradbeno podjetje d.o.o., Blatnica 12, 1236 Trzin	938.103,98
GiB gradnje, gradbeništvo, inženiring d.o.o., Žalna 13A, 1290 Grosuplje	841.083,46

Odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne 3. 6. 2025 in se je začelo ob 11. uri na spletnem naslovu https://ejn.gov.si.

3. Merilo za izbiro ekonomsko najugodnejšega ponudnika je ponudbena vrednost brez DDV, ki jo bo ponudnik na izvedenih pogajanjih v zadnjem-končnem krogu pogajanj, oddal, ob izpolnjevanju vseh pogojev in zahtev naročnika, navedenih v razpisni dokumentaciji

4. Strokovna komisija naročnika je pristopila k pregledu celotne ponudbene dokumentacije ponudnika GRADNJE MOSTE d.o.o. in ugotovila, da ponudnik ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje ter ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v razpisi dokumentaciji, in sicer:

a. ponudnik v Prilogi 2: v predračunu – popisu del NI povsod navedel TIP oziroma trgovski naziv in proizvajalca blaga (kjer je to zahtevano). Naročnik je v razpisni dokumentaciji v sedmem odstavku točke 2.6. Ponudbena vrednost/cena navedel: »*Ponudnik mora v obrazcu predračunu – popis del navesti TIP oziroma trgovski naziv in proizvajalca blaga (kjer je to zahtevano). V primeru, da ponudnik v obrazec predračuna ne vnese TIP oziroma trgovski naziv in proizvajalca ponujenega blaga, bo naročnik štel, da je ponudba nedopustna in jo bo izločil sodelovanja v postopku javnega naročanja.*«. Skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati (med drugim) tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila. Ker ponudnik v skladu s tč. 2.6 razpisne dokumentacije v predračun – popis del ni vpisal TIP oziroma trgovski naziv in proizvajalca blaga, je naročnik dolžan ravnati v skladu z lastno razpisno dokumentacijo oziroma šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ter ponudbo zavrniti.
b. Ponudnik v Prilogi 2: ni predložil predračuna – popisa del v excel datoteki, ki ga je naročnik objavil na Portalu javnih naročil. Ponudnik je na določenih »listih« (zavihkih) v excel datoteki brisal stolpec »H«, kjer je naročnik zahteval, da ponudnik navede »tip artikla, ki ga predlaga ponudnik«. Naročnik je v razpisni dokumentaciji v zadnjem - osmem odstavku točke 2.6. Ponudbena vrednost/cena navedel: »*Ponudniki priloge »Povzetek predračuna« in celotnega predračuna popisa del ne smejo kakorkoli spreminjati, dodajati vrstice, stolpce ali celice ter v excel formatu spreminjati formule, ki jih je nastavil naročnik ali kakorkoli drugače dopolnjevati*«. Skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati (med drugim) tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila zato mora naročnik ponudbo zavrniti.
c. je ponudnik v obrazcu »Povzetek predračuna« označil, da oddaja ponudbo s podizvajalci in z uporabo zmogljivosti drugih subjektov. Nadalje je iz ponudbe razvidno, da (op. naročnik je skrajšal naziv subjekta):
    - je za podjetje E.Č. (elektro dela) predložil Prilogo A, Prilogo 3/1, Prilogo 3/2, Prilogo 4/1 in Prilogo 4/3,
    - je za podjetje I.Š. (strojna dela) Prilogo A, Prilogo 3/1, Prilogo 3/2, Prilogo 4/1, Prilogo 4/2 (brez navedbe deleža del v %, priloga je v celoti prečrtana, Prilogo 4/3,

- za podjetje N.E.S. (pogoj iz razpisne dokumentacije tč. 3.2.5. Certifikati razpisne dokumentacije) ni predložil nobenih prilog navedenih v 2.3. točki razpisne dokumentacije zahtevane priloge.

Pri nadaljnjem pregledu ponudbe je naročnik ugotovil, da ponudnik sam ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje v obsegu, ki se nanašajo na tehnično in strokovno sposobnost, zato je v ponudbi priglasil uporabo zmogljivosti 2 (dveh) drugih subjektov (za strojna in elektro dela). Naročnik je v razpisni dokumentaciji v zadnjem odstavku točke:

- 3.2.3. Tehnična sposobnost navedel: »*Zgoraj navedene referenčne pogoje lahko ponudnik izpolni samostojno, kot skupina ponudnikov (partnerji) v okviru skupne ponudbe ali s prijavljenimi podizvajalci, vendar bo moral ta gospodarski subjekt (s katerim se izkazuje reference) predmetna dela javnega naročila tudi izvesti.*« in
- 3.2.4. Strokovna sposobnost navedel: »*Pogoj za ostale delavce lahko izpolni ponudnik sam ali skupina ponudnikov v okviru skupne ponudbe ali s prijavljenimi podizvajalci. V primeru, da prijavljeni delavci niso zaposleni pri ponudniku, mora ponudnik predložiti pogodbo o medsebojnem sodelovanju in jih obvezno prijaviti kot podizvajalce.*«.

Kot je Državna revizijska komisija (Dkom) navedla že v svojih številnih odločitvah (št. 018-190/2017, 018-232/2017, 018-73/2018, 018-182/2018, 018-103/2019 itd.), iz 81. člena ZJN-3 izhaja, da ni nujno, da je gospodarski subjekt sposoben izvesti javno naročilo neposredno z lastnimi sredstvi oziroma zmogljivostmi, temveč zadošča, da izkaže, da razpolaga z zadostnimi sredstvi oziroma zmogljivostmi za izvedbo javnega naročila. Na podlagi omenjene določbe se namreč lahko (načeloma) gospodarski subjekt pri izkazovanju svoje finančne in ekonomske ter tehnične in strokovne sposobnosti sklicuje na zmogljivost drugih subjektov, ne glede na pravno naravo povezave z njim, če naročniku dokaže, da bo dejansko imel na razpolago sredstva oziroma zmogljivost teh subjektov. Vendar pa je v določenih primerih pravica gospodarskega subjekta, da uporabi zmogljivosti drugih subjektov, omejena. Tako lahko gospodarski subjekt glede pogojev v zvezi z izobrazbo in strokovno usposobljenostjo izvajalca storitev ali gradenj ter pogojev v zvezi z ustreznimi poklicnimi izkušnjami uporabi zmogljivost drugih subjektov le, če bodo ti drugi subjekti izvajali gradnje ali storitve, za katere se zahtevajo te zmogljivosti. Gospodarski subjekt (ponudnik) torej lahko naročnikove zahteve glede izobrazbe in strokovne usposobljenosti nominiranih kadrov izkaže z uporabo zmogljivosti drugih subjektov, vendar pa morajo ti drugi subjekti pri izvedbi javnega naročila izvesti gradnje ali storitve, za katere so bile zahtevane te zmogljivosti. To pomeni, da morajo biti ti drugi subjekti vključeni v ponudbo in sodelovati pri izvedbi naročila. Javno naročilo izvede (izbrani) ponudnik (oziroma skupina ponudnikov) sam (prim. 1. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3) ali pa ga ponudnik izvede s podizvajalci (le ti namreč za ponudnika dobavijo blago ali izvedejo storitev oziroma gradnjo, ki je neposredno povezana s predmetom javnega naročila, prim. prvi odstavek 94. člena ZJN-3). **Zato morajo subjekti, katerih zmogljivost se uporablja glede pogojev v zvezi tehnično in strokovno usposobljenostjo, v ponudbi nastopati kot skupni partnerji ali kot podizvajalci.** Strokovna komisija naročnika je, kot zapisano zgoraj, ugotovila, da ponudnik nastopa oziroma uporablja zmogljivost dveh subjektov, s katerima izkazuje pogoje za sodelovanje (reference in strokovno sposobnost (vodja strojnih del)) in s katerima je planiral izvesti del javnega naročila. Ker ponudnik glede pogojev v zvezi s tehnično sposobnostjo ter z izobrazbo in strokovno usposobljenostjo uporablja zmogljivost drugega subjekta, slednja pa ni jasno razvidno imenoval niti kot skupnega partnerja niti kot podizvajalca, naročnik ugotavlja, da ponudnik ni ravnal skladno z drugo povedjo iz prvega odstavka 81. člena ZJN-3 in določili razpisne dokumentacije, kjer je naročnik zapisal »*V primeru, da prijavljeni delavci niso zaposleni pri ponudniku, mora ponudnik predložiti pogodbo o medsebojnem sodelovanju in jih obvezno prijaviti kot podizvajalce.*«. Naročnik ponudnika ni pozival k zamenjavi oziroma spremembi načina/oblike sodelovanja obeh navedenih subjektov katerih zmogljivost bo ponudnik uporabljal v ponudbi oz. pri izvedbi predmeta javnega naročila na način, da ju priglasi kot podizvajalca in s tem k predložitvijo ustreznih dokazil, saj bi to predstavljalo nedopustno spremembo ponudbe. Ker v predmetnem ne gre za objektivno preverljivo dejstvo oziroma ne gre za očitno napako, naročnik ponudnika v tem delu ni pozival na spremembo ponudbe, saj bi bila takšna zahteva v nasprotju z določili ZJN-3 in prakso Dkom.

Naročnik je pri pregledu ponudbe tudi ugotovil, da iz ponudbe za podjetje N.S.E. ni razviden podatek o količini/deležu javnega naročila, ki ga oddaja v podizvajanje podizvajalcu. V dokumentaciji v zvezi z oddajo ponudbe je bilo v tč. 2.3. Ponudba s podizvajalci med drugim zapisano: »Ponudnik, ki izvaja javno naročilo z enim ali več podizvajalci, mora v celoti upoštevati obveznosti iz 94. člena ZJN-3 in zahteve iz razpisne dokumentacije, ter za vse navedene podizvajalce predložiti izpolnjene, podpisane in žigosane zahtevane obrazce iz razpisne dokumentacije.« Navedeno zahtevo je mogoče razumeti le na način, da mora ponudnik celovito predstaviti vse podizvajalce, s katerimi bi izvedel javnega naročilo, to pa lahko naredi na način, da izpolni s strani naročnika pripravljeno prilogo.

Peti odstavek 89. člena ZJN-3 določa: Če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, lahko naročnik zahteva, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti. Naročnik od gospodarskega subjekta zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam. **Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti.**«. Skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 pa lahko ponudnik odpravi tudi očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba.

Ker v predmetnem ne gre za objektivno preverljivo dejstvo oziroma ne gre za očitne napake, naročnik ponudnika v tem delu ni pozival na dopolnitev oziroma pojasnilo ponudbe, saj bi bila takšna zahteva v nasprotju z določili ZJN-3. Enaka je tudi praksa Dkom, ki je v svojih odločitvah zapisala: »da podatek o obsegu javnega naročila, oddanega v podizvajanje, ni tak element ponudbe, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, bi bilo mogoče objektivno preveriti (prim. odločitve Državne revizijske komisiji, št. 018-98/2017, 018-191/2017, 018-87/2019, 018- 84/2020 in tudi predhodno odločitev št. 018-065/2021). Odločitev, kolikšen delež javnega naročila bo ponudnik oddal v podizvajanje, namreč predstavlja ponudnikovo poslovno voljo, ki (v kolikor ni razvidna navzven) ne predstavlja objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, bi bilo mogoče naknadno preveriti. Naročnik zato, kot že izhaja iz te obrazložitve, tudi pravilno opozarja, da navedena neskladja v vlagateljevi ponudbi presegajo zmožnost meritornega presojanja vlagateljeve volje oziroma da bi njegovo opredeljevanja do obsega, deleža in vrednosti del pomenilo zgolj ugibanje, ki ga ni mogoče objektivno preveriti.«

Glede na to, da je ponudnik v ponudbi predstavil podizvajalca v nasprotju z zahtevami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, in da v predmetnem primeru ne gre za objektivno preverljivo dejstvo, ponudba ni skladna z zahtevami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, napake v ponudbi, brez bistvene spremembe ponudbe, pa ni mogoče odpraviti.

d. Ponudnik ni predložil Priloge 6/1;
e. Ponudnik ni predložil Priloge 6/3;
f. Ponudnik je priložil Prilogo 9 na obrazcu iz preteklega neoddanega javnega naročila št. LPT-227/24, čeprav je naročnik pripravil spremenjen obrazec Priloga 9.
g. Ponudnik ni predložil Prilogo 10. Ponudnik je priložil le potrdilo tretjega gospodarskega subjekta, N.E.S., s katerim izkazuje, da je vpisan v ARSO seznam, ni pa ga prijavil kot podizvajalca za strojne inštalacije. Naročnik je v razpisni dokumentaciji v točki 3.2.5. Certifikati navedel: »Gospodarski subjekt, ki bo izvedel storitve za namestitev, vzdrževanje, popravilo ali razgradnjo opreme, ki vsebuje fluorirane toplogredne pline, mora kot Prilogo 10 k ponudbi predložiti naslednje dokazilo:

- Potrdilo o vpisu v evidenco pooblaščenih podjetij za nameščanje, servisiranje, vzdrževanje, popravilo ali razgradnjo nepremične opreme (opremo za hlajenje, klimatizacijo in toplotne črpalke, protipožarno opremo) v skladu z 32. členom Uredbe o uporabi fluoriranih toplogrednih plinov in ozonu škodljivih snovi (Ur.l.RS 60/16) v skladu kot je zahtevano na povezavi https://spot.gov.si/sl/dejavnosti-in-poklici/dovoljenja/vpis-v-evidenco-pooblascenih-podjetij-za-vzdrzevanje-in-namestitev-opreme/

Ta pogoj lahko izpolni ponudnik sam ali skupina ponudnikov v okviru skupne ponudbe ali v ponudbi navedeni podizvajalci, vendar bo moral ta gospodarski subjekt (s katerim se izkazuje ta pogoj) predmetna dela javnega naročila tudi izvesti«.

V skladu z zahtevami in pogoji razpisne dokumentacije, določili ZJN-3 in prakso Državne revizijske komisije ter v povezavi z zgoraj navedenim, je naročnik v postopku oddaje predmetnega javnega naročila ugotovil, da **ponudba** ponudnika **GRADNJE MOSTE d.o.o. na podlagi razlogov iz alinej a., b. in c. 4. točke te obrazložitve, NI dopustna, zato se ponudba zavrne**.

5. Strokovna komisija naročnika je pristopila k pregledu celotne ponudbene dokumentacije ponudnika **Gradnik gradbeno podjetje d.o.o.** in ugotovila, da ponudnik ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje ter ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v razpisi dokumentaciji, in sicer:

a. ponudnik v Prilogi 2: v predračunu – popisu del NI povsod navedel TIP oziroma trgovski naziv in proizvajalca blaga (kjer je to zahtevano). Naročnik je v razpisni dokumentaciji v sedmem odstavku točke 2.6. Ponudbena vrednost/cena navedel: »*Ponudnik mora v obrazcu predračunu – popis del navesti TIP oziroma trgovski naziv in proizvajalca blaga (kjer je to zahtevano). V primeru, da ponudnik v obrazec predračuna ne vnese TIP oziroma trgovski naziv in proizvajalca ponujenega blaga, bo naročnik štel, da je ponudba nedopustna in jo bo izločil sodelovanja v postopku javnega naročanja.*«. Skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati (med drugim) tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila. Ker ponudnik v skladu s tč. 2.6 razpisne dokumentacije v predračun – popis del ni vpisal TIP oziroma trgovski naziv in proizvajalca blaga, je naročnik dolžan ravnati v skladu z lastno razpisno dokumentacijo oziroma šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ter ponudbo zavrniti.
b. je ponudnik v obrazcu »Povzetek predračuna« označil, da oddaja ponudbo s podizvajalci. Nadalje je iz ponudbe razvidno, da je (op. naročnik je skrajšal naziv subjekta):
    - za podjetje E.Č. (elektro dela) predložil Prilogo A, Prilogo 3/1, Prilogo 3/2, Prilogo 4/1, Pogodba o medsebojnem sodelovanju iz l. 2023(?). Priloga 4/2 ni predložena.
    - za podjetje S.T.I. (strojna dela) Prilogo A, Prilogo 3/1, Prilogo 3/2, Prilogo 4/1, Prilogo 4/2, Pogodba o medsebojnem sodelovanju iz l. 2023(?).
    - za podjetje M.K. (mizarska dela) predložil Prilogo A, Prilogo 3/1, Prilogo 3/2, Prilogo 4/1 in Prilogo 4/2, Pogodba o medsebojnem sodelovanju iz l. 2023(?).
    - za podjetje V. (pogoj iz razpisne dokumentacije tč. 3.2.5. Certifikati razpisne dokumentacije) predložil Prilogo A, Prilogo 3/1, Prilogo 3/2, Prilogo 4/1, Pogodba o medsebojnem sodelovanju iz l. 2023(?). Priloga 4/2 ni predložena.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, da je ponudnik v Prilogi 4/2 za nominiranega podizvajalca E.Č. in V. ni vpisal podatka o količini/deležu javnega naročila, ki ga oddaja v podizvajanje podizvajalcu (op. naročnik je skrajšal naziv subjekta). V dokumentaciji v zvezi z oddajo ponudbe je bilo v tč. 2.3. Ponudba s podizvajalci med drugim zapisano: »Ponudnik, ki izvaja javno naročilo z enim ali več podizvajalci, mora v celoti upoštevati obveznosti iz 94. člena ZJN-3 in zahteve iz razpisne dokumentacije, ter za vse navedene podizvajalce predložiti izpolnjene, podpisane in žigosane zahtevane obrazce iz razpisne dokumentacije.« Navedeno zahtevo je mogoče razumeti le na način, da mora ponudnik celovito predstaviti vse podizvajalce, s katerimi bi izvedel javnega naročilo, to pa lahko naredi na način, da izpolni s strani naročnika pripravljeno prilogo.

Peti odstavek 89. člena ZJN-3 določa: Če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, lahko naročnik zahteva, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti. Naročnik od gospodarskega subjekta zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam. Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti.«. Skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 pa lahko ponudnik odpravi tudi očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba.

Ker v predmetnem ne gre za objektivno preverljivo dejstvo oziroma ne gre za očitne napake, naročnik ponudnika v tem delu ni pozival na dopolnitev oziroma pojasnilo ponudbe, saj bi bila takšna zahteva v nasprotju z določili ZJN-3. Enaka je tudi praksa Dkom, ki je v svojih odločitvah zapisala: »da podatek o obsegu javnega naročila, oddanega v podizvajanje, ni tak element ponudbe, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, bi bilo mogoče objektivno preveriti (prim. odločitve Državne revizijske komisiji, št. 018-98/2017, 018-191/2017, 018-87/2019, 018- 84/2020 in tudi predhodno odločitev št. 018-065/2021). Odločitev, kolikšen delež javnega naročila bo ponudnik oddal v podizvajanje, namreč predstavlja ponudnikovo poslovno voljo, ki (v kolikor ni razvidna navzven) ne predstavlja objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, bi bilo mogoče naknadno preveriti. Naročnik zato, kot že izhaja iz te obrazložitve, tudi pravilno opozarja, da navedena neskladja v vlagateljevi ponudbi presegajo zmožnost meritornega presojanja vlagateljeve volje oziroma da bi njegovo opredeljevanja do obsega, deleža in vrednosti del pomenilo zgolj ugibanje, ki ga ni mogoče objektivno preveriti.«

Glede na to, da je ponudnik v ponudbi predstavil podizvajalca v nasprotju z zahtevami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, in da v predmetnem primeru ne gre za objektivno preverljivo dejstvo, ponudba ni skladna z zahtevami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, napake v ponudbi, brez bistvene spremembe ponudbe, pa ni mogoče odpraviti.

c. Ponudnik je predložil dve Prilogi 5/4, vendar ena od navedene priloge ni bila potrjena s strani naročnika referenčnega objekta.
d. Ponudnik je predložil Prilogo 6/2, ki ni potrjena s strani ZVKDS.
h. Ponudnik ni predložil Prilogo 10. Ponudnik je priložil le potrdilo podizvajalca, V., s katerim izkazuje, da je vpisan v ARSO seznam, ni pa ga prijavil kot podizvajalca za strojne inštalacije (ni priložil Priloge 4/2). Naročnik je v razpisni dokumentaciji v točki 3.2.5. Certifikati navedel: »Gospodarski subjekt, ki bo izvedel storitve za namestitev, vzdrževanje, popravilo ali razgradnjo opreme, ki vsebuje fluorirane toplogredne pline, mora kot Prilogo 10 k ponudbi predložiti naslednje dokazilo:

- Potrdilo o vpisu v evidenco pooblaščenih podjetij za nameščanje, servisiranje, vzdrževanje, popravilo ali razgradnjo nepremične opreme (opremo za hlajenje, klimatizacijo in toplotne črpalke, protipožarno opremo) v skladu z 32. členom Uredbe o uporabi fluoriranih toplogrednih plinov in ozonu škodljivih snovi (Ur.l.RS 60/16) v skladu kot je zahtevano na povezavi https://spot.gov.si/sl/dejavnosti-in-poklici/dovoljenja/vpis-v-evidenco-pooblascenih-podjetij-za-vzdrzevanje-in-namestitev-opreme/

Ta pogoj lahko izpolni ponudnik sam ali skupina ponudnikov v okviru skupne ponudbe ali v ponudbi navedeni podizvajalci, vendar bo moral ta gospodarski subjekt (s katerim se izkazuje ta pogoj) predmetna dela javnega naročila tudi izvesti«.

V skladu z zahtevami in pogoji razpisne dokumentacije, določili ZJN-3 in prakso Državne revizijske komisije ter v povezavi z zgoraj navedenim, je naročnik v postopku oddaje predmetnega javnega naročila ugotovil, da **ponudba** ponudnika **Gradnik gradbeno podjetje d.o.o. na podlagi razlogov iz alinej a. in b. 5. točke te obrazložitve, NI dopustna, zato se ponudba zavrne**.

6. Strokovna komisija naročnika je pristopila k pregledu celotne ponudbene dokumentacije ponudnika **GiB gradnje, gradbeništvo, inženiring d.o.o.** in ugotovila, da ponudnik ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje ter ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v razpisi dokumentaciji, in sicer (op. naročnik je skrajšal naziv subjekta):

a. je ponudnik v obrazcu »Povzetek predračuna« označil, da oddaja ponudbo s podizvajalci. Nadalje je iz ponudbe razvidno, da je za podjetje V. (strojna dela) predložil Prilogo A, Prilogo 3/1, Prilogo 3/2, Prilogo 4/1 in Priloga 4/2.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, da je ponudnik v Prilogi 4/2 za nominiranega podizvajalca V. ni vpisal podatka o količini/deležu javnega naročila, ki ga oddaja v podizvajanje podizvajalcu (op. naročnik je skrajšal naziv subjekta). V dokumentaciji v zvezi z oddajo ponudbe je bilo v tč. 2.3. Ponudba s podizvajalci med drugim zapisano: »Ponudnik, ki izvaja javno naročilo z enim ali več podizvajalci, mora v celoti upoštevati obveznosti iz 94. člena ZJN-3 in zahteve iz razpisne dokumentacije, ter za vse navedene podizvajalce predložiti izpolnjene, podpisane in žigosane zahtevane obrazce iz razpisne dokumentacije.« Navedeno zahtevo je mogoče razumeti le na način, da mora ponudnik celovito predstaviti vse podizvajalce, s katerimi bi izvedel javnega naročilo, to pa lahko naredi na način, da izpolni s strani naročnika pripravljeno prilogo.

Peti odstavek 89. člena ZJN-3 določa: Če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, lahko naročnik zahteva, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti. Naročnik od gospodarskega subjekta zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam. Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti.«. Skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 pa lahko ponudnik odpravi tudi očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba.

Ker v predmetnem ne gre za objektivno preverljivo dejstvo oziroma ne gre za očitne napake, naročnik ponudnika v tem delu ni pozival na dopolnitev oziroma pojasnilo ponudbe, saj bi bila takšna zahteva v nasprotju z določili ZJN-3. Enaka je tudi praksa Dkom, ki je v svojih odločitvah zapisala: »da podatek o obsegu javnega naročila, oddanega v podizvajanje, ni tak element ponudbe, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, bi bilo mogoče objektivno preveriti (prim. odločitve Državne revizijske komisiji, št. 018-98/2017, 018-191/2017, 018-87/2019, 018- 84/2020 in tudi predhodno odločitev št. 018-065/2021). Odločitev, kolikšen delež javnega naročila bo ponudnik oddal v podizvajanje, namreč predstavlja ponudnikovo poslovno voljo, ki (v kolikor ni razvidna navzven) ne predstavlja objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, bi bilo mogoče naknadno preveriti. Naročnik zato, kot že izhaja iz te obrazložitve, tudi pravilno opozarja, da navedena neskladja v vlagateljevi ponudbi presegajo zmožnost meritornega presojanja vlagateljeve volje oziroma da bi njegovo opredeljevanja do obsega, deleža in vrednosti del pomenilo zgolj ugibanje, ki ga ni mogoče objektivno preveriti.«

Glede na to, da je ponudnik v ponudbi predstavil podizvajalca v nasprotju z zahtevami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, in da v predmetnem primeru ne gre za objektivno preverljivo dejstvo, ponudba ni skladna z zahtevami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, napake v ponudbi, brez bistvene spremembe ponudbe, pa ni mogoče odpraviti.

b. Ponudnik je predložil Prilogo 6/2 iz katere ni razvidna vrednost strojni inštalacijskih del.

V skladu z zahtevami in pogoji razpisne dokumentacije, določili ZJN-3 in prakso Državne revizijske komisije ter v povezavi z zgoraj navedenim, je naročnik v postopku oddaje predmetnega javnega naročila ugotovil, da **ponudba** ponudnika **GiB gradnje, gradbeništvo, inženiring d.o.o. na podlagi razlogov iz alineje a. 6. točke te obrazložitve, NI dopustna, zato se ponudba zavrne**.

Javno naročilo se zaključi brez izbire ponudnika za izvedbo predmeta javnega naročila.

PRAVNI POUK:

Zahtevek za revizijo zoper to odločitev se vloži prek portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si), najkasneje v petih (5) delovnih dneh od prejema odločitve o oddaji javnega naročila, kot to določa peti (5) odstavek 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Ur. l. RS, št. 43/11 in nadaljnji; v nadaljevanju: ZPVPJN). Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil. Če zaradi tehničnih težav portal eRevizija pred iztekom navedenega roka ne deluje, se zahtevek za revizijo vloži skladno s šestim (6.) odstavkom 13. a člena ZPVPJN.

Obrazloženi zahtevek za revizijo mora biti sestavljen v skladu z določili 15. člena ZPVPJN. Ob vložitvi zahtevka za revizijo je vlagatelj, v skladu z 71. členom ZPVPJN, dolžan vplačati takso v višini 1.000,00 EUR na transakcijski račun ministrstva, pristojnega za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, sklic 11 16110-7111290-00335225 in potrdilo o plačilu takse priložiti zahtevku za revizijo.

Monika Tomše
Vodja Splošnega sektorja

Mag. Bojan Babič
Direktor

Poslano:
- v objavo na Portal javnih naročil.