



Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju ZJN-3 (Uradni list RS št. 91/15 s spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju ZJN-3) naročnik Javni sklad Republike Slovenije za podjetništvo, Ulica kneza Koclja 22, 2000 Maribor (v nadaljevanju: naročnik) v postopku oddaje javnega naročila »Organizacija usposabljanj za MSP-je z namenom spodbujanja k prostovoljnemu trajnostnostnemu poročanju v skladu z ESG načeli« sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila: »Organizacija usposabljanj za MSP-je z namenom spodbujanja k prostovoljnemu trajnostnostnemu poročanju v skladu z ESG načeli«, objavljenega na Portalu javnih naročil dne 18. 6. 2025 pod številko objave JN004741/2025, se javno naročilo **odda ponudniku:**

Gospodarska zbornica Slovenije, Dimičeva ulica 13, 1000 Ljubljana, s partnerji INFINITE PURE SOLUTIONS d.o.o., Tomačevo 1, 1000 Ljubljana, ARCTUR Računalniški inženiring d.o.o., Industrijska cesta 1A, Kromberk, 5000 Nova Gorica, INŠTITUT ZA RAZVOJ DRUŽBENE ODGOVORNOSTI, Cesta 13. julija 65a, 1261 Ljubljana-Dobrunje, OBRTNO - PODJETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE, Celovška cesta 71, 1000 Ljubljana.

Obrazložitev:

Naročnik je na Portalu javnih naročil pod številko objave JN004741/2025 dne 18. 6. 2025 objavil javno naročilo male vrednosti za predmet »Organizacija usposabljanj za MSP-je z namenom spodbujanja k prostovoljnemu trajnostnostnemu poročanju v skladu z ESG načeli«, vodeno v skladu s 47. členom ZJN-3.

Do roka za oddajo ponudb dne 4. 7. 2025 do 13:00 ure je naročnik v sistem e-JN prejel tri ponudbe ponudnikov:

- skupno ponudbo ponudnikov Gospodarska zbornica Slovenije, Dimičeva ulica 13, 1000 Ljubljana, INFINITE PURE SOLUTIONS, čiste rešitve, d.o.o., Tomačevo 1, 1000 Ljubljana, Arctur d.o.o., Industrijska cesta 1A, 5000 Nova Gorica, Obrtno-podjetniška zbornica Slovenije, Celovška cesta 71, 1000 Ljubljana, Inštitut za razvoj družbene odgovornosti, Cesta 13. julija 65A, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju ponudba GZS s partnerji),
- Slovenski inštitut za kakovost in meroslovje, Ljubljana, Mašera-Spasičeva ulica 10, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju SIQ Ljubljana) in
- Center poslovne odličnosti Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani, Kardeljeva ploščad 017, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju CPOEF).

Odpiranje ponudb je potekalo dne 4. 7. 2025 ob 14:00 uri v sistemu e-JN.

Ponudniki so oddali ponudbe z naslednjimi elementi ponudbe:

Ponudnik	Ponudbena cena v EUR brez DDV	Aktivno sodelovanje z MSP
GZS s partnerji	103.570,00	več kot 5.000
SIQ Ljubljana	97.400,00	2.700
CPOEF	113.700,00	2.300

Naročnik je izvedel ocenjevanje ustreznosti in izvedljivosti dveh programov dela, skladno z določili razpisne dokumentacije (točka 10.1). Programa dela s šifro 30062025-2 naročnik ni presojal, saj je pred izvedbo ocenjevanja ugotovil, da pripada ponudniku SIQ Ljubljana. Naročnik ugotavlja, da oba programa dela, ki sta bila predmet ocenjevanja, naslavljata predmet javnega naročila in jima je pripisal št. točk, kot sledi v nadaljevanju. Po končanem ocenjevanju je naročnik izvedel odpiranje ovojnic s šiframi programov dela in določil, kateremu ponudniku pripada posamezen program dela:

Šifra programa dela	Ponudnik	Število točk po merilu ustreznost in izvedljivost programa dela
IZOB4-ESG-MSP 2025	GZS s partnerji	30 točk
1736	CPOEF	20 točk

Kot izhaja iz nadaljevanja, je naročnik med preverjanjem pogojev iz točke 9.3. "Pogoji za sodelovanje" ugotovil, da je zgolj ena izmed prejetih ponudb, in sicer ponudba ponudnika GZS s partnerji, dopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato števila točk po navedenem merilu niso pripisana, saj razvrstitev edine dopustne ponudbe po merilu za izbor, ne vpliva na odločitev o izbiri ponudnika.

Pri pregledu ponudbe ponudnika **GZS s partnerji** je naročnik upoštevajoč določilo tretjega odstavka 47. člena ZJN-3 ugotovil, da za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudba je dopustna ponudba v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 in se kot edina dopustna ponudba izbere.

Pri pregledu ponudbe **SIQ Ljubljana** je naročnik ugotovil, da je bil ponudbi v elektronski obliki priložen izpolnjen obrazec »Izjava o razkritju šifre ovojnice, ki vsebuje predlog – program dela«, na katerem je navedena šifra programa dela ponudnika SIQ Ljubljana. Naročnik je v točki 5 Navodil ponudnikom (poglavje Rok in način predložitve ponudbe) navedel, da »Ponudnik v fizični (ne – elektronski) obliki na naslov naročnika (po pošti ali neposredno na Sklad) odda DVE (2) LOČENI OVOJNICI:

1. ovojnica s podatki, kot so razvidni iz obrazca OVOJNICA (Program dela): vsebuje Program dela – na obrazcu št. 8 »Program dela«, kot izhaja iz merila 2 (poglavje 10. Merila, merilo 2 – »ustreznost in izvedljivost programa dela«). Iz ovojnice, v kateri se nahaja Program dela in iz samega Programa dela ne sme biti razviden ponudnik, niti v Program dela ne sme biti vključen noben podatek, ki bi ga bilo mogoče kakorkoli povezati s ponudnikom.
2. ovojnica s podatki, kot so razvidni iz obrazca OVOJNICA (Šifra): vsebuje šifro ponudnika, ki jo ponudnik oblikuje sam – na obrazcu št. 9 »Izjava o razkritju šifre ovojnice, ki vsebuje predlog – Program dela«, s katero je razkrita, kateremu ponudniku pripada šifra, navedena na prvi ovojnici, v kateri je Program dela. Drugo ovojnico bo naročnik odprl po pregledovanju in ocenjevanju ponudbe.« Naročnik je tudi na drugih mestih dokumentacije za oddajo naročila poudaril, da mora biti program dela anonimiziran ter oddan na način, ki ponudniku omogoča ocenjevanja programa dela ne, da bi bil seznanjen s podatkom o avtorju programa dela (točk 9.3. 4 Program dela, II. Specifikacija)«

Naročnik je nadalje v točki 9 določil, da »Naročnik bo ponudbo ponudnika, ki ne bo oddal Programa dela (vsebina naj sledi obrazcu št. 8) in izjave o razkritju šifre ovojnice (na obrazcu št. 9) v dveh ločenih ovojnicah, **ampak na način, da bo iz Programa dela oz. iz ovojnic razvidno, komu Program dela pripada, izločil iz postopka oddaje javnega naročila.** Ker je ponudnik SIQ Ljubljana z razkritjem šifre programa dela v elektronski obliki naročniku onemogočil ocenjevanje anonimiziranega programa dela oziroma je s tem podal ponudbo, ki je pripravljena v nasprotju z zahtevami naročnika, naročnik ugotavlja, da ponudba **ni dopustna** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, saj ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zato jo je naročnik izločil.

Nadalje je naročnik preveril dopustnost ponudbe ponudnika **CPOEF**.

Naročnik ugotavlja, da je ponudnik v okviru izpolnjevanja kadrovskega pogoja iz točke 9.3.3. »Pogoji za sodelovanje glede tehnične in strokovne sposobnosti« med drugim nominiral osebe A. R. B. in L. K. C.. Za nominiran kader je ponudnik v ponudbi priložil M1 obrazce, iz katerih izhaja, da osebe niso zaposlene ne pri ponudniku, ne pri nominiranih podizvajalcih. Ponudnik je v obrazcu 6 jasno in nedvoumno označil, da niso zaposlene ne pri ponudniku, ne pri partnerju, niti ne pri nominiranih podizvajalcih (obkrožena so št. 3).

Iz ponudbene dokumentacije tudi izhaja, da osebe same, kot fizične osebe, ne nastopajo kot ponudnik ali podizvajalec na podlagi sklenjene podjemne pogodbe s ponudnikom, čemur je rubrika 3 v obrazcu 6 sicer namenjena.

Za osebo D.F. je ponudnik priložil dokazilo o zaposlitvi v neberljivi datoteki. Naročnik je ponudnika pozval k predložitvi dokazil, iz katerih izhaja, da sta osebi A. R. B., L. K. C. zaposleni pri ponudniku CPOEF ter, da pojasni, pri katerem delodajalcu je zaposlena oseba D.F. Ponudnik je v odgovoru navedel, da nobena od zgoraj navedenih oseb **ni zaposlena** pri ponudniku ali v ponudbi nominiranem podizvajalcu, temveč, da sodelujejo preko poslovnih subjektov A. d.o.o. in G. d.o.o., Poslovno svetovanje D.F. s.p., ki sicer v ponudbi nastopajo

kot podizvajalci. Nadalje je ponudnik pojasnil, da so strokovnjaki bodisi lastniki podjetja, prokuristi ali samostojni podjetniki pri podizvajalcih.

Naročnik ugotavlja, da ponudnik CPOEF ni nominiral strokovnjakov skladno z zahtevo naročnika v točki 9.3.3. »Ekspertna skupina«, ki določa, *da v kolikor strokovni kader, ki ga je ponudnik imenoval v skupino ekspertov oz. strokovnjak **ni zaposlen (po pogodbi o zaposlitvi) pri ponudniku ali pri partnerju v skupni ponudbi ali pri priglašenem podizvajalcu, mora biti sam strokovnjak priglašen kot podizvajalec ali partner v skupni ponudbi.*** Navedena zahteva je skladna z določilom 81. člena ZJN-3, ki določa, da ni nujno, da je gospodarski subjekt sposoben izvesti javno naročilo neposredno z lastnimi sredstvi oz. zmogljivostmi, temveč zadošča, da izkaže, da razpolaga z zadostnimi sredstvi oz. zmogljivostmi za izvedbo javnega naročila oz. da fizična oseba, ki nudi storitve in ni zaposlena pri ponudniku, partnerju ali podizvajalcu, sama nastopa v slednjih dveh oblikah¹.

V primeru, da ponudnik za izpolnjevanje kadrovskih pogojev uporabi kapacitete drugih subjektov, morajo biti ti subjekti vključeni v izvedbo javnega naročila. Osebi A. R. B., L. K. C. sta poslovodja, prokurist oz. lastnik subjektov, ki sicer nastopajo kot podizvajalci, vendar ne pomeni, da ti podizvajalci zagotavljajo kapacitete za izvedbo javnega naročila, skladno z zahtevami določil razpisne dokumentacije. Namreč kot jasno izhaja iz navodil ponudnika, se kadrovska sposobnost preko podizvajalcev izkaže preko zaposlitve pri podizvajalcu ali da je oseba sama kot strokovnjak nominirana kot podizvajalec. Skladno z določilom 10. člena Zakona o gospodarskih družbah (Ur. l. RS, št. 65/09 in nadaljnji, ZGD-1) se za poslovodstvo štejejo organi ali osebe, ki so po tem zakonu ali po aktih družbe pooblaščen, da vodijo njene posle. Nadalje ZGD-1 v členih od 31. do 35. določa, da je prokurist oseba, kateremu je bila podeljena prokura, ki pomeni pravico osebe, da družbo zastopa proti tretjim osebam oz. sklepa posle s tretjimi osebami, pri čemer prokura upravičuje za vsa pravna dejanja.

Naročnik je jasno, enoznačno in nedvoumno zahteval, da mora biti nominiran kader zaposlen bodisi pri ponudniku, partnerju ali podizvajalcu oziroma se za izvedbo storitev nominira kot partnerja ali podizvajalca samega strokovnjaka. Naročnik je torej zahteval nominacijo kadrov za izvedbo konkretnih dejanj, ki so predmet javnega naročila. Kot izhaja iz pojasnila ponudnika nobena oseba ni zaposlena pri nominiranih ponudnikih ali podizvajalcih, niti ni sama nominirana kot partner ali podizvajalec. Tako je z vidika presoje dopustnosti ponudbe glede na pravila dokumentacije v zvezi z javnim naročilom, status prokurista, lastnika oz. poslovodje za presojo skladnosti z zahtevo iz 9.3.3. »Ekspertna skupina« nemerodajen in nerelevanten.

¹ Glej tudi odločitve DKOM v zadevah št. 018-190/2017, 018-232/2017, 018-73/2018, 018-182/2018 oz. v zvezi z nastopom s fizično osebo kot podizvajalec ali partner 018-073/2018: » Skladno s 7. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je namreč »ponudnik« gospodarski subjekt, ki je predložil ponudbo, pri čemer »gospodarski subjekt« pomeni katero koli fizično ali pravno osebo ali skupino teh oseb, vključno z vsakim začasnim združenjem podjetij, ki na trgu ali v postopkih javnega naročanja ponuja izvedbo gradenj, dobavo blaga ali izvedbo storitev (6. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3). Fizično osebo je zato potrebno šteti za gospodarski subjekt in posledično za ponudnika. [...]Jojem gospodarski subjekt, ki je uporabljen v definiciji pojma podizvajalec, pa je, kot že navedeno, opredeljen v 6. točki prvega odstavka 2. člena ZJN-3. Nobenega razloga pa ni najti, da bi bila fizična oseba lahko gospodarski subjekt in posledično tudi ponudnik, ne bi pa mogla nastopati kot podizvajalec.«

Naročnik ugotavlja, da ponudnik za nominiran kader D. F., A. R. B., L. K. C. ni izkazal, da izpolnjujejo zahteve glede zaposlitve pri ponudniku, partnerju ali podizvajalcu, niti teh oseb samih ni nominiral kot partnerje ali podizvajalce, vsled česar naročnik ugotavlja, da ne izkazuje izpolnjevanja pogoja, kot izhaja iz 9.3.3. »Ekspertna skupina«. Naročnik poudarja, da je v dokumentaciji za oddajo javnega naročila jasno postavil zahtevo glede nastopa strokovnjakov pri ponudbi (predzadnji odstavek točke 9.3.3. »Ekspertna skupina«), ki pa ga ponudnik CPOEF ne izpolnjuje. Dodati še gre, da ugotovljene pomanjkljivosti ni mogoče odpraviti v okviru instituta po 89. členu ZJN-3, saj naknadna nominacija partnerja ali podizvajalca v fazi dopolnitve ni dopustna². Glede na navedeno naročnik ugotavlja, da ugotovljene pomanjkljivosti v ponudbi ni mogoče sanirati z uporabo pravil 89. člena ZJN-3 ter zato ugotavlja, da ponudnik ne izkazuje izpolnjevanja kadrovskega pogoja za sodelovanje, vsled česar jo gre označiti kot ponudbo, ki **ni dopustna** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3. Posledično je naročnik ponudbo ponudnika CPOEF izločil.

S tem je utemeljena odločitev, kot izhaja iz izreka te odločitve.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev o oddaji javnega naročila je možno skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19, v nadaljevanju ZPVPJN) v roku 5 delovnih dni od vročitve te odločitve vložiti zahtevek za revizijo. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

Zahtevek mora biti vložen elektronsko preko portala e-Revizija

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti naslednje podatke:

- a) Navedba vlagatelja zahtevka za revizijo in kontaktno osebo;
- b) Ime naročnika;
- c) Oznako javnega naročila;
- d) Predmet javnega naročila;
- e) Pooblastilo za zastopanje, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem;
- f) Potrdilo o vplačilu takse na račun Ministrstva za finance.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Podatki za plačilo takse:

Transakcijski račun: SI56 0110 0100 0358 802

Odprt pri: Banka Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija

² Ponudnik tako ne more v dopolnitvi ponudbe naknadno kot partnerja ali podizvajalca nominirati dejanskega delodajalca nominiranih oseb, oziroma nominirati strokovnjake osebe same, kot partnerja ali podizvajalca. Glej npr. odločitev DKOM v zadevi 018-062/2022: » Na tem mestu Državna revizijska komisija še dodaja, da bi predstavitev, v kakšnem svojstvu bo družba [...] nastopala v ponudbi (torej, ali zgolj kot »drugi subjekt« ali morda celo kot podizvajalec ali partner), po poteku roka za predložitev ponudb, presegala okvir določbe petega odstavka 89. člena ZJN-3, saj bi se nanašala na elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, ni mogoče objektivno preveriti.«

SWIFT KODA: BSLJSI2X
IBAN: SI56011001000358802
Referenca: 11 16110-7111290-00474125
Taksa: 2.527,11 EUR

Maribor, 21. 7. 2025

mag. Maja Tomanič Vidovič
direktorica

Objava na portalu javnih naročil

