Dravske elektrarne Maribor, d. o. o.
Obrežna ulica 170, 2000 Maribor, Slovenija
T: +386 (0)2 300 5000, E: info@dem.si
www.dem.si

Digitalni podpis
Podpisnik: DAMJAN SEME
Izdajatelj: SIGEN-CA G2
Številka certifikata: 760B74D3000000005728417B
Potek veljavnosti: 13. 01. 2027
Čas podpisa: 24. 07. 2025 10:35

Na podlagi 2 odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 z vsemi spremembami, v nadaljevanju ZJN-3) naročnik Dravske elektrarne Maribor d.o.o., Obrežna ulica 170, 2000 Maribor (v nadaljnjem besedilu naročnik), ki jih zastopa generalni direktor mag. Damjan Seme, sprejema naslednjo

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila št. JN 076/2024, št. objave na Portalu javnih naročil pod oznako JN001897/2025-EUe17/01 za »Gradbena dela za potrebe rekonstrukcije HE Formin in jezu Markovci - LOT A«, je naročnik sprejel naslednjo odločitev:

Prispele prijave ponudnikov:

- CGP, d.d., Ljubljanska cesta 36; 8000 Novo mesto
- GH Holding d.o.o., Letališka cesta 27, 1000 Ljubljana
- Riko, d.o.o., Bizjanova ulica 2, 1000 Ljubljana, skupna prijava s partnerjem Pomgrad d.d., Bakovska ulica 31, 9000 Murska Sobota
- VOC Celje d.o.o., Lava 42, 3000 Celje

se zavrnejo kot neustrezne in nedopustne, posledično se nobenemu ponudniku sposobnost ne prizna in se ne uvrsti v drugo fazo postopka.

Obrazložitev:

Dravske elektrarne Maribor d.o.o. (v nadaljevanju: naročnik) izvaja postopek oddaje javnega naročila »Gradbena dela za potrebe rekonstrukcije HE Formin in jezu Markovci - LOT A« po postopku s pogajanji z objavo v skladu s 45. členom ZJN-3.

I.
Prejete prijave

Do roka za oddajo prijav, to je do 20.06.2025 do 12:00 ure, so pravočasno prijavo v sistem e-JN posredovali naslednji ponudniki:

Zap. Št.	Ime ponudnika / vodilnega partnerja
1.	CGP, d.d., Ljubljanska cesta 36; 8000 Novo mesto
2.	GH Holding d.o.o., Letališka cesta 27, 1000 Ljubljana
3.	Riko, d.o.o., Bizjanova ulica 2, 1000 Ljubljana, skupna prijava s partnerjem Pomgrad d.d., Bakovska ulica 31, 9000 Murska Sobota

4.	VOC Celje d.o.o., Lava 42, 3000 Celje

Odpiranje prijav je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne 20.06.2025 ob 13:00 uri.

II.
Pregled prijav

Glede na določilo dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, da bo naročnik k oddaji ponudbe povabil ponudnike, ki jim je bila priznana sposobnost za izvedbo javnega naročila po zaključeni 1. fazi postopka, je naročnik v skladu z 2. odstavkom 89. člena ZJN-3 pregledal prispele prijave, torej neobstoj razlogov za izključitev, izpolnitev pogojev za sodelovanje ter ali prijava ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (v nadaljevanju: dokumentacija naročnika).

Naročnik je pri pregledu vseh prijav ugotovil, da je v vseh prijavah več nedoslednosti. Naročnikove ugotovitve po pregledu prijave so naslednje:

PONUDNIK: CGP d.d.

Naročnik je v Navodilih ponudnikom za referenčno zahtevo kadra, navedeno v Obrazcu 8 pod A) 2. zahteval, da ponudnik razpolaga z vsaj dvema strokovnjakoma tehnične stroke, kjer je vsak v zadnjih 20 letih, šteto od roka za prejem prijav, vodil zabijanje zagatnic, od tega vsaj en strokovnjak s pontona. Pri tem je zahteval, da morajo biti vsi obrazci Potrdilo referenc kadra (Obrazec 9) potrjeni s strani končnega naročnika referenčnega posla. Ponudnik je predložil dve referenci kadra, ki pa nista potrjeni s strani končnega naročnika. Naročnik je sicer dopustil predložitev referenc tudi s strani glavnega izvajalca ali drugega naročnika v verigi naročanja (ki ni končni naročnik), vendar je v tem primeru zahtevana predložitev dodatnega dokazila: uporabnega dovoljenja ali dokazila/pooblastila/sklepa o imenovanju kadrov v funkcije/v naziv kadrovskega referenčnega pogoja ali življenjepis priglašenega kadra, iz katerih bo razvidno, da kadri izpolnjujejo naročnikov pogoj. Ponudnik dodatnih dokazil ni predložil.

Ponudnik je skladno s točko 13 podal rezultate testov in raziskav geokompozitne obloge, glede na zahtevo, navedeno v Obrazcu 8 pod točko B) za zagotavljanje minimalne življenjske dobe 50 let, vendar iz poročila ponudnika ni razvidno, da je testiranje izvedeno na osnovi zahtevanega standarda EN 13362:2018, ampak na podlagi ameriškega standarda ASTM in metodi preizkušanja D7238, ki opredeljuje izvedbo pospešenega staranja, kar ni skladno z zahtevo naročnika.
Ponudnik je glede na točko 14 in referenčno zahtevo v Obrazcu 8 pod točko C) podal izjave proizvajalcev in priložil seznam objektov, ki pa ne izkazujejo zahtevanih najmanj 15 let izkušenj s proizvodnjo obloge, saj ni podanih letnic proizvodnje oz. izvedbe posameznih referenčnih objektov, prav tako ne izkazujejo zahtevane debeline materiala vsaj 2,0 mm, saj ni podanih debelin geokompozitne obloge.

Ponudnik je skladno s točko 16 in zahtevo v Obrazcu 8 pod točko E) sicer izkazal ustrezne tehnične lastnosti strojev za rušenje betonov vendar pa ni predložil ustreznega zahtevanega dokazila o lastništvu teh strojev oziroma pisma o nameri o najemu teh strojev, saj je predložena zgolj najemna pogodba o najemu strojev, ki pa ni podpisana. Naročnik tudi v dokumentaciji naročnika ni dopustil, da podizvajalec

za te stroje priloži dokazilo o lastništvu ali pismo o nameri o najemu teh strojev, ampak je to zahteval od ponudnika.

Ponudnik je skladno s točko 21 podal tabelo tehničnih podatkov, katera pa ni ustrezno izpolnjena, saj ponudnik v tabeli ni podal nobenega zahtevanega tehničnega podatka glede ponujenega. Naročnik je od ponudnikov zahteval izpolnitev tabele z dejanskimi parametri ponujene geokompozitne obloge, kar pomeni ustrezen številski zapis. Ponudnik pa je tabele izpolnil z zapisom »*skladno z zahtevami naročnika*«. Prav tako je ponudnik izpolnil preglednico tako za material PVC kot tudi za HDPE, zato naročnik iz izpolnjene tabele ne more razbrati, kateri material ponudnik dejansko ponuja. Ponudnik ni upošteval zapisanega naročnikovega navodila, da izpolni eno ali drugo preglednico, kar je naročnik še dodatno obrazložil z Odgovorom št. 38 na vprašanje ponudnika, objavljeno na PJN: *»Ponudnik lahko ponudi ali PVC ali HDPE folijo, ne pa tudi obeh hkrati. Zaradi tega tudi v Tabeli tehničnih podatkov izpolni ali Preglednico 2-1 PVC ali preglednico 2-1 HDPE, nikakor pa ne obeh hkrati.«*. Prav tako je naročnik v Navodilih zapisal, da variantne ponudbe niso dovoljene. Ponudnik hkrati tudi ni v celoti izpolnil Preglednice 2-2, saj manjkajo podatki za natezno trdnost materiala. V dokumentu »Tabele tehničnih podatkov« je naročnik zapisal, da mora ponudnik v tabelah tehničnih podatkov obvezno navesti vse zahtevane podatke v vse celice v stolpcu »Ponudbeni podatki«.

Ponudnik je podal tehnični opis, za katerega pa Naročnik smatra, da ni podan v skladu z zahtevami, in sicer:

- V poglavju 3.1: Ni zapisanih ukrepov za zmanjšanje tveganj zamud;
- V poglavju 3.7: Naročnik ne razume zapisa ponudnika (»zagotavljanje varnosti ob pojavu visokih vod«) s ponujeno rešitvijo kontrolirane potopitve dna kanala ;
- V poglavju 4.1: Ni podanih ukrepov za zmanjšanje tveganj zamud;
- V poglavju 4.3: Ni zapisov o vgradnji razbremenilnika;
- V poglavju 4.4: Zapis glede sanacije betonov je zapisan premalo natančno, Naročnik je zahteval opis celotnega delovnega procesa sanacije betonov (npr. postavitev delovnih odrov,…);
- V poglavju 5.1: Ni govora o usklajenosti z ostalimi.

ZJN-3 dopolnjevanje ponudb ureja v petem in šestem odstavku 89. člena ZJN-3. ZJN-3 v petem odstavku 89. člena dopušča naročniku, da v primeru, če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija nepopolne ali napačne oz. če posamezni dokumenti manjkajo, zahteva, da jih ponudnik v ustreznem roku predloži ali dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacijo, vendar je takšna zahteva dopustna (le) pod pogojem, da je popolnoma skladna z načelom enakopravne obravnave ponudnikov in načelom transparentnosti in da se predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Da je poprava oz. dopolnitev podatkov iz ponudbene dokumentacije možna, vendar v omejenem obsegu in pod pogojem, da gre za takšne elemente oz. podatke, katerih obstoj je pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, mogoče objektivno preveriti, izhaja tudi iz prakse Sodišča EU (npr. v zadevi C-336/12, točka 39).

Naročnik ponudnika ni pozival k dopolnitvi prijave, saj ponudniku v okviru preverjanja prijave ne sme biti omogočeno spreminjanje le-te; slednje je namreč (tako kot dopolnjevanje prijave) pridržano zgolj za primere, kadar »so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo« (peti odstavek 89. člena ZJN-3). To še toliko bolj velja v primeru, ko bi se spreminjanje prijave nanašalo na tehnične specifikacije predmeta, katerih spreminjanje prepoveduje tudi šesti odstavek 89. člena ZJN-3 (razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana

nova ponudba, ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila).

Tehnične zahteve naročnik določi ob upoštevanju določbe 68. člena ZJN-3, ki določa, da morajo biti te navedene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in sicer tako, da vsem ponudnikom zagotavljajo enak dostop do postopka javnega naročanja in da neupravičeno ne ovirajo odpiranja javnih naročil konkurenci. Tehnične specifikacije lahko naročnik določi bodisi v smislu zahtev glede delovanja ali funkcionalnosti bodisi s sklicevanjem na tehnične specifikacije in različne standarde oz. tehnične ocene bodisi s kombinacijo navedenih načinov. Naročnik je tehnične zahteve za predmet javnega naročila določil v tehničnem delu dokumentacije naročnika, pri čemer je naročnik v okviru vprašanj in odgovorov preko Portala javnih naročil tehnični del dokumentacije in specifikacijo del spremenil v meri, kot je bilo iz njegove strani tehnično možno in dopustno.

Nadalje je v skladu s prakso Državne revizijske komisije (kot npr. 018-068/2021, 018-079/2018 in 018-196/2019) ponudnikova dolžnost, da ponudbeno dokumentacijo skrbno pripravi in izpolni, skladno z navodili naročnika, da torej predloži vsa zahtevana dokazila, na podlagi katerih bo naročnik lahko preveril in ocenil njegovo ponudbo. Ker je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega (razumno obveščenega in skrbnega) ponudnika, je vsakemu posameznemu ponudniku v vsakokratnem postopku oddaje javnega naročila naloženo breme priprave dopustne ponudbe, kar pomeni, da sam nosi posledice neizpolnitve ali nepravilne izpolnitve omenjene dolžnosti. Še toliko bolj velja nameniti posebno skrbnost tistemu delu ponudbene dokumentacije, v katerem ponudnik predstavi predmet ponudbe, ki je eden izmed najpomembnejših (ključnih) delov ponudbe in vanj po poteku roka za oddajo ponudbe ni več dovoljeno posegati.[1]

Ponudnik mora v svoji prijavi z vsemi ustreznimi sredstvi in na način, kot je določen v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, dokazati, da predmet ponudbe oz. prijave izpolnjuje zahteve glede delovanja ali funkcionalnosti, ki jih je določil naročnik (deveti odstavek 68. člena ZJN-3). Ponudnik tega zaradi nejasnih in manjkajočih podatkov iz tabele tehničnih podatkov ni uspel dokazati in tudi ni upošteval naročnikovega eksplicitnega zapisa v navodilih dokumenta »*Tabela tehničnih podatkov«,* da mora ponudnik v tabelah tehničnih podatkov obvezno navesti vse zahtevane podatke v vse celice v stolpcu »Ponudbeni podatki«. Prav tako tega ni uspel dokazati zaradi pomanjkljivega tehničnega opisa del, pomanjkljivih dokazil v zvezi z geokompozitno oblogo in manjkajočih dokazil o lastništvu ali najemu strojev.

Iz zgoraj navedenih razlogov sledi, da gre pri prijavi ponudnika CGP d.d., tudi v delu tehnične dokumentacije ponujenega predmeta naročila, za takšne pomanjkljivosti, ki jih v skladu z ZJN-3 ni dopustno popraviti ali odpraviti.

Naročnik je v skladu z zgoraj navedenim zavrnil prijavo ponudnika, ki ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in je zato ni mogoče obravnavati kot dopustne v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

---

[1] Tekst, označen ležeče, se v nadaljevanju še večkrat ponovi pod nazivom *Pojasnilo*.

PONUDNIK: GH Holding d.o.o.

Ponudnik je v vseh obrazcih 2.1 (Podatki o soponudniku/subjektu na katerega zmogljivosti se ponudnik sklicuje) v rubriki »Vrsta del, ki jih bo izvedel gospodarski subjekt«, navedel zgolj »V skladu z delitvijo del«. Enako navedbo je zapisal tudi v obrazcih 3.1 (Podatki o podizvajalcu) v rubriki »Predmet in obseg del, ki jih bo izvedel podizvajalec za to javno naročilo« in sicer za dva podizvajalca. Naročnik tako nima dovolj informacij o tem, katera dela bodo opravljali nominirani subjekti, na katere zmogljivosti se ponudnik sklicuje, in katera dela bosta opravljala dva nominirana podizvajalca. Iz predložene prijave ni jasna oziroma ni razvidna vrsta, obseg in količina del po posameznih podizvajalcih oz. subjektih na katere zmogljivosti se ponudnik sklicuje, zato bi vsakršno pozivanje na dopolnitev ali pojasnilo prijave pomenilo novo ponudbo, kar pa je nedopustno.

Naročnik je v Navodilih ponudnikom za referenčno zahtevo, navedeno v Obrazcu 6 pod b) zapisal zahtevo po izvedbi sistema tesnjenja z geokompozitno oblogo za zagotavljanje vodotesnosti kanala s podobnimi obratovalnimi pogoji, ki v tem primeru pomenijo hitrost vode v kanalu vsaj 1,2 m/s. Ponudnik je predložil referenčno potrdilo, ki se nanaša na podizvajalca, navaja pa hitrost pretoka vode v kanalu od 0,2 do 1,5 m/s, kar ne ustreza naročnikovi zahtevi.

Predložena referenčna potrdila (Obrazci 7c) se glasijo na Naue group s pogodbenim partnerjem Naue Netherland B.V., Naue GmbH & Co. KG in Naue Sealing GmbH & Co KG. Ponudnik je v Obrazcu 6 pod točko c) navedel, da bo dela izvedel tudi gospodarski subjekt Naue International GmbH, za katerega pa ni predloženo nobeno referenčno potrdilo, kar je neustrezno.

Naročnik je v Navodilih ponudnikom glede referenc kadra zahteval, da morajo biti vsi obrazci Potrdilo referenc kadra (Obrazec 9) potrjeni s strani končnega naročnika referenčnega posla. Naročnik je sicer dopustil predložitev referenc tudi s strani glavnega izvajalca ali drugega naročnika v verigi naročanja (ki ni končni naročnik), vendar je v tem primeru zahtevana predložitev dodatnega dokazila: uporabnega dovoljenja ali dokazila/pooblastila/sklepa o imenovanju kadrov v funkcije/v naziv kadrovskega referenčnega pogoja ali življenjepis priglašenega kadra, iz katerih bo razvidno, da kadri izpolnjujejo naročnikov pogoj. Ponudnik je za referenčne zahteve v Obrazcu 8 pod točko A) 1., 2. in 3., predložil referenčna potrdila, ki pa niso potrjena s strani končnih naročnikov. Ponudnik dodatnih dokazil ni predložil. Hkrati iz referenčnega potrdila Most čez Mali Graben za gradbeno jamo ni razvidna zahtevana globina dna pod terenom vsaj 6 m, kot je zahteval naročnik.

Ponudnik je skladno s točko 16 in zahtevo v Obrazcu 8 pod točko E) sicer izkazal ustrezne tehnične lastnosti strojev za rušenje betonov, vendar pa ni predložil ustreznega dokazila o lastništvu teh strojev oziroma pisma o nameri o najemu teh strojev kot je bilo zahtevano, saj je predložena zgolj najemna pogodba o najemu strojev, ki pa ni podpisana.

Ponudnik je skladno s točko 21 podal tabelo tehničnih podatkov, katera pa v Preglednici 2-2 ni ustrezno izpolnjena. Ponudnik je glede na zahtevane vrednosti, v stolpec »Ponudbeni podatki« pod »Debelina pod« in »Natezna trdnost« zapisal spodnje meje za lastnosti ponujenega materiala (ponujene rešitve). V tem primeru naročnik ne more razbrati, kolikšna je zgornja meja lastnosti ponujenega materiala (ponujene rešitve) in je izven dopustnega razpona (nad zgornjo omejeno vrednostjo razpisnih zahtev), kar pa ni dopustno. V dokumentu »Tabele tehničnih podatkov« je naročnik zapisal, da morajo biti vpisani podatki v okviru zahtev iz stolpca » Vrednosti – I.S.«, kar pa pri ponudniku ni izkazano.

Ponudnik je podal tehnični opis, za katerega pa Naročnik smatra, da ni podan v skladu z zahtevami, in sicer:
V poglavju 3.3: V poglavju tehnološkega elaborata ni posebej opisan transport zagatnic na delovišče.

*Pojasnilo.**

Ponudnik mora v svoji prijavi z vsemi ustreznimi sredstvi in na način, kot je določen v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, dokazati, da predmet ponudbe oz. prijave izpolnjuje zahteve glede delovanja ali funkcionalnosti, ki jih je določil naročnik (deveti odstavek 68. člena ZJN-3). Ponudnik tega zaradi nejasnih podatkov iz tabele tehničnih podatkov ni uspel dokazati in tudi ni upošteval naročnikovega eksplicitnega zapisa v navodilih dokumenta Tabela tehničnih podatkov, da morajo biti vpisani podatki v okviru zahtev iz stolpca » Vrednosti – I.S.«. Prav tako tega ni uspel dokazati zaradi pomanjkljivega tehničnega opisa del in manjkajočih dokazil o lastništvu ali najemu strojev.

Iz zgoraj navedenih razlogov sledi, da gre pri prijavi ponudnika GH Holding d.o.o., tudi v delu tehnične dokumentacije ponujenega predmeta naročila, za takšne pomanjkljivosti, ki jih v skladu z ZJN-3 ni dopustno popraviti ali odpraviti.

Naročnik je v skladu z zgoraj navedenim zavrnil prijavo ponudnika, ki ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in je zato ni mogoče obravnavati kot dopustne v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

PONUDNIK: Konzorcij Riko d.o.o. – Pomgrad d.d.

Iz Obrazca 8 pod A) 1. sta za nominiran kader navedeni dve različni leti oz. obdobji izvedbe: 2020 in 2021-2023. V potrdilu kadrovskih referenc (Obrazec 9) je za ta kader navedeno leto zaključka 2020 .

Ponudnik je skladno s točko 13 podal rezultate testov in raziskav geokompozitne obloge, glede na zahtevo, navedeno v Obrazcu 8 pod točko B) za zagotavljanje minimalne življenjske dobe 50 let, vendar iz poročila ponudnika ni razvidno, da je testiranje izvedeno na osnovi zahtevanega standarda EN 13362:2018, ampak na podlagi ameriškega standarda ASTM in metodi preizkušanja D7238, ki opredeljuje izvedbo pospešenega staranja, kar ni skladno z zahtevo naročnika.

Ponudnik je glede na točko 14 in referenčno zahtevo v Obrazcu 8 pod točko C) podal izjave proizvajalcev in priložil seznam objektov, ki pa ne izkazuje najmanj 15 let izkušenj s proizvodnjo obloge, (ni podanih letnic proizvodnje oz. izvedbe posameznih referenčnih objektov), prav tako ne izkazuje zahtevane debeline materiala vsaj 2,0 mm (ni podanih debelin geokompozitne obloge).

Ponudnik je skladno s točko 16 in zahtevo v Obrazcu 8 pod točko E) sicer izkazal ustrezne tehnične lastnosti strojev za rušenje betonov vendar pa ni predložil ustreznega zahtevanega dokazila o lastništvu teh strojev oziroma pisma o nameri o najemu teh strojev, saj je predložena zgolj najemna pogodba o najemu strojev, ki pa ni podpisana. Naročnik tudi v dokumentaciji naročnika ni dopustil, da podizvajalec za te stroje priloži dokazilo o lastništvu ali pismo o nameri o najemu teh strojev, ampak je to zahteval od ponudnika.

Ponudnik je skladno s točko 21 podal tabelo tehničnih podatkov, vendar je v priloženi podporni dokumentaciji k ponudbi izhajal drugačen podatek in sicer:

Table 2-2: **Essential properties of geotextiles used for the production of geocomposite liner**

Property	Test method	Values – I.S.	Bid data
Mass per unit area	EN ISO 9864	≥ 500 g/m²	> 500 g/m2
Mass per unit area of geotextile	EN ISO 9864	500 g/m² ± 5%	

V tem primeru naročnik ne more razbrati, kateri podatek je pravi, kar pa ni dopustno.

Ponudnik je prav tako podal pojasnilo/pridržek pravice, da se lahko tehnične specifikacije tudi spremenijo, kar pa je v nasprotju s tehničnimi zahtevami (in pomeni razhajanja od naročnikovih zahtev):

These data are statistic figures according to Harmonized European Standards. The values given are average values obtained in our laboratories and in accredited testing institutes. The information given in this datasheet is to the best of our knowledge true and correct. However new research results and practical experience can make revisions necessary.
We reserve the right to amend or change specifications as and when required without notice at any time.
No guarantee and liability can be drawn from the information mentioned herein.

Ponudnik je podal tehnični opis, za katerega pa Naročnik smatra, da ni podan v skladu z zahtevami, in sicer:

- V poglavju 3.7: pomanjkljiv opis ukrepov, ki ne izkazujejo zahtevane celovite zaščite, zagotavljanje varnosti samo z vsakodnevnim premikanjem pontonov je samo minimalni ukrep;
- V poglavju 5.2: V poglavju ni govora o transportu, katerega pa je naročnik s poglavjem v tehnološkem elaboratu zahteval;

*Pojasnilo.**

Ponudnik mora v svoji prijavi z vsemi ustreznimi sredstvi in na način, kot je določen v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, dokazati, da predmet ponudbe oz. prijave izpolnjuje zahteve glede delovanja ali funkcionalnosti, ki jih je določil naročnik (deveti odstavek 68. člena ZJN-3). Ponudnik tega zaradi pomanjkljivega tehničnega opisa del, pomanjkljivih in nejasnih dokazil v zvezi z geokompozitno oblogo, razhajanja od naročnikovih zahtev glede tehničnih specifikacij in manjkajočih dokazil o lastništvu ali najemu strojev ni uspel dokazati.

Iz zgoraj navedenih razlogov sledi, gre pri prijavi ponudnika Riko d.o.o., tudi v delu tehnične dokumentacije ponujenega predmeta naročila, za takšne pomanjkljivosti, ki jih v skladu z ZJN-3 ni dopustno popraviti ali odpraviti.
.
Naročnik je v skladu z zgoraj navedenim zavrnil prijavo ponudnika, ki ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in je zato ni mogoče obravnavati kot dopustne v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

PONUDNIK: VOC Celje d.o.o.

Ponudnik je v obrazcu 3.1 (Podatki o podizvajalcu) rubriko »Predmet in obseg del, ki jih bo izvedel podizvajalec za to javno naročilo« za podizvajalca Esotech pustil prazno. Naročnik tako nima dovolj informacij o tem, katera dela bo opravljal nominirani podizvajalec. Iz predložene prijave ni jasno oziroma ni razviden predmet in obseg del za tega podizvajalca, zato bi vsakršno pozivanje na dopolnitev ali pojasnilo prijave pomenilo novo ponudbo, kar pa je nedopustno.

Naročnik je v Navodilih ponudnikom glede referenc kadra zahteval, da morajo biti vsi obrazci Potrdilo referenc kadra (Obrazec 9) potrjeni s strani končnega naročnika referenčnega posla. Naročnik je sicer dopustil predložitev referenc tudi s strani glavnega izvajalca ali drugega naročnika v verigi naročanja (ki ni končni naročnik), vendar je v tem primeru zahtevana predložitev dodatnega dokazila: uporabnega dovoljenja ali dokazila/pooblastila/sklepa o imenovanju kadrov v funkcije/v naziv kadrovskega referenčnega pogoja ali življenjepis priglašenega kadra, iz katerih bo razvidno, da kadri izpolnjujejo naročnikov pogoj. Ponudnik je za referenčne zahteve v Obrazcu 8 pod točko A) 1. in 2., predložil referenčna potrdila, ki pa niso potrjena s strani končnih naročnikov. Ponudnik dodatnih dokazil ni predložil. Hkrati iz referenčnega potrdila Most čez Mali Graben za gradbeno jamo ni razvidna zahtevana globina dna pod terenom vsaj 6 m, kot zahtevano.

Ponudnik je skladno s točko 13 podal rezultate testov in raziskav geokompozitne obloge, glede na zahtevo, navedeno v Obrazcu 8 pod točko B) za zagotavljanje minimalne življenjske dobe 50 let, vendar iz poročila ponudnika ni razvidno, da je testiranje izvedeno na osnovi zahtevanega standarda EN 13362:2018, ampak na podlagi ameriškega standarda ASTM in metodi preizkušanja D7238, ki opredeljuje izvedbo pospešenega staranja, kar ni skladno z zahtevo naročnika.
Ponudnik ni priložil seznama objektov, ki izkazuje najmanj 15 let izkušenj s proizvodnjo obloge, debelino vsaj 2,0 mm in da je proizvod nameščen na skupnih površinah najmanj 500.000 $m^{2,}$ kot zahtevano.

Naročnik ugotavlja, da ponudnik ni skladno s točko 16 in zahtevo v obrazcu 8 pod točko E) izkazal tehnične lastnosti strojev za rušenje betonov. Ponudnik je k prijavi priložil dokumentacijo za stroj, kjer je zaveden razpon delovnega tlaka od 300 – 1500 bar, kar ne izkazuje dosega naročnikove zahteve po minimalnem delovnem tlaku vsaj 1000 bar. Hkrati je predložil pismo o nameri samo za en stroj, naročnik pa je zahteval za dva stroja.

Ponudnik je skladno s točko 21 podal tabelo tehničnih podatkov, katera pa ni ustrezna. Naročnik je v fazi zbiranja prijav na portalu javnih naročil objavil popravek dokumentacije naročnika, ki je vključeval tudi popravek tabel tehničnih podatkov. Ponudnik je k prijavi predložil tabelo tehničnih podatkov, katera je bila objavljena pred popravkom. Zahtevane vrednosti v tabeli in tudi ponudbeni podatki tako ne ustrezajo. V Preglednici 2-1 PVC je v rubriki »Vrednosti – I.S.« naročnik spremenil zahtevo glede debeline z »≥ 3 mm« na »2,5 mm ± 5%«. S strani ponudnika vpisana vrednost »3 mm« tako ne izpolnjuje več naročnikove zahteve, podane s popravkom dokumentacije naročnika. V dokumentu »Tabele tehničnih podatkov« je naročnik zapisal, da morajo biti vpisani podatki v okviru zahtev iz stolpca » Vrednosti – I.S.«. Hkrati se iz priložene ponudnikove dokumentacije ne da razbrati, kaj ponudnik dejansko ponuja, saj je priložil tehnični list za tri vrste PVC folije (SIEBELON CNT4400, CNT3750 in CNT3100).

Ponudnik je podal tehnični opis, za katerega pa Naročnik smatra, da ni podan v skladu z zahtevami, in sicer:

- Splošna pripomba: Tehnološki elaborat ni podan po zahtevanih točkah iz razpisa;
- Poglavje 2.2: Opis zahtevanega poglavja je naveden kot splošen opis pod poglavjem 2;
- Poglavje 2.3: Opis zahtevanega poglavja je naveden kot splošen opis pod poglavjem 2 in ne omenja lokacije izdelave montažnih elementov;
- Poglavje 3: Zahtevan opis ni podan po podpoglavjih zapisanih v dokumentaciji naročnika. Ni zapisane okvirne ocene potrebnih resursov in ni opisa odstranitve začasnega jezu. Ponudnik se je samo opredelil do zagotavljanja varnosti na območju začasnega jezu;
- Poglavje 4: Opis zahtevanega poglavja ni podan po točkah podpoglavji iz razpisa. Nekaterih zahtevanih opisov, ponudnik ni podal;

– Poglavje 5: Zahtevanega opisa ni podanega;

*Pojasnilo.**

Ponudnik mora v svoji prijavi z vsemi ustreznimi sredstvi in na način, kot je določen v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, dokazati, da predmet ponudbe oz. prijave izpolnjuje zahteve glede delovanja ali funkcionalnosti, ki jih je določil naročnik (deveti odstavek 68. člena ZJN-3). Ponudnik tega zaradi neustreznih podatkov iz tabele tehničnih podatkov ni uspel dokazati in tudi ni upošteval naročnikovega eksplicitnega zapisa v navodilih dokumenta Tabela tehničnih podatkov, da morajo biti vpisani podatki v okviru zahtev iz stolpca » Vrednosti – I.S.«. Prav tako tega ni uspel dokazati zaradi pomanjkljivega tehničnega opisa del, pomanjkljivih dokazil v zvezi z geokompozitno oblogo in pomanjkljivih dokazil v zvezi s tehničnimi lastnostmi in številom strojev za rušenje betonov.

Iz zgoraj navedenih razlogov sledi, gre pri prijavi ponudnika VOC Celje d.o.o., tudi v delu tehnične dokumentacije ponujenega predmeta naročila, za takšne pomanjkljivosti, ki jih v skladu z ZJN-3 ni dopustno popraviti ali odpraviti.

Naročnik je v skladu z zgoraj navedenim zavrnil prijavo ponudnika, ki ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in je zato ni mogoče obravnavati kot dopustne v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

III.
Odločitev o nepriznanju sposobnosti

Prijave ponudnikov CGP, RIKO, VOC Celje in GH HOLDING ne izpolnjujejo zahtev naročnika, določenih v dokumentaciji naročnika, in ne ustrezajo potrebam in zahtevam naročnika, zato se ponudnikom CGP, RIKO, VOC Celje in GH HOLDING ne prizna sposobnost izvesti predmetno javno naročilo »Gradbena dela za potrebe rekonstrukcije HE Formin in jezu Markovci - LOT A« in se jih ne uvrsti v 2. fazo postopka javnega naročila.

S tem je odločitev naročnika v celoti obrazložena.

Naročnik bo izvedel nov postopek oddaje javnega naročila po pravnomočnosti predmetne odločitve.

Pravni pouk:

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija v skladu z določili Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN). Rok za vložitev zahtevka je osem (8) delovnih dni od vročitve odločitve naročnika. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil. Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN v višini 1.000,00 EUR na račun MF št. SI56 0110 0100 0358 802, sklic 11 16110-7111290-00189725.

Generalni direktor

mag. DAMJAN SEME