FINANČNA UPRAVA
REPUBLIKE SLOVENIJE
DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisnik: Peter Grum
Izdajatelj: SIGOV-CA
Številka certifikata: 00C722EDC900000000567E15A6
Potek veljavnosti: 18. 01. 2028
Čas podpisa: 11. 06. 2025 09:37
Št. dokumenta: 430-229/2025-22
Spletni naslov: www.fu.gov.si

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA FINANCE
FINANČNA UPRAVA REPUBLIKE SLOVENIJE
Generalni finančni urad

Šmartinska cesta 55, p.p. 631, 1001 Ljubljana

T: 01 478 38 00
E: gfu.fu@gov.si
www.fu.gov.si

430-229/2025-22

Številka: 430-229/2025-22
Datum: 11. 06. 2025

Republika Slovenija, Ministrstvo za finance, Finančna uprava Republike Slovenije (v nadaljevanju: naročnik) izdaja na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju – ZJN-3 (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F) naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA (SKLOP 1 IN SKLOP 5) IN ODLOČITEV O IZLOČITVI PONUDBE (SKLOP 4)

Predmet javnega naročila je nakup ene ročne backscatter rentgenske naprave (sklop 1), nakup enega ročnega sledilnega detektorja na osnovi ionske spektrometrije (ion mobility device) (sklop 4) in nakup 27 osebnih detektorjev radiološkega sevanja (personal radiation monitor/detector units) (sklop 5). Oznaka javnega naročila je JN 14/2025.

Javno naročilo v delu, ki se nanaša na sklop 1 - nakup ene ročne backscatter rentgenske naprave, se odda ponudniku Storitve in trgovina Tomaž Vipotnik s.p., Jezdarska ulica 6, 2000 Maribor. Skupna ponudbena vrednost znaša 83.777,00 EUR z DDV.

Naročnik je v sklopu 4 - nakup enega ročnega sledilnega detektorja na osnovi ionske spektrometrije (ion mobility device) izločil ponudbo ponudnika Panna Plus d.o.o., Podjunska ulica 13, 1000 Ljubljana, saj jo je ocenil kot nedopustno.

Javno naročilo v delu, ki se nanaša na sklop 5 - nakup 27 osebnih detektorjev radiološkega sevanja (personal radiation monitor/detector units), se odda ponudniku Mermas, montaža in servis masažnih sistemov, d.o.o., Blegoška ulica 16, Gorenja vas-Poljane, 4224 Gorenja vas. Skupna ponudbena vrednost znaša 64.745,40 EUR z DDV.

Obrazložitev:

I. Podatki o javnem naročilu in ponudnikih

Naročnik je za oddajo javnega naročila izbral odprti postopek. Obvestilo o javnem naročilu je bilo 8. 4. 2025 objavljeno na portalu javnih naročil pod št. JN002441/2025-EUe16/01, v Uradnem listu Evropske unije pa pod št. 225643-2025.

Naročnik je do roka za oddajo ponudb, tj. 14. 5. 2025 do 11. ure, v okviru sklopa 1 prejel tri ponudbe:

- samostojni ponudnik Panna Plus d.o.o., Podjunska ulica 13, 1000 Ljubljana:
    - skupna ponudbena vrednost znaša 99.421,46 EUR z DDV,
    - ponujena garancijska doba ni določljiva (določena je za osnovno 3-letno obdobje in za dodatno (peto) leto, ne pa tudi za dodatno (četrto) leto),
    - L1 - število točk, dodeljenih glede na penetracijo v jeklo – ponujena naprava ima zmogljivost penetracije v jeklo ≥10 mm - 8 točk,
    - L2 - število točk, dodeljenih glede na višjo napetost generatorja rentgenske cevi – ponujena naprava ima vsaj 140 keV: 0 točk,
    - L3 - število točk, dodeljenih glede na obstoj lastnosti sestavljanja posnetkov v kompozitno sliko – ponujena naprava ima lastnosti sestavljanja posnetkov v kompozitno sliko, in sicer od 5 slik ali več: 4 točke;
- samostojni ponudnik MF Plus d.o.o., Kolarjeva ulica 11, 1000 Ljubljana s podizvajalcem:
    - skupna ponudbena vrednost znaša 90.768,00 EUR z DDV,
    - ponujena garancijska doba ni določljiva (določena je za osnovno 3-letno obdobje in za dodatno (peto) leto, ne pa tudi za dodatno (četrto) leto),
    - L1 - število točk, dodeljenih glede na penetracijo v jeklo – ponujena naprava ima zmogljivost penetracije v jeklo ≥10 mm - 8 točk,
    - L2 - število točk, dodeljenih glede na višjo napetost generatorja rentgenske cevi – ponujena naprava ima vsaj 140 keV: 0 točk,
    - L3 - število točk, dodeljenih glede na obstoj lastnosti sestavljanja posnetkov v kompozitno sliko – ponujena naprava ima lastnosti sestavljanja posnetkov v kompozitno sliko, in sicer od 5 slik ali več: 4 točke;
- samostojni ponudnik Storitve in trgovina Tomaž Vipotnik s.p., Jezdarska ulica 6, 2000 Maribor:
    - skupna ponudbena vrednost znaša 83.776,99 EUR z DDV,
    - ponujena garancijska doba znaša 5 let – za 5-letno garancijo se dodeli 20 točk,
    - L1 - število točk, dodeljenih glede na penetracijo v jeklo – ponujena naprava ima zmogljivost penetracije v jeklo ≥12 mm - 12 točk,
    - L2 - število točk, dodeljenih glede na višjo napetost generatorja rentgenske cevi – ponujena naprava ima vsaj 160 keV - 5 točk,
    - L3 - število točk, dodeljenih glede na obstoj lastnosti sestavljanja posnetkov v kompozitno sliko – ponujena naprava ima lastnosti sestavljanja posnetkov v kompozitno sliko, in sicer od 5 slik ali več: 4 točke.

Naročnik je do roka za oddajo ponudb, tj. 14. 5. 2025 do 11. ure, v okviru sklopa 4 prejel ponudbo samostojnega ponudnika Panna Plus d.o.o., Podjunska ulica 13, 1000 Ljubljana:

- skupna ponudbena vrednost znaša 53.276,18 EUR z DDV,
- ponujena garancijska doba znaša 10 let – za 10-letno garancijo se dodeli 0 točk.

Naročnik je do roka za oddajo ponudb, tj. 14. 5. 2025 do 11. ure, v okviru sklopa 5 prejel ponudbo samostojnega ponudnika Mermas, montaža in servis masažnih sistemov, d.o.o., Blegoška ulica 16, Gorenja vas-Poljane, 4224 Gorenja vas:

- skupna ponudbena vrednost znaša 64.745,40 EUR z DDV,
- ponujena garancijska doba znaša 5 let – za 5-letno garancijo se dodeli 0 točk.

Ponudbe ponudnikov v navedenih sklopih so bile pravočasno oddane preko informacijskega sistema e-JN.

Postopek odpiranja ponudb je potekal 14. 5. 2025 ob 13. uri, in sicer v informacijskem sistemu e-JN.

Naročnik je pregledal vse ponudbe, ki so bile prejete v sklopu 1 in ocenil njihovo dopustnost. Ker je naročnik v sklopu 4 in sklopu 5 prejel le po eno ponudbo, ju ni razvrstil v skladu z merilom za oddajo javnega naročila iz točke 1.8 razpisne dokumentacije, saj je mogoče razvrščati le dve ali več ponudb. Glede na navedeno je naročnik pregledal ponudbi in ocenil njuno dopustnost.

II. Pregled ponudb

a. sklop 1 - nakup ene ročne backscatter rentgenske naprave

- **ponudba samostojnega ponudnika Panna Plus d.o.o., Podjunska ulica 13, 1000 Ljubljana**

Ponudba ni dopustna.

Naročnik je ob pregledu ponudbe ugotovil, da je ponudnik v obrazcu št. 4 »Predračun – JN 14/2025« v sklopu 1 vpisal ceno in vrednost postavke »Garancija za dodatno (peto) leto«, v postavko ««Garancija za dodatno (četrto) leto« pa cene in vrednosti ni vpisal.

Naročnik je v petem odstavku točke 2.3 razpisne dokumentacije zapisal: »Če ponudnik ne ponuja garancije za dodatno leto, pusti postavko prazno. Če v postavko garancija za dodatno leto ponudnik vpiše ceno v EUR brez DDV, se bo štelo, da ponudnik ponuja garancijo za dodatno leto. Prejšnja poved velja tudi, ko ponudnik v postavko garancija za dodatno leto vpiše ceno 0,00 EUR brez DDV. Enako velja, če ponuja garancijo za dve ali več dodatnih let.« Naročnik je ocenil, da je ponudba nedopustna in jo je treba izločiti, kljub temu da gre pri podaljšani garanciji za merilo za oddajo javnega naročila, kjer ponudnik ob ponujeni podaljšani garanciji prejme dodatne točke skladno s točko 1.8 razpisne dokumentacije. Naročnik namreč na podlagi izpolnjenega obrazca št. 4 »Predračun – JN 14/2025«, v katerem nista vpisani cena in vrednost postavke »Garancija za dodatno (četrto) leto«, ne more ugotoviti, kakšna je dejanska končna skupna ponudbena vrednost sklopa 1. Glede na strukturo obrazca št. 4 »Predračun – JN 14/2025« so bili ponudniki dolžni vpisati strošek garancije za vsako posamezno leto podaljšane garancije. Glede na peti odstavek točke 2.3 razpisne dokumentacije se dejstvo, ko ponudnik postavko »Garancija za dodatno leto« pusti prazno, šteje, da garancije ne ponuja. Logično je, da mora ponudnik ob podaji cene za dodatno (peto) leto garancije, vpisati tudi strošek za dodatno (četrto) leto garancije, saj v nasprotnem primeru podaljšana garancija zgolj za peto leto, ne pa tudi za četrto leto, ne bi imela smisla, ker bi bila veljavnost garancije prekinjena za eno leto. Naročnik izpostavlja, da je ponudbo treba izločiti tudi v primeru razlage, da je strošek podaljšane garancije za dodatno (četrto) leto vključen v strošek podaljšane garancije za dodatno (peto) leto, saj je peti odstavek točke 2.3 razpisne dokumentacije jasno določil, da se v primeru prazne postavke šteje, da ponudnik ne ponuja garancije za dodatno leto, hkrati pa je tudi struktura obrazca št. 4 »Predračun – JN 14/2025« določala, da se strošek podaljšane garancije prikaže za vsako dodatno (posamezno) leto, ne pa kumulativno, tj. izpolnitev le ene postavke za dodatno (peto) leto garancije brez vpisa postavke za dodatno (četrto) leto garancije. Ker opredelitev stroška dodatnega leta garancije neposredno vpliva tudi na končno skupno ponudbeno vrednost, katero ni mogoče ugotoviti brez dodatnega pojasnjevanja oz. bi pojasnjevanje lahko predstavljajo novo ponudbo, kar šesti odstavek 89. člena ZJN-3 izrecno prepoveduje, je naročnik ocenil, da je ponudbo treba izločiti kot nedopustno.

Naročnik je ob pregledu ponudbe ugotovil, da je ponudnik kot dokaz o izpolnjevanju pogoja št. 2.5.3 predložil podpisano in žigosano izjavo ponudnika (obrazec št. 7), kar ni v skladu s pogojem št. 2.5.3. Ponudnik bi moral predložiti izjavo proizvajalca naprave. Tudi če ima ponudnik status uradnega zastopnika proizvajalca naprave v Evropski uniji, bi ponudnik tudi v tem primeru moral pridobiti podpisano izjavo proizvajalca, saj ponudnik glede na pogoj št. 2.5.3 ne more sam sebi izdati izjave o izpolnjevanju pogoja št. 2.5.3.

- **ponudba samostojnega ponudnika MF Plus d.o.o., Kolarjeva ulica 11, 1000 Ljubljana s podizvajalcem**

Ponudba ni dopustna.

Naročnik je ob pregledu ponudbe ugotovil, da je ponudnik v obrazcu št. 4 »Predračun – JN 14/2025« v sklopu 1 vpisal ceno in vrednost postavke »Garancija za dodatno (peto) leto«, v postavko ««Garancija za dodatno (četrto) leto« pa cene in vrednosti ni vpisal.

Naročnik je v petem odstavku točke 2.3 razpisne dokumentacije zapisal: »Če ponudnik ne ponuja garancije za dodatno leto, pusti postavko prazno. Če v postavko garancija za dodatno leto ponudnik vpiše ceno v EUR brez DDV, se bo štelo, da ponudnik ponuja garancijo za dodatno leto. Prejšnja poved velja tudi, ko ponudnik v postavko garancija za dodatno leto vpiše ceno 0,00 EUR brez DDV. Enako velja, če ponuja garancijo za dve ali več dodatnih let.« Naročnik je ocenil, da je ponudba nedopustna in jo je treba izločiti, kljub temu da gre pri podaljšani garanciji za merilo za oddajo javnega naročila, kjer ponudnik ob ponujeni podaljšani garanciji prejme dodatne točke skladno s točko 1.8 razpisne dokumentacije. Naročnik namreč na podlagi izpolnjenega obrazca št. 4 »Predračun – JN 14/2025«, v katerem nista vpisani cena in vrednost postavke »Garancija za dodatno (četrto) leto«, ne more ugotoviti, kakšna je dejanska končna skupna ponudbena vrednost sklopa 1. Glede na strukturo obrazca št. 4 »Predračun – JN 14/2025« so bili ponudniki dolžni vpisati strošek garancije za vsako posamezno leto podaljšane garancije. Glede na peti odstavek točke 2.3 razpisne dokumentacije se dejstvo, ko ponudnik postavko »Garancija za dodatno leto« pusti prazno, šteje, da garancije ne ponuja. Logično je, da mora ponudnik ob podaji cene za dodatno (peto) leto garancije, vpisati tudi strošek za dodatno (četrto) leto garancije, saj v nasprotnem primeru podaljšana garancija zgolj za peto leto, ne pa tudi za četrto leto, ne bi imela smisla, ker bi bila veljavnost garancije prekinjena za eno leto. Naročnik izpostavlja, da je ponudbo treba izločiti tudi v primeru razlage, da je strošek podaljšane garancije za dodatno (četrto) leto vključen v strošek podaljšane garancije za dodatno (peto) leto, saj je peti odstavek točke 2.3 razpisne dokumentacije jasno določil, da se v primeru prazne postavke šteje, da ponudnik ne ponuja garancije za dodatno leto, hkrati pa je tudi struktura obrazca št. 4 »Predračun – JN 14/2025« določala, da se strošek podaljšane garancije prikaže za vsako dodatno (posamezno) leto, ne pa kumulativno, tj. izpolnitev le ene postavke za dodatno (peto) leto garancije brez vpisa postavke za dodatno (četrto) leto garancije. Ker opredelitev stroška dodatnega leta garancije neposredno vpliva tudi na končno skupno ponudbeno vrednost, katero ni mogoče ugotoviti brez dodatnega pojasnjevanja oz. bi pojasnjevanje lahko predstavljajo novo ponudbo, kar šesti odstavek 89. člena ZJN-3 izrecno prepoveduje, je naročnik ocenil, da je ponudbo treba izločiti kot nedopustno.

Naročnik je ob pregledu ponudbe ugotovil, da ponudnik ni predložil od podizvajalca izpolnjenega in podpisanega obrazca št. 9 »Izjava o upoštevanju varnostnih določb – četrta alineja iz točke 2.6.1 razpisne dokumentacije«, skladno z zahtevo iz četrte alineje točke 2.6.1 razpisne dokumentacije. Naročnik ponudnika ni pozval k dopolnitvi ponudbe z navedenim obrazcem, saj je bilo v tretjem odstavku točke 2.6.1 razpisne dokumentacije določeno, da se ponudbo izloči, če ta ne vsebuje vseh dokumentov, zahtevanih v navedeni točki razpisne dokumentacije.

- **ponudba samostojnega ponudnika Storitve in trgovina Tomaž Vipotnik s.p., Jezdarska ulica 6, 2000 Maribor**

Ponudnik je predložil vse zahtevane ponudbene dokumente. Pri pregledu je naročnik ugotovil, da je prišlo do računske napake, za odpravo katere je ponudnik podal soglasje skladno s sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3 in zadnjim odstavkom točke 2.3 razpisne dokumentacije.

Naročnik je na podlagi pregleda ponudbe in vpogleda v aplikacijo e-Dosje ugotovil, da zoper ponudnika in njegovega predstavnika ne obstaja razlog za izključitev iz točke 2.4.1 razpisne dokumentacije. Zoper ponudnika tudi ne obstajajo razlogi za izključitev iz točk 2.4.2, 2.4.3 in 2.4.4 razpisne dokumentacije. Prav tako zoper ponudnika ne obstaja razlog za izključitev iz točke 2.4.5 razpisne dokumentacije, kar je ponudnik potrdil z oddajo ponudbe, kateri je priložil izpolnjen obrazec ESPD.

Iz predloženih dokazil izhaja, da ponudnik izpolnjuje pogoje št. 2.5.1, 2.5.2 in 2.5.3 razpisne dokumentacije. Ob pregledu predložene ponudbene dokumentacije, ki se nanaša na lastnosti ponujene naprave (pogoj št. 2.6.1 razpisne dokumentacije), je bilo ugotovljeno, da so lastnosti ponujene naprave skladne z naročnikovimi zahtevami.

Skupna ponudbena vrednost naprave s 5-letno garancijo in osnovnim usposabljanjem po odpravi računske napake znaša 83.777,00 EUR z DDV.

Naročnik ugotavlja, da je ponudba ponudnika dopustna, kot je opredeljeno v 29. točki prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

b. sklop 4 - nakup enega ročnega sledilnega detektorja na osnovi ionske spektrometrije (ion mobility device)

- **ponudba samostojnega ponudnika Panna Plus d.o.o., Podjunska ulica 13, 1000 Ljubljana**

Ponudba ni dopustna.

Naročnik je ob pregledu ponudbe ugotovil, da je ponudnik kot dokaz o izpolnjevanju pogoja št. 2.5.12 predložil podpisano in žigosano izjavo ponudnika (obrazec št. 22), kar ni v skladu s pogojem št. 2.5.12. Ponudnik bi moral predložiti izjavo proizvajalca naprave. Tudi če ima ponudnik status uradnega zastopnika proizvajalca naprave v Evropski uniji, bi ponudnik tudi v tem primeru moral pridobiti podpisano izjavo proizvajalca, saj ponudnik glede na pogoj št. 2.5.12 ne more sam sebi izdati izjave o izpolnjevanju pogoja št. 2.5.12.

Prav tako je bilo ugotovljeno, da ponudnik k ponudbi ni predložil od proizvajalca naprave izpolnjenega in podpisanega obrazca št. 24 »Izjava o upoštevanju varnostnih določb – četrta alineja iz točke 2.6.4 razpisne dokumentacije«. Naročnik ponudnika ni pozval k dopolnitvi ponudbe z navedenim obrazcem, saj je bilo v tretjem odstavku točke 2.6.3 razpisne dokumentacije določeno, da se ponudbo izloči, če ta ne vsebuje vseh dokumentov, zahtevanih v navedeni točki razpisne dokumentacije oz. so predložena dokazila pomanjkljiva.

c. sklop 5 – nakup 27 osebnih detektorjev radiološkega sevanja (personal radiation monitor/detector units)

- **ponudba samostojnega ponudnika Mermas, montaža in servis masažnih sistemov, d.o.o., Blegoška ulica 16, Gorenja vas-Poljane, 4224 Gorenja vas**

Ponudnik je predložil vse zahtevane ponudbene dokumente.

Naročnik je na podlagi pregleda ponudbe in vpogleda v aplikacijo e-Dosje ugotovil, da zoper ponudnika in njegova zakonita zastopnika ne obstaja razlog za izključitev iz točke 2.4.1 razpisne dokumentacije. Zoper ponudnika tudi ne obstajajo razlogi za izključitev iz točk 2.4.2, 2.4.3 in 2.4.4 razpisne dokumentacije. Prav tako zoper ponudnika ne obstaja razlog za izključitev iz točke 2.4.5

razpisne dokumentacije, kar je ponudnik potrdil z oddajo ponudbe, kateri je priložil izpolnjen obrazec ESPD.

Iz predloženih dokazil izhaja, da ponudnik izpolnjuje pogoja št. 2.5.13 in 2.5.14 razpisne dokumentacije. Ob pregledu predložene ponudbene dokumentacije, ki se nanaša na lastnosti ponujenih naprav (pogoj št. 2.6.5 razpisne dokumentacije), je bilo ugotovljeno, da so lastnosti ponujenih naprav skladne z naročnikovimi zahtevami.

Skupna ponudbena vrednost naprav s 5-letno garancijo in osnovnim usposabljanjem znaša 64.745,40 EUR z DDV.

Naročnik ugotavlja, da je ponudba ponudnika dopustna, kot je opredeljeno v 29. točki prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

III. Pravni pouk

Vlagatelj lahko vloži zahtevek za revizijo zoper to odločitev v 8 delovnih dneh od njenega prejema, kot to določa četrti odstavek 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja – ZPVPJN (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D , 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19).

Skladno s 24. členom ZPVPJN mora biti zahtevek za revizijo vložen preko portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si).

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine, ki so navedene v 15. členu ZPVPJN. Zahtevku za revizijo mora biti priloženo potrdilo o plačilu takse, ki mora biti plačana v ustrezni višini najpozneje na dan vložitve zahtevka za revizijo. Taksa za zahtevek za revizijo zoper to odločitev v delu, ki se nanaša na sklop 1, znaša 1.675,54 EUR. Taksa za zahtevek za revizijo zoper to odločitev v delu, ki se nanaša na sklop 4, znaša 1.000,00 EUR. Taksa za zahtevek za revizijo zoper to odločitev v delu, ki se nanaša na sklop 5, znaša 1.294,91 EUR. Če se zahtevek za revizijo zoper to odločitev nanaša na več sklopov skupaj, mora biti plačana taksa v takšni vrednosti, ki ustreza seštevku vrednosti, določenih za posamezen sklop, kot je opredeljeno v prejšnjih treh povedih tega odstavka tega odstavka.

Plačilo takse se izvrši na transakcijski račun št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska cesta 35, 1505 Ljubljana, SWIFT koda: BSLJSI2X, namen plačila je plačilo takse za predrevizijski in revizijski postopek, sklic 11 16110-7111290-00244125.

Pripravil:
Samo Tevž,
podsekretar

Peter Grum,
generalni direktor

Priloga: /

Vročiti:
- Panna Plus d.o.o., Podjunska ulica 13, 1000 Ljubljana – objava na portalu javnih naročil
- MF Plus d.o.o., Kolarjeva ulica 11, 1000 Ljubljana – objava na portalu javnih naročil
- Storitve in trgovina Tomaž Vipotnik s.p., Jezdarska ulica 6, 2000 Maribor – objava na portalu javnih naročil

- Mermas, montaža in servis masažnih sistemov, d.o.o., Blegoška ulica 16, Gorenja vas-Poljane, 4224 Gorenja vas – objava na portalu javnih naročil