

Datum: 11. 6. 2025

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3) (Uradni list RS, št. 91/15 in nasl.) izdaja v postopku oddaje javnega naročila »Zavarovanje premoženja in odgovornosti Kraških lekarn Ilirska Bistrica« po izvedenem odprtem postopku oddaje javnega naročila male vrednosti direktorica Kraških lekarn Ilirska Bistrica sprejme naslednjo

ODLOČITEV

Javno naročilo se odda ponudniku ZAVAROVALNICA TRIGLAV, d.d.

Obrazložitev:

Naročnik Kraške lekarne Ilirska Bistrica (v nadaljevanju: naročnik) je izvedel postopek oddaje javnega naročila male vrednosti za »Zavarovanje premoženja in odgovornosti Kraških lekarn Ilirska Bistrica«. Obvestilo o naročilu je bilo dne 12. 5. 2025 objavljeno na Portalu javnih naročil pod št. JN003417/2025-SL1/01.

Do roka za oddajo ponudb je naročnik prejel ponudbi naslednjih ponudnikov:

Zap.št. ponudbe	Naziv ponudnika	Datum oddaje	Ura
1.	ZAVAROVALNICA TRIGLAV, d.d., Miklošičeva cesta 019, 1000 Ljubljana.	29. 5. 2025	10:05
2.	Zavarovalnica Sava, zavarovalna družba, d.d., Ulica Eve Lovše 7, 2000 Maribor	30. 5. 2025	11:34

Naročnik je ponudbe razvrstil po merilu najnižja končna ponudbena cena, določenim v razpisni dokumentaciji:

Vrstni red	Naziv ponudnika	Končna letna premija skupaj z DPZP
1.	ZAVAROVALNICA TRIGLAV, d.d., Miklošičeva cesta 019, 1000 Ljubljana.	32.763,93 EUR
2.	Zavarovalnica Sava, zavarovalna družba, d.d., Ulica Eve Lovše 7, 2000 Maribor	33.575,01 EUR

Dopustna ponudba je tista, ki jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo

javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik je prvotno preveril ali je prispela ponudba skladna z zahtevami in pogoji v dokumentaciji zvezi z oddajo javnega naročila in ali pri ponudniku obstojijo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

Ob pregledu ponudbe je naročnik sicer v izpolnjenem in podpisanem ESPD obrazcu ponudnika zaznal napako, za katero pa je ocenil, da je očitna in jo spregledal. Ponudnik v delu IV: Pogoji za sodelovanje, točka A: Ustreznost je na vprašanje vpisa v poslovni register podal očitno napačen odgovor ne, namesto pravilnega da. Pod razloge za neregistracijo je navedel številko odločbe o vpisu v sodni register. Naročnik je navedeno napako ocenil kot očitno, saj jo je v objektivnem smislu moč zaznati na prvi pogled. Ponudnik dejstva, da je vpisan v poslovni register, ni navedel očitno povsem pomotoma, saj je v nadaljevanju navedel številko odločbe vpisa v sodni register, ponudnik naročniku tudi splošno znan in je z njim že poslovno sodeloval, dodatno pa je naročnik njegove podatke preveril tudi v sistemu eDosje iz poročila katerega izhaja, da je ponudnik registriran v poslovnem registru, posluje normalno – nima neporavnanih obveznosti, ravno tako ni uvrščen v evidenco gospodarskih subjektov z izrečenimi stranskimi sankcijami izločitve iz postopkov javnega naročanja. Ponudnik je v delu IV: Pogoji za sodelovanje, točka A: Ustreznost, na vprašanje ali ima ponudnik dovoljenje Agencije za zavarovalni nadzor za opravljanje zavarovalnih poslov v Republiki Sloveniji podal očitno napačen odgovor ne, namesto pravilnega da. Pod razloge za neregistracijo je navedel številko AZN odločbe ter odločbo tudi priložil. Naročnik je navedeno napako ocenil kot očitno, saj jo je v objektivnem smislu moč zaznati na prvi pogled. Ponudnik dejstva, da ima dovoljenje Agencije za zavarovalni nadzor za opravljanje zavarovalnih poslov v Republiki Sloveniji, ni navedel očitno povsem pomotoma, saj je v nadaljevanju navedel številko odločbe dovoljenja in predmetno odločbo tudi priložil, prav tako je ponudnik naročniku tudi splošno znan in je z njim že poslovno sodeloval.

Naročnik tako zaključuje, da ne obstajajo razlogi za izključitev ponudnika, ponudnik izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudba je dopustna.

Po ugotovitvi, da je najugodnejša ponudba tudi dopustna, je naročnik odločil, kot izhaja iz izreka te odločitve.

S tem je odločitev utemeljena.

Pravni pouk:

V skladu s 25. členom Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 in spremembe; v nadaljevanju: ZPVPJN) se lahko zahtevek za revizijo, ki se nanaša na odločitev o oddaji javnega naročila, vloži v roku petih delovnih dneh od prejema te odločitve. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil. Zahtevek za

revizijo se vloži preko portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati obvezne sestavine, kot so določene v 15. členu ZPVPJN. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse.

Takso v višini 2.621,11 EUR mora vlagatelj plačati na transakcijski račun SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BS LJ SI 2X, IBAN: SI56011001000358802, sklic 11 16110-7111290- 00341725.

Ana Kobal, mag. farm.
direktorica

VROČITI:

- preko portal javnih naročil