



ŠPORT LJUBLJANA

Naročnik: **Javni zavod ŠPORT LJUBLJANA**
Celovška cesta 25
1000 LJUBLJANA

Št.: JN 03/2025
Datum: 10. 6. 2025

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju¹ (v nadaljevanju »ZJN-3«) naročnik Javni zavod ŠPORT LJUBLJANA, Celovška cesta 25, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa direktorica Tatjana Polajnar (v nadaljevanju »naročnik«) sprejema

SKLEP O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »Dobava delovne in zaščitne opreme«, z oznako JN 03/2025, se odda:

Sklop	Naziv sklopa	Izbran ponudnik	Ponudbena vrednost z DDV
Sklop 1:	Delovna oblačila	TOTAL d.o.o. Novo mesto, Seidlova cesta 28, 8000 Novo mesto	58.245,48 EUR
Sklop 2:	Delovna zaščitna obutev	TOTAL d.o.o. Novo mesto, Seidlova cesta 28, 8000 Novo mesto	12.822,36 EUR
Sklop 3:	Oprema za zaščito glave	TOTAL d.o.o. Novo mesto, Seidlova cesta 28, 8000 Novo mesto	4.221,32 EUR
Sklop 4:	Ostala varovalno zaščitna oprema	TOTAL d.o.o. Novo mesto, Seidlova cesta 28, 8000 Novo mesto	567,79 EUR

Obrazložitev:

Javno naročilo »Dobava delovne in zaščitne opreme« z oznako JN 03/2025, se je izvedlo po odprtem postopku oddaje javnega naročila v skladu s 40. členom ZJN-3. Predmetno naročilo vsebuje 4 sklope.

Dokument v zvezi z oddajo javnega naročila »Dobava delovne in zaščitne opreme« je bil dne 10. 3. 2024 objavljen na Portalu javnih naročil pod št. JN001470/2025-EUe16/01 in istega dne tudi v Uradnem listu Evropske unije (TED) pod št. 154214-2025.

¹ Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS in 28/23.



ŠPORT LJUBLJANA

Rok za oddajo ponudb v predmetnem postopku javnega naročila je bil 15. 4. 2025 do 12.00 ure. Odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne 15. 4. 2024 in se je izvedlo ob 13.01 uri na spletnem naslovu <https://ejn.gov.si/eJN2>. Odpiranje je potekalo tako, da je informacijski sistem e-JN samodejno ob uri, ki je bila določena za javno odpiranje ponudb, prikazal podatke o posameznem ponudniku ter omogočil dostop do .pdf dokumenta, ki ga ponudnik naložil v sistem e-JN pod razdelek »Predračun«. Ponudnik, ki je oddal ponudbo, je imel te podatke na razpolago v informacijskem sistemu e-JN v razdelku »Zapisnik o odpiranju ponudb«. S tem se šteje, da je bil ponudniku vročen zapisnik o odpiranju ponudb.

V nadaljevanju predmetne odločitve bo naročnik za vsak posamezen sklop obrazložil kateri ponudniki so pravočasno oddali ponudbo, prav tako pa bo za vsak posamezen sklop pojasnil razloge za odločitev glede izbora ponudnika. Pri tem naročnik še pojasnjuje, da je pri vsakem posameznem sklopu prejete pravočasne ponudbe v skladu z določbo 89. člena ZJN-3 najprej razvrstil glede na merilo, ki je bilo v predmetnem postopku določeno za izbiro ekonomsko najugodnejšega ponudnika, in sicer na podlagi podane ponudbene vrednosti – od najugodnejše do najmanj ugodne. Po razvrstitvi ponudb po merilu, ki je bilo določeno v razpisni dokumentaciji naročnika, je naročnik preveril, ali najvišje uvrščena ponudba ponuja takšen predmet oz. blago, kot je zahtevano s strani naročnika in ali ponudnik izpolnjuje tudi druge zahtevane pogoje za sodelovanje pri predmetnem javnem naročilu ter da niso podani razlogi za izključitev – torej ali je ponudba dopustna.

Sklop 1: Delovna oblačila

Za predmetni sklop javnega naročila je pravočasno oddal ponudbo sledeč ponudnik:

Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV	Ponudbena vrednost z DDV
TOTAL d.o.o. Novo mesto, Seidlova cesta 28, 8000 Novo mesto	47.742,20 EUR	58.245,48 EUR

Glede na to, da je za predmetni sklop oddal ponudbo zgolj en ponudnik, je naročnik preveril zgolj ponudbo edinega ponudnika TOTAL d.o.o. Novo mesto, in sicer ali ponudba ponuja takšen predmet oz. blago, kot je zahtevano in ali ponudnik izpolnjuje tudi druge zahtevane pogoje za sodelovanje pri predmetnem javnem naročilu ter da niso podani razlogi za izključitev – torej ali je ponudba dopustna.

Naročnik v okviru pregleda ponudbe navedenega ponudnika dne 25. 4. 2025 preko sistema e-JN pozval, da predloži:

- za vsak ponujen artikel, ki je predmet tega sklopa, tehnični list artikla, iz katerega bodo razvidni (i) lastnosti ponujenega artikla, (ii) navodila ali simboli za nego ponujenega artikla in (iii) proizvajalec ponujenega artikla; če tehnični list artikla ne vsebuje navodil ali simbolov za nego,



ŠPORT LJUBLJANA

je ponudnik bil dolžan za ponujeni artikel predložiti poleg tehničnega lista tudi navodila ali simbole za nego artikla,

- za najmanj štiri izmed v razpisni dokumentaciji navedenih artiklov, ki morajo izpolnjevati zahteve v skladu z Uredbo o zelenem javnem naročanju, ustrezen certifikat, kot npr. GOTS Certifikat, IVN Best Certifikat, Oko Tex Standard 100 Certifikat, FAIR Trade Certifikat, PeTa VEGAN Certifikat, Caregora certifikat in njim enakovredne certifikate ter
- za referenco, katero je navedel v obrazcu »Referenčna lista ponudnika«, s strani referenčnega naročnika izpolnjeno in podpisano dokazilo na obrazcu Referenčno potrdilo za ponudnika.

Ponudnik je v skladu s pozivom naročnika v danem roku posredoval vsa zahtevana dokazila. Po pregledu dokazil, je naročnik ponudnika s pozivom preko sistema e-JN dne 9. 5. 2025 pozval, da v danem roku dostavi vzorec za vsakega od ponujenih artiklov. Ponudnik je v danem roku predložil vzorec za vsakega od ponujenih artiklov, katere je naročnik pregledal. Po izvedenem pregledu je naročnik ugotovil, da ponudnik s svojo ponudbo ponuja vse artikle, ki jih je v okviru sklopa zahteval naročnik in da ponuja takšne artikle/blago, kot je zahtevano v okviru Sklopa 1 predmetnega postopka oddaje javnega naročila.

Nato je naročnik preveril, da pri ponudniku niso podani razlogi za izključitev. Za preveritev izključitvenih razlogov, opredeljenih v točki 9.1.1 izključitvenih pogojev razpisne dokumentacije, oziroma pogojev, ki izhajajo iz prvega, drugega in a) ter b) točke četrtega odstavka 75. člena ZJN-3, je naročnik podatke pridobil z vpogledom v e-Dosje, dne 5. 6. 2025. Ugotovljeno je bilo, da pri ponudniku niso podani razlogi za izključitev.

Nadalje je naročnik še preveril, ali ponudnik izpolnjuje tudi druge pogoje za sodelovanje, ki jih je z razpisno dokumentacijo opredelil naročnik in je ugotovil, da ponudnik izpolnjuje tudi preostale zahtevane pogoje za sodelovanje.

Na podlagi opisane preverbe ponudbe ponudnika TOTAL d.o.o. Novo mesto, je naročnik ugotovil, da njegova ponudba za Sklop 1 ponuja takšen predmet/blago, kot je zahtevano s strani naročnika in da ponudnik izpolnjuje tudi druge zahtevane pogoje za sodelovanje pri predmetnem javnem naročilu ter da niso podani razlogi za njegovo izključitev. Ponudba tega ponudnika je torej dopustna v smislu 29. točke 2. člena ZJN-3 in glede na merila tudi najugodnejša, zaradi česar jo je naročnik tudi izbral.

Naročnik bo tako po pravnomočnosti predmetne odločitve sklenil pogodbo o izvedbi javnega naročila za Sklop 1 s ponudnikom TOTAL d.o.o. Novo mesto.



ŠPORT LJUBLJANA

Sklop 2: Delovna zaščitna obutev

Za predmetni sklop javnega naročila so pravočasno oddali ponudbe sledeči ponudniki:

Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV	Ponudbena vrednost z DDV
TOTAL trgovina na debelo, d.o.o., Seidlova cesta 028, 8000 Novo mesto	10.510,13 EUR	12.822,36 EUR
MEGA d.o.o., trgovina, export-import, Sermin 071E, Koper, 6000 Koper - Capodistria	9.038,00 EUR	11.026,36 EUR
PROVAR, proizvodnja, trgovina in storitve, d.o.o., Vinogradna ulica 034, 3210 Slovenske Konjice	11.751,89 EUR	14.337,31 EUR
TOP PRO SAFETY, trgovina in druge storitve, d.o.o., Šmartno na Pohorju 044, Slovenska Bistrica, 2315 Šmartno na Pohorju	13.010,60 EUR	15.872,93 EUR
P & AN, družba za trgovino, d.o.o., Obrtna cona Ugar 011, 1310 Ribnica	11.634,50 EUR	14.194,09 EUR
ŠČIT-predelovalna dejavnost, Simon Japelj s.p., Velika Ligojna 016, 1360 Vrhnika	9.037,55 EUR	11.025,81 EUR

Pravočasno prejete ponudbe je naročnik razvrstil glede na merilo ponudbene vrednosti – od najugodnejše do najmanj ugodne in vrstni red ponudnikov je bil sledeč:

Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV	Ponudbena vrednost z DDV
ŠČIT-predelovalna dejavnost, Simon Japelj s.p., Velika Ligojna 016, 1360 Vrhnika	9.037,55 EUR	11.025,81 EUR
MEGA d.o.o., trgovina, export-import, Sermin 071E, Koper, 6000 Koper - Capodistria	9.038,00 EUR	11.026,36 EUR
TOTAL trgovina na debelo, d.o.o., Seidlova cesta 028, 8000 Novo mesto	10.510,13 EUR	12.822,36 EUR
P & AN, družba za trgovino, d.o.o., Obrtna cona Ugar 011, 1310 Ribnica	11.634,50 EUR	14.194,09 EUR



ŠPORT LJUBLJANA

PROVAR, proizvodnja, trgovina in storitve, d.o.o., Vinogradna ulica 034, 3210 Slovenske Konjice	11.751,89 EUR	14.337,31 EUR
TOP PRO SAFETY, trgovina in druge storitve, d.o.o., Šmartno na Pohorju 044, Slovenska Bistrica, 2315 Šmartno na Pohorju	13.010,60 EUR	15.872,93 EUR

Po razvrstitvi ponudb po merilu, ki je bilo določeno v razpisni dokumentaciji naročnika, je naročnik preveril, ali najvišje uvrščena ponudba ponuja takšen predmet oz. blago, kot je zahtevano in ali ponudnik izpolnjuje tudi druge zahtevane pogoje za sodelovanje pri predmetnem javnem naročilu ter da niso podani razlogi za izključitev – torej ali je ponudba dopustna.

Naročnik je tako preveril ponudbo ponudnika ŠČIT-predelovalna dejavnost, Simon Japelj s.p.. Naročnik je ugotovil, da predmetni ponudnik v zahtevanem roku ni plačal zavarovanja za resnost ponudbe, niti ni predložil dokazila o plačanem zavarovanju za resnost ponudbe. Naročnik je namreč z razpisno dokumentacijo zahteval, da ponudniki do najkasneje 15. 4. 2025 do 12.00 ure predložijo finančno zavarovanje za resnost ponudbe, in sicer bodisi bančno garancijo, bodisi kavcijsko zavarovanje, bodisi nakaže na naročnikov transakcijski račun varščino. Državna revizijska komisija je že večkrat odločila, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen ob sami ponudbi (na kar so bili ponudniki v predmetnem postopku oddaje javnega naročila tudi izrecno opozorjeni) in v taki vsebini ali obliki, kot jo je zahteval naročnik v razpisni dokumentaciji, morebitnih napak pa ni dopustno naknadno odpravljati, temveč predstavljajo podlago za zavrnitev ponudbe kot nedopustne. Ker torej ponudnik ŠČIT-predelovalna dejavnost, Simon Japelj s.p. ni predložil zavarovanja za resnost ponudbe v roku, ki je bil zahtevan z razpisno dokumentacijo, je naročnik njegovo ponudbo zavrnil kot nedopustno.

Tako je naročnik preveril, ali ponudba ponudnika MEGA d.o.o., trgovina, export-import ponuja takšen predmet oz. blago, kot je zahtevano in ali ponudnik izpolnjuje tudi druge zahtevane pogoje za sodelovanje pri predmetnem javnem naročilu ter da niso podani razlogi za izključitev – torej ali je ponudba dopustna. Naročnik je navedenega ponudnika pozval s pozivom z dne 25. 4. 2025 preko sistema e-JN, da predloži:

- za vsak ponujen artikel, ki je predmet tega sklopa, tehnični list artikla, iz katerega bodo razvidni (i) lastnosti ponujenega artikla in (ii) proizvajalec ponujenega artikla,
- za referenco, katero je za predmetni sklop navajal v obrazcu »Referenčna lista ponudnika«, s strani referenčnega naročnika izpolnjeno in podpisano Referenčno potrdilo za ponudnika.

Ponudnik je dokazila posredoval naročniku in slednji je po pregledu dokazil ugotovil, da dokazila niso ustrezna oziroma da iz njih izhaja, da ta ponudnik ne ponuja blaga, ki ga zahteva naročnik. Naročnik je namreč s predmetnim javnim naročilom pri artiklu pod zaporedno št. 1 »Polvisoki delovni čevlji z zaščitno kapico« zahteva razpoložljivost števil od 38 do 47, ponudnik pa, kot izhaja iz predloženih tehničnih listov, zagotavlja tovrstni čevlji z razpoložljivostjo števil od 40 dalje. Ravno tako naročnik



ŠPORT LJUBLJANA

pri artiklu pod zaporedno št. 4 »Visoki delovni čevlji z zaščitno kapico« zahteva razpoložljivost številke vsaj od 38 do 47, ponujeni artikel ponudnika pa je glede na tehnične liste razpoložljiv zgolj od številke 39 dalje. Ker torej vsi ponujeni artikli tega ponudnika ne izpolnjujejo tehničnih zahtev naročnika, je slednji njegovo ponudbo zavrnil kot nedopustno.

Naročnik je tako pregledal ponudbo naslednjega ponudnika v vrstnem redu razvrščenega po merilu najugodnejše ponudbe, tj. TOTAL trgovina na debelo, d.o.o.. V okviru pregleda ponudbe tega ponudnika, ga je naročnik dne 9. 5. 2025 pozval preko sistema e-JN, da predloži:

- za vsak ponujen artikel, ki je predmet tega sklopa, tehnični list artikla, iz katerega bodo razvidni (i) lastnosti ponujenega artikla in (ii) proizvajalec ponujenega artikla in
- za referenco, katero je za predmetni sklop navedel v obrazcu »Referenčna lista ponudnika«, s strani referenčnega naročnika izpolnjeno in podpisano Referenčno potrdilo za ponudnika.

Ponudnik TOTAL trgovina na debelo, d.o.o. je v danem roku posredoval zahtevana dokazila, iz katerih je izhajalo, da ponujeni artikli izpolnjujejo zahteve naročnika. Slednji je nato ponudnika pozval s pozivom z dne 14. 5. 2025 še k predložitvi vzorcev ponujenih artiklov, za kar mu je dal na voljo rok do 26. 5. 2025. Ponudnik je v danem roku predložil vzorec za vsakega od ponujenih artiklov, katere je naročnik pregledal. Po izvedenem pregledu je naročnik ugotovil, da ponudnik s svojo ponudbo ponuja vse artikle, ki jih zahteva naročnik in da ponuja takšne artikle/blago, kot je zahtevano v okviru Sklopa 2 predmetnega postopka oddaje javnega naročila.

Nato je naročnik preveril, da pri ponudniku niso podani razlogi za izključitev. Za preveritev izključitvenih razlogov, opredeljenih v točki 9.1.1 izključitvenih pogojev razpisne dokumentacije, oziroma pogojev, ki izhajajo iz prvega, drugega in a) ter b) točke četrtega odstavka 75. člena ZJN-3, je naročnik podatke pridobil z vpogledom v e-Dosje, dne 5. 6. 2025. Ugotovljeno je bilo, da pri ponudniku niso podani razlogi za izključitev.

Nadalje je naročnik še preveril, ali ponudnik izpolnjuje tudi druge pogoje za sodelovanje, ki jih je z razpisno dokumentacijo opredelil naročnik in je ugotovil, da ponudnik izpolnjuje tudi preostale zahtevane pogoje za sodelovanje.

Na podlagi opisane preverbe ponudbe ponudnika TOTAL d.o.o. Novo mesto, je naročnik ugotovil, da njegova ponudba za Sklop 2 ponuja takšen predmet/blago, kot je zahtevano s strani naročnika in da ponudnik izpolnjuje tudi druge zahtevane pogoje za sodelovanje pri predmetnem javnem naročilu ter da niso podani razlogi za njegovo izključitev. Ponudba tega ponudnika je torej dopustna v smislu 29. točke 2. člena ZJN-3 in glede na merila tudi najugodnejša, zaradi česar jo je naročnik tudi izbral.

Naročnik bo tako po pravnomočnosti predmetne odločitve sklenil pogodbo o izvedbi javnega naročila za Sklop 2 s ponudnikom TOTAL d.o.o. Novo mesto.



ŠPORT LJUBLJANA

Sklop 3: Oprema za zaščito glave

Za predmetni sklop javnega naročila so pravočasno oddali ponudbe sledeči ponudniki:

Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV	Ponudbena vrednost z DDV
TOTAL trgovina na debelo, d.o.o., Seidlova cesta 028, 8000 Novo mesto	3.460,10 EUR	4.221,32 EUR
MEGA d.o.o., trgovina, export-import, Sermin 071E, Koper, 6000 Koper - Capodistria	2.518,50 EUR	3.072,57 EUR
ŠČIT-predelovalna dejavnost, Simon Japelj s.p., Velika Ligojna 016, 1360 Vrhnika	3.003,08 EUR	3.663,76 EUR

Pravočasno prejete ponudbe je naročnik razvrstil glede na merilo ponudbene vrednosti – od najugodnejše do najmanj ugodne in vrstni red ponudnikov je bil sledeč:

Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV	Ponudbena vrednost z DDV
MEGA d.o.o., trgovina, export-import, Sermin 071E, Koper, 6000 Koper - Capodistria	2.518,50 EUR	3.072,57 EUR
ŠČIT-predelovalna dejavnost, Simon Japelj s.p., Velika Ligojna 016, 1360 Vrhnika	3.003,08 EUR	3.663,76 EUR
TOTAL trgovina na debelo, d.o.o., Seidlova cesta 028, 8000 Novo mesto	3.460,10 EUR	4.221,32 EUR

Po razvrstitvi ponudb po merilu, ki je bilo določeno v razpisni dokumentaciji naročnika, je naročnik najprej preveril, ali najvišje uvrščena ponudba ponuja takšen predmet oz. blago, kot je zahtevano in ali ponudnik izpolnjuje tudi druge zahtevane pogoje za sodelovanje pri predmetnem javnem naročilu ter da niso podani razlogi za izključitev – torej ali je ponudba dopustna.

Naročnik je tako preveril ponudbo ponudnika MEGA d.o.o., trgovina, export-import. Naročnik je v okviru pregleda ponudbe tega ponudnika s pozivom z dne 25. 4. 2025 preko sistem e-JN pozval, da predloži:

- za vsak ponujen artikel, ki je predmet tega sklopa, tehnični list artikla, iz katerega bodo razvidni (i) lastnosti ponujenega artikla in (ii) proizvajalec ponujenega artikla in



ŠPORT LJUBLJANA

- za referenco, katero je za predmetni sklop navedel v obrazcu »Referenčna lista ponudnika«, s strani referenčnega naročnika izpolnjeno in podpisano Referenčno potrdilo za ponudnika.

Ponudnik je zahtevana dokazila posredoval v danem roku in jih je naročnik pregledal. Nato je naročnik od ponudnika s pozivom dne 9. 5. 2025 zahteval, da predloži še vzorce ponujenih artiklov in mu je za to dal na voljo rok do 14. 5. 2025. Znotraj danega roka, tj. 13. 5. 2025, je ponudnik zaprosil naročnika za podaljšanje roka. Naročnik je prošnji ugodil in podaljšal rok do 26. 5. 2025. Kljub podaljšanemu roku pa ponudnik do izteka roka ni predložil vzorcev vseh ponujenih artiklov. Ponudnik je do danega roka dostavil vzorce za sledeče ponujene artikle: celo obrazna maska, pol maska, filtri za k polmaski, gradbena čelada, samostojni glušniki, očala za k polmaski, očala za košnjo in čepki za ušesa. Ni pa v danem roku dostavil naročniku vzorcev za ostale artikle, tj. varilno masko, komplet za košnjo, dodatne mreže za k gozdarski čeladi -vizir mrežni, dodatne mreže za k gozdarski čeladi -vizir iz pleksi stekla, zaščitno masko s slušalkami in vizirjem za košnjo, dodatne mreže za k zaščitni maski -vizir mrežni, dodatne mreže za k zaščitni maski -vizir iz pleksi stekla. Ker naročnik v danem roku ni predložil vseh vzorcev ponujenih artiklov, je naročnik bil primoran njegovo ponudbo zavrniti kot nedopustno.

Naročnik je nato preveril ponudbo ponudnika ŠČIT-predelovalna dejavnost, Simon Japelj s.p., kot naslednjo najugodnejšo ponudbo. Pri pregledu te ponudbe je naročnik ugotovil, da ponudnik tudi za predmetni sklop javnega naročila ni plačal zavarovanja za resnost ponudbe, niti ni predložil dokazila o plačnem zavarovanju za resnost ponudbe. Naročnik je namreč z razpisno dokumentacijo zahteval, da ponudniki do najkasneje 15. 4. 2025 do 12.00 ure predložijo finančno zavarovanje za resnost ponudbe, in sicer bodisi bančno garancijo, bodisi kavcijsko zavarovanje, bodisi nakaže na naročnikov transakcijski račun varščino. Ker torej ponudnik ŠČIT-predelovalna dejavnost, Simon Japelj s.p. ni predložil zavarovanja za resnost ponudbe v roku, ki je bil zahtevan z razpisno dokumentacijo, je naročnik njegovo ponudbo zavrnil kot nedopustno.

Tako je naročnik preveril še ponudbo ponudnika TOTAL trgovina na debelo, d.o.o.. V okviru pregleda ponudbe je naročnik ponudnika pozval s pozivom z dne 28. 5. 2025 preko sistema e-JN, da predloži:

- za vsak ponujen artikel, ki je predmet tega sklopa, tehnični list artikla, iz katerega bodo razvidni (i) lastnosti ponujenega artikla in (ii) proizvajalec ponujenega artikla,
- za referenco, katero je za predmetni sklop navedel v obrazcu »Referenčna lista ponudnika«, s strani referenčnega naročnika izpolnjeno in podpisano Referenčno potrdilo za ponudnika in
- vzorec za vsakega od ponujenih artiklov.

Ponudnik je predložil v danem roku zahtevana dokazila, ki so bila ustrezna, in tudi vzorec za vsakega od ponujenih artiklov, katere je naročnik pregledal. Po izvedenem pregledu je naročnik ugotovil, da ponudnik s svojo ponudbo ponuja vse artikle, ki jih zahteva naročnik in da ponuja takšne artikle/blago, kot je zahtevano v okviru Sklopa 3 predmetnega postopka oddaje javnega naročila.

Nato je naročnik preveril, da pri ponudniku niso podani razlogi za izključitev. Za preveritev izključitvenih razlogov, opredeljenih v točki 9.1.1 izključitvenih pogojev razpisne dokumentacije, oziroma pogojev, ki izhajajo iz prvega, drugega in a) ter b) točke četrtega odstavka 75. člena ZJN-3, je naročnik podatke



ŠPORT LJUBLJANA

pridobil z vpogledom v e-Dosje, dne 5. 6. 2025. Ugotovljeno je bilo, da pri ponudniku niso podani razlogi za izključitev.

Nadalje je naročnik še preveril, ali ponudnik izpolnjuje tudi druge pogoje za sodelovanje, ki jih je z razpisno dokumentacijo opredelil naročnik in je ugotovil, da ponudnik izpolnjuje tudi preostale zahtevane pogoje za sodelovanje.

Na podlagi opisane preverbe ponudbe ponudnika TOTAL d.o.o. Novo mesto, je naročnik ugotovil, da njegova ponudba za Sklop 3 ponuja takšen predmet/blago, kot je zahtevano s strani naročnika in da ponudnik izpolnjuje tudi druge zahtevane pogoje za sodelovanje pri predmetnem javnem naročilu ter da niso podani razlogi za njegovo izključitev. Ponudba tega ponudnika je torej dopustna v smislu 29. točke 2. člena ZJN-3 in glede na merila tudi najugodnejša (*in tudi edina dopustna*), zaradi česar jo je naročnik tudi izbral.

Naročnik bo tako po pravnomočnosti predmetne odločitve sklenil pogodbo o izvedbi javnega naročila za Sklop 3 s ponudnikom TOTAL d.o.o. Novo mesto.

Sklop 4: Ostala varovalno zaščitna oprema

Za predmetni sklop javnega naročila so pravočasno oddali ponudbe sledeči ponudniki:

Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV	Ponudbena vrednost z DDV
TOTAL trgovina na debelo, d.o.o., Seidlova cesta 028, 8000 Novo mesto	465,40 EUR	567,79 EUR
ŠČIT-predelovalna dejavnost, Simon Japelj s.p., Velika Ligojna 016, 1360 Vrhnika	184,20 EUR	224,72 EUR

Pravočasno prejete ponudbe je torej naročnik razvrstil glede na merilo ponudbene vrednosti – od najugodnejše do najmanj ugodne in vrstni red ponudnikov je bil sledeč:

Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV	Ponudbena vrednost z DDV
ŠČIT-predelovalna dejavnost, Simon Japelj s.p., Velika Ligojna 016, 1360 Vrhnika	184,20 EUR	224,72 EUR
TOTAL trgovina na debelo, d.o.o., Seidlova cesta 028, 8000 Novo mesto	465,40 EUR	567,79 EUR



ŠPORT LJUBLJANA

Po razvrstitvi ponudb po merilu, ki je bilo določeno v razpisni dokumentaciji naročnika, je naročnik najprej preveril, ali najvišje uvrščena ponudba ponuja takšen predmet oz. blago, kot je zahtevano in ali ponudnik izpolnjuje tudi druge zahtevane pogoje za sodelovanje pri predmetnem javnem naročilu ter da niso podani razlogi za izključitev – torej ali je ponudba dopustna.

Naročnik je tako preveril ponudbo ponudnika ŠČIT-predelovalna dejavnost, Simon Japelj s.p., kot najugodnejšo ponudbo. Pri pregledu te ponudbe je naročnik ugotovil, da ponudnik tudi za predmetni sklop javnega naročila ni plačal zavarovanja za resnost ponudbe, niti ni predložil dokazila o plačnem zavarovanju za resnost ponudbe. Naročnik je namreč z razpisno dokumentacijo zahteval, da ponudniki do najkasneje 15. 4. 2025 do 12.00 ure predložijo finančno zavarovanje za resnost ponudbe, in sicer bodisi bančno garancijo, bodisi kavcijsko zavarovanje, bodisi nakaže na naročnikov transakcijski račun varščino. Ker torej ponudnik ŠČIT-predelovalna dejavnost, Simon Japelj s.p. ni predložil zavarovanja za resnost ponudbe v roku, ki je bil zahtevan z razpisno dokumentacijo, je naročnik njegovo ponudbo zavrnil kot nedopustno.

Naročnik je zato preveril naslednjo ponudbo, podano s strani ponudnika TOTAL trgovina na debelo, d.o.o.. V okviru pregleda ponudbe je naročnik navedenega ponudnika dne 25. 4. 2025 preko sistema e-JN pozval, da predloži:

- za vsak ponujen artikel, ki je predmet tega sklopa, tehnični list artikla, iz katerega bodo razvidni (i) lastnosti ponujenega artikla in (ii) proizvajalec ponujenega artikla in
- za referenco, katero je za predmetni sklop navedel v obrazcu »Referenčna lista ponudnika«, s strani referenčnega naročnika izpolnjeno in podpisano Referenčno potrdilo za ponudnika.

Ponudnik je predložil v danem roku zahtevana dokazila, ki so bila ustrezna, zato je naročnik ponudnika s pozivom preko sistema e-JN dne 9. 5. 2025 pozval, da v danem roku tudi dostavi vzorec za vsakega od ponujenih artiklov. Ponudnik je v danem roku predložil vzorec za vsakega od ponujenih artiklov, katere je naročnik pregledal. Po izvedenem pregledu je naročnik ugotovil, da ponudnik s svojo ponudbo ponuja vse artikle, ki jih zahteva naročnik in da ponuja takšne artikle/blago, kot je zahtevano v okviru Sklopa 4 predmetnega postopka oddaje javnega naročila.

Nato je naročnik preveril, da pri ponudniku niso podani razlogi za izključitev. Za preveritev izključitvenih razlogov, opredeljenih v točki 9.1.1 izključitvenih pogojev razpisne dokumentacije, oziroma pogojev, ki izhajajo iz prvega, drugega in a) ter b) točke četrtega odstavka 75. člena ZJN-3, je naročnik podatke pridobil z vpogledom v e-Dosje, dne 5. 6. 2025. Ugotovljeno je bilo, da pri ponudniku niso podani razlogi za izključitev.

Nadalje je naročnik še preveril, ali ponudnik izpolnjuje tudi druge pogoje za sodelovanje, ki jih je z razpisno dokumentacijo opredelil naročnik in je ugotovil, da ponudnik izpolnjuje tudi preostale zahtevane pogoje za sodelovanje.

Na podlagi opisane preverbe ponudbe ponudnika TOTAL d.o.o. Novo mesto, je naročnik ugotovil, da njegova ponudba za Sklop 4 ponuja takšen predmet/blago, kot je zahtevano s strani naročnika in da



ŠPORT LJUBLJANA

ponudnik izpolnjuje tudi druge zahtevane pogoje za sodelovanje pri predmetnem javnem naročilu ter da niso podani razlogi za njegovo izključitev. Ponudba tega ponudnika je torej dopustna v smislu 29. točke 2. člena ZJN-3 in glede na merila tudi najugodnejša (*in tudi edina dopustna*), zaradi česar jo je naročnik tudi izbral.

Naročnik bo tako po pravnomočnosti predmetne odločitve sklenil pogodbo o izvedbi javnega naročila za Sklop 4 s ponudnikom TOTAL d.o.o. Novo mesto.

S tem je odločitev naročnika utemeljena.

PRAVNI POUK:

Zoper to odločitev lahko v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja² (v nadaljevanju »ZPVPJN«) vložijo zahtevek za revizijo vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev naročila in ki verjetno izkaže, da ji je bila ali bi ji lahko bila povzročena škoda zaradi ravnanja naročnika, ki se v zahtevku za revizijski postopek navaja kot kršitev naročnika v postopku oddaje javnega naročanja.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini dveh odstotkov (2%) od cene najugodnejše dopustne ponudbe z davkom na dodano vrednost za vsak posamezen sklop, vendar ne manj kot 500 eurov, torej:

- za sklop 1 v višini: 1.164,91 EUR,
- za sklop 2 v višini: 500,00 EUR,
- za sklop 3 v višini: 500,00 EUR,
- za sklop 4 v višini: 500,00 EUR

na račun pri Ministrstva za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, SWIFT koda: BSLJSI2X, referenca 11 16110-7111290-00147025.

Zoper obvestilo o oddaji naročila lahko ponudnik vložijo zahtevek za revizijo v revizijskem postopku v **osmih delovnih dneh** od prejema odločitve o dodelitvi naročila oz. objave sklepa na Portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo v revizijskem postopku se v skladu s 1. odst. 24. člena ZPVPJN v povezavi s predhodno odločbo 6. odst. 44. člena ZPVPJN-B in predhodno določbo 16. člena ZPVPJN-C, vložijo preko portala eRevizija (<https://www.portalerevizija.si/>).



² Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 - ZTP-D, 63/13, 90/14 - ZDU-1I, 95/14 - ZIPRS1415-C, 96/15 - ZIPRS1617, 80/16 - ZIPRS1718, 60/17, 72/19.



ŠPORT LJUBLJANA

Objava:

- na Portalu javnih naročil RS.

