Univerza v Mariboru

Številka: 302/34-RAOP/2024
Datum: 17. 6. 2025

Na podlagi javnega naročila »Dobava, namestitev in garancijsko vzdrževanje računalniške opreme«, objavljenega na Portalu javnih naročil pod št. objave JN001048/2025-EUe16/01, datum objave 20.02.2025 s spremembami (JN001048/2025-EUe16/01-P01, datum objave: 17.03.2025) ter v Uradnem listu EU (TED): 115475-2025 z dne objave: 20.02.2025 s spremembami (171717-2025, datum objave: 17.03.2025, ter na osnovi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl.US, 100/22 – ZNUZSZS in 28/23; v nadaljevanju besedila: ZJN-3) izdajam naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1. **Naročnik, Univerza v Mariboru, Slomškov trg 15, 2000 Maribor, prizna usposobljenost in bo sklenil okvirni sporazum za javno naročilo »Dobava, namestitev in garancijsko vzdrževanje računalniške opreme« z naslednjimi ponudniki po sklopih, kot sledi:**

SKLOP 1:

LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 063, 2000 Maribor

ROLAN proizvodno, trgovsko in storitveno podjetje d.o.o., Jadranska cesta 027, 2000 Maribor

THINK IT, informacijske tehnologije, d.o.o., Lackova cesta 78A, 2000 Maribor

ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana,Stegne 013, 1000 Ljubljana

COMTRON napredna računalniška tehnologija d.o.o., Tržaška cesta 021, 2000 Maribor

SKLOP 2:

LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 063, 2000 Maribor

ROLAN proizvodno, trgovsko in storitveno podjetje d.o.o., Jadranska cesta 027, 2000 Maribor

THINK IT, informacijske tehnologije, d.o.o., Lackova cesta 78A, 2000 Maribor

ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana,Stegne 013, 1000 Ljubljana

COMTRON napredna računalniška tehnologija d.o.o., Tržaška cesta 021, 2000 Maribor

SKLOP 3:

LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 063, 2000 Maribo

THINK IT, informacijske tehnologije, d.o.o., Lackova cesta 78A, 2000 Maribor

SKLOP 4

LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 063, 2000 Maribor

SFERA IT Storitve d.o.o., Beloruska ulica 007, 2000 Maribor

THINK IT, informacijske tehnologije, d.o.o., Lackova cesta 78A, 2000 Maribor

ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana,Stegne 013, 1000 Ljubljana

COMTRON napredna računalniška tehnologija d.o.o., Tržaška cesta 021, 2000 Maribor

2. **Zavrnejo se naslednje ponudbe (po sklopih):**

Za SKLOP 1 se zavrne:

- ponudba ponudnika E-MISIJA, podjetje za razvoj informacijskih tehnologij, d.o.o., Ljubljanska cesta 021D, 1241 Kamnik,
- ponudba ponudnika KOPA računalniški inženiring d.d., Kidričeva ulica 014, 2380 Slovenj Gradec,
- ponudba ponudnika PEC SISTEMI, raziskovanje in druge storitve, d.o.o., Hrenova ulica 025, 2000 Maribor.

Za SKLOP 2 se zavrne:

- ponudba ponudnika E-MISIJA, podjetje za razvoj informacijskih tehnologij, d.o.o., Ljubljanska cesta 021D, 1241 Kamnik

za SKLOP 3 se zavrne:

- ponudba ponudnika COPIA BIRO, prodaja, servis, fotokopiranje d.o.o., Koprska ulica 106B, 1000 Ljubljana,
- ponudba ponudnika E-MISIJA, podjetje za razvoj informacijskih tehnologij, d.o.o., Ljubljanska cesta 021D, 1241 Kamnik

za SKLOP 4 se zavrne:

- ponudba ponudnika KOPA računalniški inženiring d.d., Kidričeva ulica 014, 2380 Slovenj Gradec.

O b r a z l o ž i t e v:

Naročnik je na Portalu javnih naročil pod št. objave JN001048/2025-EUe16/01, datum objave 20.02.2025 s spremembami (JN001048/2025-EUe16/01-P01, datum objave: 17.03.2025) ter v Uradnem listu EU (TED) pod št. objave 115475-2025 z dne objave: 20.02.2025 s spremembami (171717-2025, datum objave: 17.03.2025), objavil javno naročilo po odprtem postopku, skladno s 40. členom ZJN-3.

V poglavju 3 Navodil ponudnikom za pripravo ponudbe je naročnik določil, da bo na podlagi pogojev in meril, določenih v dokumentaciji javnega naročila za posamezen sklop na podlagi predloženih ponudb priznal usposobljenost za sklenitev okvirnega sporazuma največ osmim (8) ponudnikom, katerih ponudbe bodo ocenjene kot dopustne in, ki bodo glede na merilo za oddajo javnega naročila, za posamezni sklop, ekonomsko najugodnejše.

V primeru, da naročnik prejme manj kot osem (8) ponudb, bo naročnik sklenil okvirni sporazum z vsemi ponudniki, ki bodo oddali dopustno ponudbo.

Uvodoma, v izogib ponavljanju pri posameznem sklopu, naročnik uvodoma navaja, da je v Navodilih ponudnikom za pripravo ponudbe določil naslednje merilo za izbor najugodnejšega ponudnika (velja za vse sklope):

»1. »Merilo za izbor ponudnikov (priznanje usposobljenosti) je ekonomsko najugodnejša ponudba za sklope 1, 2, 3 in 4.

Skladno z določili šestega odstavka 89. člena ZJN-3, razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko bila predlagana nova ponudba, dopolnjevanje ali popravljanje ponudbe v okviru meril po roku za oddajo ponudb ni dovoljeno.

Naročnik bo sklenil okvirni sporazum za posamezen sklop z največ osmimi (8) ponudniki, ki bodo ob izpolnjevanju vseh pogojev iz dokumentacije javnega naročila po spodnjem merilu (velja za vse sklope) dosegli največje število točk.

Maksimalno število točk, ki ga je mogoče doseči po merilih, je **sto (100) točk.** Skupno število točk se zaokroži na dve (2) decimalni mesti.

Merilo za izbor najugodnejšega ponudnika je ekonomsko najugodnejša ponudba (ENP), in sicer se najugodnejša ponudba izračuna na sledeč način:

ENP = SPV + CERTIF

Posamezne oznake v formuli pomenijo:
ENP = Ekonomsko najugodnejša ponudba
SPV = Skupna ponudbena vrednost
CERTIF = Certifikat za sistem vodenja kakovosti ISO 9001
Obrazložitev vrednotenja postavk v formuli:

a) Skupna ponudbena vrednost (SPV) – najvišje možno število prejetih točk: **95 točk**

Z navedenim merilom se bo primerjala skupna ponudbena vrednost iz ponudbenega predračuna med prejetimi ponudbami (po sklopu). Pri ocenjevanju se upošteva skupna ponudbena vrednost z DDV.

Skupna ponudbena vrednost bo preračunana v točke po naslednji formuli:

$$SPV = \left(\frac{SPVmin}{SPVp}\right) \times 95$$

Legenda:
SPV – Skupna ponudbena vrednost
SPVmin – Minimalna skupna ponudbena vrednost
SPVp – Ponujena skupna ponudbena vrednost
Ponudba z najnižjo skupno ponudbeno vrednostjo prejme **95 točk**, preostale ponudbe pa ustrezno nižje število točk, na podlagi zgoraj navedene formule.

Najvišje število točk, ki ga je mogoče doseči s tem merilom je 95 točk, ponudbe ne morejo prejeti manj kot nič (0) točk.

b) Certifikat za sistem vodenja kakovosti ISO 9001 (CERTIF) – najvišje število prejetih točk: **5 točk**
- Ponudnik **ima** v času oddaje ponudbe certifikat za sistem vodenja kakovosti ISO 9001: **5 točk**
- Ponudnik **nima** v času oddaje ponudbe certifikata za sistem vodenja kakovosti ISO 9001: **0 točk**

Najvišje število točk, ki ga je mogoče doseči s tem merilom je 5 točk, ponudbe ne morejo prejeti manj kot nič (0) točk.

Imetnik certifikata za sistem vodenja kakovosti ISO 9001 dokazuje, da ima gospodarski subjekt doseženo urejenost notranjih procesov, kar je za naročnika (posameznega naročnika) pomembno pri procesih poizvedbe oziroma pridobitve ponudbe, izdaji računa ter sami dobavi produktov. Certifikat naročniku (posameznemu naročniku) zagotavlja manjšo verjetnost nastopa napake.

DOKAZILO:
- Predložitev kopije certifikata za sistem vodenja kakovosti ISO 9001.

Če ponudnik ob oddaji ponudbe ne predloži zahtevanega dokazila (kopijo certifikata za sistem vodenja kakovosti ISO 9001) oziroma je le-ta nepopoln ali neustrezen, ponudnik ne prejme točk po merilu Certifikat za sistem vodenja kakovosti ISO 9001 (CERTIF). Naročnik ponudnikom ne bo dovolil spreminjanja ali dopolnjevanja dokazil v sklopu meril.

Izbor najugodnejšega ponudnika:

Ekonomsko najugodnejša ponudba (ENP) – najvišje možno št. prejetih točk: 100 točk

Na podlagi zgoraj navedenih meril bo določena ekonomsko najugodnejša ponudba (ENP). Ekonomsko najugodnejša ponudba je ponudba z doseženim največjim skupnim številom točk na podlagi formule:

ENP = SPV + CERTIF

V primeru, da bosta dva (2) ali več ponudnikov dosegla enako število točk ENP, bo naročnik izbral ponudnika, ki bo prejel več točk po merilu »SPV – skupna ponudbena vrednost«.

V kolikor izbira ponudnika ne bo možna zaradi enakega števila točk ENP in enakega števila točk po merilu »SPV – skupna ponudbena vrednost« dveh (2) ali več ponudnikov, bo večje število točk naročnik dodelil tistemu oziroma bo izbran tisti ponudnik, ki je prej oddal ponudbo (upošteva se datum in ura prejema ponudbe v sistemu e-JN).«

SKLOP 1: Energijsko učinkoviti osebni in prenosni računalniki

Pravočasno, do **26. 03. 2025 do 10:00 ure**, so v informacijski sistem e-JN na spletnem naslovu https://ejn.gov.si za sklop 1: energijsko učinkoviti osebni in prenosni računalniki, prispele ponudbe naslednjih ponudnikov:

Zap. št.	Naziv ponudnika	Datum prejetja	Ura prejetja
1.	E-MISIJA, podjetje za razvoj informacijskih tehnologij, d.o.o., Ljubljanska cesta 021D, 1241 Kamnik	24. 3. 2025	11:36
2.	LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 063, 2000 Maribor	25. 3. 2025	13:26
3.	ROLAN proizvodno, trgovsko in storitveno podjetje d.o.o., Jadranska cesta 027, 2000 Maribor	25. 3. 2025	14:43
4.	PEC SISTEMI, raziskovanje in druge storitve, d.o.o., Hrenova ulica 025, 2000 Maribor	25. 3. 2025	15:15
5.	THINK IT, informacijske tehnologije, d.o.o., Lackova cesta 78A, 2000 Maribor	25. 3. 2025	15:52
6.	ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 013, 1000 Ljubljana	25. 3. 2025	17:09
7.	KOPA računalniški inženiring d.d., Kidričeva ulica 014, 2380 Slovenj Gradec	26. 3. 2025	08:40
8.	COMTRON napredna računalniška tehnologija d.o.o., Tržaška cesta 021, 2000 Maribor	26. 3. 2025	08:46

Odpiranje ponudb je potekalo **26. 3. 2025 ob 11.01 uri** v informacijskem sistemu e-JN na spletnem naslovu https://ejn.gov.si/.

Naročnik je, skladno z določili 89. člena ZJN-3, preveril, ali so ponudbe zgoraj navedenih ponudnikov skladne z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ter da pri ponudnikih ne obstajajo razlogi za izključitev in da le-ti izpolnjujejo pogoje za sodelovanje.

Naročnik je, skladno z določili 89. člena ZJN-3, opravil **popolni pregled vseh ponudb**, ki jih je naročnik prejel **za sklop 1 Energijsko učinkoviti osebni in prenosni računalniki.**

Naročnik je na podlagi pregleda ponudbe in dopolnitev ponudnika **ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 013, 1000 Ljubljana**, ugotovil, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudnikova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je pravočasna, ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je, skladno z določili 29. točke 1. odstavka 2. člena ZJN-3, **ocenil kot dopustno**.

Naročnik je na podlagi pregleda ponudbe ponudnika **THINK IT, informacijske tehnologije, d.o.o., Lackova cesta 78A, 2000 Maribor,** ugotovil, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudnikova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je pravočasna, ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je, skladno z določili 29. točke 1. odstavka 2. člena ZJN-3, **ocenil kot dopustno**.

Naročnik je na podlagi pregleda ponudbe ponudnika **ROLAN proizvodno, trgovsko in storitveno podjetje d.o.o., Jadranska cesta 027, 2000 Maribor** ugotovil, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudnikova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je pravočasna, ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je, skladno z določili 29. točke 1. odstavka 2. člena ZJN-3, **ocenil kot dopustno**.

Naročnik je na podlagi pregleda ponudbe ponudnika **COMTRON napredna računalniška tehnologija d.o.o., Tržaška cesta 021, 2000 Maribor,** ugotovil, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudnikova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je pravočasna, ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je, skladno z določili 29. točke 1. odstavka 2. člena ZJN-3, **ocenil kot dopustno**.

Naročnik je na podlagi pregleda ponudbe ponudnika **LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 063, 2000 Maribor,** ugotovil, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudnikova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je pravočasna, ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je, skladno z določili 29. točke 1. odstavka 2. člena ZJN-3, **ocenil kot dopustno**.

Naročnik je na podlagi pregleda ponudbe ponudnika **E-MISIJA, podjetje za razvoj informacijskih tehnologij, d.o.o., Ljubljanska cesta 021D, 1241 Kamnik, ugotovil, da le-ta ni upošteval zahtev in navodil naročnika** ter je za vpisovanje svojih ponudbenih cen za sklop 1 uporabil in ponudbi predložil

napačen obrazec Predračun, ki ni bil Popravek št. 1, ki ga je naročnik objavil na Portalu javnih naročil s popravkom dokumentacije javnega naročila dne 17. 3. 2025 (ki vsebuje tehnične zahteve) in s tem njegova ponudba ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zato jo je, skladno z določili 29. točke 1. odstavka 2. člena ZJN-3, **ocenil kot nedopustno,** kot podrobneje sledi v nadaljevanju:

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika **E-MISIJA, podjetje za razvoj informacijskih tehnologij, d.o.o., Ljubljanska cesta 021D, 1241 Kamnik** ugotovil, da je ta izpolnil in ponudbi predložil izpolnjen obrazec št. 4 »Predračun« (med drugim) za sklop 1, **vendar ni predložil Popravka št. 1** navedenega dokumenta, ki ga je naročnik objavil s Popravkom št. 1 dokumentacije javnega naročila na Portalu javnih naročil dne 17. 3. 2025 in ki hkrati vsebuje tudi tehnične zahteve naročnika glede predmeta naročila, temveč prvotno objavljen »Obrazec št. 4 – Predračun«. Ponudnik je ponudbi priložil tudi izpolnjen obrazec Prilogo št. 2 »Izjava o izpolnjevanju minimalnih tehničnih zahtev naročnika« (med drugim) za sklop 1 (16/a) – Popravek št. 1, iz katerega izhajajo tehnične zahteve naročnika za predmet naročila, ki so skladne s Popravkom št. 1 dokumentacije javnega naročila, objavljenim na Portalu javnih naročil dne 17. 3. 2025. Naročnik ugotavlja, da sta pri ponudniku **E-MISIJA, podjetje za razvoj informacijskih tehnologij, d.o.o., Ljubljanska cesta 021D, 1241 Kamnik, v ponudbi predložena** prvotni Predračun (ki ni bil Popravek št.1) za sklop 1 in Priloga 2 (Popravek št. 1) za sklop 1 **v konfliktu (nasprotovanju)**, pri čemer naročnik **ne more (sme) ugibati**, kateri od predloženih dokumentov je ustrezen. Naročnik pojasnjuje, da je Državna revizijska komisija že večkrat ugotovila (npr. v odločitvah v zadevah št. 018-079/2018, 018-196/2019, 018-161/2020, 018-155/2021), da je ponudnik tisti, ki je zainteresiran za pridobitev javnega naročila in je hkrati tudi tisti, ki mu je naloženo breme priprave dopustne ponudbe, ki mora biti (med drugim) skladna tudi z vnaprej opredeljenimi zahtevami naročnika. Natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbe se od ponudnika pričakuje še posebej v delu, v katerem predstavlja predmet, kot enega njenih najpomembnejših elementov, ki se veže na tehnične specifikacije in ki jih (razen izjemoma), upoštevaje šesti odstavek 89. člena ZJN-3, **ni dovoljeno dopolnjevati ali spreminjati**. Navedena določba, ki onemogoča posege v predmet ponudbe po roku za oddajo ponudb in s tem predstavlja izjemo od načeloma dopustnega dopolnjevanja, popravljanja ter pojasnjevanja ponudb, urejenega v petem odstavku 89. člena ZJN-3, kaže na posebno težo, ki jo zakon pripisuje ponujenemu predmetu ponudbe. Ponudniki morajo biti zato še posebej pozorni, da (v ponudbi) ponudijo takšen predmet, kot ga je zahteval naročnik, oziroma so dolžni v tem delu ponudbe ravnati s še **posebno skrbnostjo**. Ponudnikova dolžnost je torej, da v ponudbi v skladu z navodili iz razpisne dokumentacije skrbno navede dejstva, na podlagi katerih lahko naročnik preveri, ali njegova ponudba izpolnjuje pogoje za priznanje sposobnosti. V primeru, če ponudnik teh dejstev ne navede, naročniku ni mogoče naložiti dolžnosti, da jih s svojo aktivnostjo išče sam. Ker je torej posamezni **ponudnik tisti, ki mu je v vsakokratnem postopku javnega naročanja naloženo breme priprave dopustne ponudbe, je slednji obenem tudi tisti, ki nosi posledice neizpolnitve omenjene dolžnosti** (sklep DKOM 018-141/2018). Nadalje naročnik dodaja, da je ponudnik s tem, ko ni izpolnil pravilnega obrazca »Predračun« - Popravek št. 1, kršil svojo dolžno skrbnost pri pripravi predračuna in njegova ponudba vsebuje pomanjkljivosti, ki jih ni mogoče odpraviti. Skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 namreč gospodarski subjekt ne sme dopolnjevati ali popravljati (med drugim) tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila (razen izjem iz ZJN-3). Naročnik dodaja, da je ob objavi Popravka št. 1 dokumentacije javnega naročila dne 17. 3. 2025 ponudnike še posebej pozval, da naj spremembo dokumentacije upoštevajo pri pripravi svojih ponudb. Na podlagi obrazloženega je naročnik ocenil, da p**onudba ponudnika E-MISIJA, podjetje za razvoj informacijskih tehnologij, d.o.o., Ljubljanska cesta 021D, 1241 Kamnik,** ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila **ter jo ocenil kot nedopustno.**

Naročnik je na podlagi pregleda ponudbe ponudnika **PEC SISTEMI, raziskovanje in druge storitve, d.o.o., Hrenova ulica 025, 2000 Maribor ugotovil, da le-ta ni upošteval zahtev in navodil naročnika** ter je za vpisovanje svojih ponudbenih cen za sklop 1 uporabil in ponudbi predložil napačen obrazec

Predračun, ki ni bil Popravek št. 1, ki ga je naročnik objavil na Portalu javnih naročil s popravkom dokumentacije javnega naročila dne 17. 3. 2025, prav tako je ponudnik ponudbi predložil napačen obrazec Priloga št. 2: »Izjava o izpolnjevanju minimalnih tehničnih zahtev naročnika (obrazec 16/a), ki ni bil Popravek št. 1, in s tem njegova ponudba ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zato jo je, skladno z določili 29. točke 1. odstavka 2. člena ZJN-3, **ocenil kot nedopustno, kot sledi v nadaljevanju:**

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika **PEC SISTEMI, raziskovanje in druge storitve, d.o.o., Hrenova ulica 025, 2000 Maribor,** ugotovil, da je slednji izpolnil in ponudbi predložil izpolnjen obrazec št. 4 »Predračun« za sklop 1, vendar **ni predložil Popravka št. 1 navedenega dokumenta**, ki ga je naročnik objavil s Popravkom št. 1 dokumentacije javnega naročila na Portalu javnih naročil dne 17. 3. 2025 in ki hkrati vsebuje tudi tehnične zahteve naročnika glede predmeta naročila (kot so izhajale iz Popravka št. 1), temveč prvotno objavljen »Obrazec št. 4 – Predračun«. Nadalje je naročnik ugotovil, da je ponudnik predložil Prilogo št. 2 »Izjava o izpolnjevanju minimalnih tehničnih zahtev naročnika« za sklop 1 (16/a), vendar tudi ta ni bila predložena v zadnji (popravljeni) verziji dokumenta – Priloga 2: »Izjava o izpolnjevanju minimalnih tehničnih zahtev naročnika za posamezni sklop (obrazec 16/a) – Popravek št. 1, ki vsebuje (zadnje) tehnične zahteve iz Popravka št. 1 dokumentacije javnega naročil, objavljenega a na Portalu javnih naročil dne 17. 3. 2025. Naročnik pojasnjuje, da je Državna revizijska komisija že večkrat ugotovila (npr. v odločitvah v zadevah št. 018-079/2018, 018-196/2019, 018-161/2020, 018-155/2021), da je ponudnik tisti, ki je zainteresiran za pridobitev javnega naročila in je hkrati tudi tisti, ki mu je naloženo breme priprave dopustne ponudbe, ki mora biti (med drugim) skladna tudi z vnaprej opredeljenimi zahtevami naročnika. Natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbe se od ponudnika pričakuje še posebej v delu, v katerem predstavlja predmet, kot enega njenih najpomembnejših elementov, ki se veže na tehnične specifikacije in ki jih (razen izjemoma), upoštevaje šesti odstavek 89. člena ZJN-3, **ni dovoljeno dopolnjevati ali spreminjati**. Navedena določba, ki onemogoča posege v predmet ponudbe po roku za oddajo ponudb in s tem predstavlja izjemo od načeloma dopustnega dopolnjevanja, popravljanja ter pojasnjevanja ponudb, urejenega v petem odstavku 89. člena ZJN-3, kaže na posebno težo, ki jo zakon pripisuje ponujenemu predmetu ponudbe. Ponudniki morajo biti zato še posebej pozorni, da ponudijo takšen predmet, kot ga je zahteval naročnik, oziroma so dolžni v tem delu ponudbe ravnati s še **posebno skrbnostjo**. Ponudnikova dolžnost je torej, da v ponudbi v skladu z navodili iz razpisne dokumentacije skrbno navede dejstva, na podlagi katerih lahko naročnik preveri, ali njegova ponudba izpolnjuje pogoje za priznanje sposobnosti. V primeru, če ponudnik teh dejstev ne navede, naročniku ni mogoče naložiti dolžnosti, da jih s svojo aktivnostjo išče sam. Ker je torej posamezni **ponudnik tisti, ki mu je v vsakokratnem postopku javnega naročanja naloženo breme priprave dopustne ponudbe, je slednji obenem tudi tisti, ki nosi posledice neizpolnitve omenjene dolžnosti** (sklep DKOM 018-141/2018).
S predložitvijo obrazca Predračun za sklop 1, ki ni Popravek št. 1 (objavljen na PJN dne 17. 3. 2025) in obrazca Priloga št. 2: »Izjava o izpolnjevanju minimalnih tehničnih zahtev naročnika (obrazec 16/a), ki ni bil Popravek št. 1 (objavljen na PJN dne 17. 3. 2025), ponudnik ni upošteval zahtev in navodil naročnika ter je kršil svojo dolžno skrbnost pri pripravi ponudbe (predračuna, izjave o izpolnjevanju min. teh. zahtev) in njegova ponudba vsebuje pomanjkljivosti, ki jih ni mogoče odpraviti. Skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 namreč gospodarski subjekt ne sme dopolnjevati ali popravljati (med drugim) tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila (razen izjem iz ZJN-3). Naročnik dodaja, da je ob objavi Popravka št. 1 dokumentacije javnega naročila dne 17. 3. 2025 ponudnike še posebej pozval, da naj spremembo dokumentacije upoštevajo pri pripravi svojih ponudb. Na podlagi vsega prej obrazloženega je naročnik ocenil, da **ponudba ponudnika PEC SISTEMI, raziskovanje in druge storitve, d.o.o., Hrenova ulica 025, 2000 Maribor,** ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila**, zato jo je ocenil kot nedopustno.**

Naročnik je na podlagi pregleda ponudbe ponudnika **KOPA računalniški inženiring d.d., Kidričeva ulica 014, 2380 Slovenj Gradec, ugotovil, da le-ta ni upošteval zahtev in navodil naročnika** ter je za

vpisovanje svojih ponudbenih cen za SKLOP 1 uporabil in ponudbi predložil napačen obrazec Predračun, ki ni bil Popravek št. 1, ki ga je naročnik objavil na Portalu javnih naročil s popravkom dokumentacije javnega naročila dne 17. 3. 2025, prav tako je ponudnik ponudbi predložil napačen obrazec Priloga št. 2: »Izjava o izpolnjevanju minimalnih tehničnih zahtev naročnika (obrazec 16/a), ki ni bil Popravek št. 1, in s tem njegova ponudba ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zato jo je, skladno z določili 29. točke 1. odstavka 2. člena ZJN-3, **ocenil kot nedopustno, kot sledi v nadaljevanju:**

Ponudnik **KOPA računalniški inženiring d.d., Kidričeva ulica 014, 2380 Slovenj Gradec** je izpolnil in ponudbi predložil izpolnjen obrazec št. 4 »Predračun« (med drugim) za sklop 1, vendar **ni predložil Popravka št. 1 navedenega dokumenta**, ki ga je naročnik objavil s Popravkom št. 1 dokumentacije javnega naročila na Portalu javnih naročil dne 17. 3. 2025 in ki hkrati vsebuje tudi tehnične zahteve naročnika glede predmeta naročila, temveč prvotno objavljen »Obrazec št. 4 – Predračun«. Nadalje je ponudnik predložil izpolnjeno in podpisano Prilogo št. 2 »Izjava o izpolnjevanju minimalnih tehničnih zahtev naročnika« (tudi) za sklop 1 (16/a), vendar tudi ta ni bila predložena v zadnji (popravljeni) verziji dokumenta – Priloga 2: »Izjava o izpolnjevanju minimalnih tehničnih zahtev naročnika za posamezni sklop (obrazec 16/a) – Popravek št. 1, ki vsebuje (zadnje) tehnične zahteve iz Popravka št. 1 dokumentacije javnega naročil, objavljenega na Portalu javnih naročil dne 17. 3. 2025. Naročnik pojasnjuje, da je Državna revizijska komisija že večkrat ugotovila (npr. v odločitvah v zadevah št. 018-079/2018, 018-196/2019, 018-161/2020, 018-155/2021), da je ponudnik tisti, ki je zainteresiran za pridobitev javnega naročila in je hkrati tudi tisti, ki mu je naloženo breme priprave dopustne ponudbe, ki mora biti (med drugim) skladna tudi z vnaprej opredeljenimi zahtevami naročnika. Natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbe se od ponudnika pričakuje še posebej v delu, v katerem predstavlja predmet, kot enega njenih najpomembnejših elementov, ki se veže na tehnične specifikacije in ki jih (razen izjemoma), upoštevaje šesti odstavek 89. člena ZJN-3, ni dovoljeno dopolnjevati ali spreminjati. Navedena določba, ki onemogoča posege v predmet ponudbe po roku za oddajo ponudb in s tem predstavlja izjemo od načeloma dopustnega dopolnjevanja, popravljanja ter pojasnjevanja ponudb, urejenega v petem odstavku 89. člena ZJN-3, kaže na posebno težo, ki jo zakon pripisuje ponujenemu predmetu ponudbe. Ponudniki morajo biti zato še posebej pozorni, da ponudijo takšen predmet, kot ga je zahteval naročnik, oziroma so dolžni v tem delu ponudbe ravnati s še **posebno skrbnostjo**.
Ponudnikova dolžnost je torej, da v ponudbi v skladu z navodili iz razpisne dokumentacije skrbno navede dejstva, na podlagi katerih lahko naročnik preveri, ali njegova ponudba izpolnjuje pogoje za priznanje sposobnosti. V primeru, če ponudnik teh dejstev ne navede, naročniku ni mogoče naložiti dolžnosti, da jih s svojo aktivnostjo išče sam. Ker je torej posamezni **ponudnik tisti, ki mu je v vsakokratnem postopku javnega naročanja naloženo breme priprave dopustne ponudbe, je slednji obenem tudi tisti, ki nosi posledice neizpolnitve omenjene dolžnosti** (sklep DKOM 018-141/2018).
S predložitvijo obrazca Predračun za sklop 1, ki ni Popravek št. 1 (objavljen na PJN dne 17. 3. 2025) in obrazca Priloga št. 2: »Izjava o izpolnjevanju minimalnih tehničnih zahtev naročnika (obrazec 16/a), ki ni bil Popravek št. 1 (objavljen na PJN dne 17. 3. 2025), ponudnik ni upošteval zahtev in navodil naročnika ter je kršil svojo dolžno skrbnost pri pripravi ponudbe (predračuna, izjave o izpolnjevanju min. teh. zahtev) in njegova ponudba vsebuje pomanjkljivosti, ki jih ni mogoče odpraviti. Skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 namreč gospodarski subjekt ne sme dopolnjevati ali popravljati (med drugim) tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila (razen izjem iz ZJN-3). Naročnik še dodaja, da je ob objavi Popravka št. 1 dokumentacije javnega naročila dne 17. 3. 2025 ponudnike še posebej pozval, da naj spremembo dokumentacije upoštevajo pri pripravi svojih ponudb. Na podlagi vsega prej obrazloženega je naročnik ocenil, da **ponudba ponudnika KOPA računalniški inženiring d.d., Kidričeva ulica 014, 2380 Slovenj Gradec** ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročil**a, zato jo je ocenil kot nedopustno.**

Ocenjevanje ponudb – SKLOP 1

Naročnik je ugotovil, da je za SKLOP 1 prejel osem (8) ponudb ponudnikov z naslednjimi ponudbenimi cenami, razvrščene od najnižje do najvišje:

Zap. št.	Naziv ponudnika	Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV
1.	E-MISIJA, podjetje za razvoj informacijskih tehnologij, d.o.o., Ljubljanska cesta 021D, 1241 Kamnik	1.582,34
2.	THINK IT, informacijske tehnologije, d.o.o., Lackova cesta 78A, 2000 Maribor	1.603,08
3.	ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 013, 1000 Ljubljana	1.638,46
4.	ROLAN proizvodno, trgovsko in storitveno podjetje d.o.o., Jadranska cesta 027, 2000 Maribor	1.642,12
5.	COMTRON napredna računalniška tehnologija d.o.o., Tržaška cesta 021, 2000 Maribor	1.644,56
6.	KOPA računalniški inženiring d.d., Kidričeva ulica 014, 2380 Slovenj Gradec	1.762,91
7.	PEC SISTEMI, raziskovanje in druge storitve, d.o.o., Hrenova ulica 025, 2000 Maribor	1.790,96
8.	LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 063, 2000 Maribor	1.936,77

Glede na zgornje ugotovitve naročnika glede da ponudnik:

- **E-MISIJA, podjetje za razvoj informacijskih tehnologij, d.o.o., Ljubljanska cesta 021D, 1241 Kamnik, ni upošteval zahtev in navodil naročnika ter je za vpisovanje svojih ponudbenih cen za SKLOP 1 uporabil napačen dokument »Predračun«, ki ni bil Popravek št. 1,** ki ga je naročnik objavil na Portalu javnih naročil dne 17. 3. 2025, hkrati je le-ta v nasprotju z v ponudbi predloženim obrazcem »Priloga št. 2« - Popravek št. 1 in s tem njegova ponudba ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila,
- **PEC SISTEMI, raziskovanje in druge storitve, d.o.o., Hrenova ulica 025, 2000 Maribor,** je za vpisovanje svojih ponudbenih cen za SKLOP 1 uporabil napačen dokument »Predračun«, ki ni bil Popravek št. 1, ki ga je naročnik objavil na Portalu javnih naročil dne 17. 3. 2025, prav tako je uporabil napačen dokument »Priloga 2«, ki ni bil Popravek št. 1, ki ga je naročnik objavil na Portalu javnih naročil dne 17. 3. 2025 in s tem njegova ponudba ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila,
- **KOPA računalniški inženiring d.d., Kidričeva ulica 014, 2380 Slovenj Gradec**, je za vpisovanje svojih ponudbenih cen za SKLOP 1 uporabil napačen dokument »Predračun«, ki ni bil Popravek št. 1, ki ga je naročnik objavil na Portalu javnih naročil 17. 3. 2025, prav tako je uporabil napačen dokument »Priloga 2«, ki ni bil Popravek št. 1, ki ga je naročnik objavil na Portalu javnih naročil dne 17. 3. 2025 in s tem njegova ponudba ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila,

naročnik njihovih ponudb, glede na postavljena merila, **ni upošteval in ocenil**, ampak jih je naročnik **izključil** iz sodelovanja v nadaljnjem predmetnem postopku javnega naročanja:

- **E-MISIJA, podjetje za razvoj informacijskih tehnologij, d.o.o., Ljubljanska cesta 021D, 1241 Kamnik**, v skladu z a) točko 1. odstavka 89. člena ZJN-3,

- **PEC SISTEMI, raziskovanje in druge storitve, d.o.o., Hrenova ulica 025, 2000 Maribor**, v skladu z a) točko 1. odstavka 89. člena ZJN-3,
- **KOPA računalniški inženiring d.d., Kidričeva ulica 014, 2380 Slovenj Gradec,** v skladu z a) točko 1. odstavka 89. člena ZJN-3.

Naročnik je pri ocenjevanju **dopustnih ponudb** za **SKLOP 1 Energijsko učinkoviti osebni in prenosni računalniki** nadalje ugotovil, da:

- ponudnik **THINK IT, informacijske tehnologije, d.o.o., Lackova cesta 78A, 2000 Maribor**, k svoji ponudbi ni priložil dokazila o pridobljenem certifikatu za sistem vodenja kakovosti ISO 9001, zaradi česar ni prejel dodatnih točk po merilu CERTIF in je tako, glede merilo (ekonomsko najugodnejša ponudba), njegova ponudba skupaj dosegla **95,00 točk**;
- je ponudnik **ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 013, 1000 Ljubljana**, k svoji ponudbi priložil dokazilo o pridobljenem certifikatu za sistem vodenja kakovosti ISO 9001, zaradi česar je prejel dodatnih 5 točk po merilu CERTIF in je tako, glede merilo (ekonomsko najugodnejša ponudba), njegova ponudba skupaj dosegla **97,95 točk,**
- ponudnik **ROLAN proizvodno, trgovsko in storitveno podjetje d.o.o., Jadranska cesta 027, 2000 Maribor**, k svoji ponudbi ni priložil dokazila o pridobljenem certifikatu za sistem vodenja kakovosti ISO 9001, zaradi česar ni prejel dodatnih točk po merilu CERTIF in je tako, glede merilo (ekonomsko najugodnejša ponudba), njegova ponudba skupaj dosegla **92,74 točk**,
- Ponudnik **COMTRON napredna računalniška tehnologija d.o.o., Tržaška cesta 021, 2000 Maribor,** k svoji ponudbi ni priložil dokazila o pridobljenem certifikatu za sistem vodenja kakovosti ISO 9001, zaradi česar ni prejel dodatnih točk po merilu CERTIF in je tako, glede merilo (ekonomsko najugodnejša ponudba), njegova ponudba skupaj dosegla **92,60 točk**,
- je ponudnik **LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 063, 2000 Maribor**, k svoji ponudbi priložil dokazilo o pridobljenem certifikatu za sistem vodenja kakovosti ISO 9001, zaradi česar je prejel dodatnih 5 točk po merilu CERTIF in je tako, glede merilo (ekonomsko najugodnejša ponudba), njegova ponudba skupaj dosegla **83,63 točk,**

Razvrstitev na ocenjevalni lestvici za **SKLOP 1**, upoštevaje merila iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, je naslednja:

Vrstni red	Naziv ponudnika	Število točk
1.	ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 013, 1000 Ljubljana	97,95
2.	THINK IT, informacijske tehnologije, d.o.o., Lackova cesta 78A, 2000 Maribor	95,00
3.	ROLAN proizvodno, trgovsko in storitveno podjetje d.o.o., Jadranska cesta 027, 2000 Maribor	92,74
4.	COMTRON napredna računalniška tehnologija d.o.o., Tržaška cesta 021, 2000 Maribor	92,60
5.	LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 063, 2000 Maribor	83,63

Pri pregledu ponudb za **SKLOP 1 – Energijsko učinkoviti osebni in prenosni računalniki** je naročnik ugotovil, da je ekonomsko najugodnejša **izmed dopustnih ponudb**, upoštevaje merila, ponudba ponudnika **ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 013, 1000 Ljubljana.**

Sklop 2: Energijsko učinkoviti zasloni in oprema za multimedije

Pravočasno, do **26. 03. 2025 do 10:00 ure**, so v informacijski sistem e-JN na spletnem naslovu https://ejn.gov.si za **sklop 2: Energijsko učinkoviti zasloni in oprema za multimedije**, prispele ponudbe naslednjih ponudnikov:

Zap.	Naziv ponudnika	Datum prejetja	Ura prejetja
1	E-MISIJA, podjetje za razvoj informacijskih tehnologij, d.o.o., Ljubljanska cesta 021D, 1241 Kamnik	24. 3. 2025	11:36
2	LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 063, 2000 Maribor	25. 3. 2025	13:26
3	ROLAN proizvodno, trgovsko in storitveno podjetje d.o.o., Jadranska cesta 027, 2000 Maribor	25. 3. 2025	14:43
4	THINK IT, informacijske tehnologije, d.o.o., Lackova cesta 78A, 2000 Maribor	25. 3. 2025	15:52
5	ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 013, 1000 Ljubljana	25. 3. 2025	17:09
6	COMTRON napredna računalniška tehnologija d.o.o., Tržaška cesta 021, 2000 Maribor	26. 3. 2025	08:46

Odpiranje ponudb je potekalo **26. 3. 2025 ob 11.01 uri** v informacijskem sistemu e-JN na spletnem naslovu https://ejn.gov.si/.

Naročnik je, skladno z določili 89. člena ZJN-3, preveril, ali so ponudbe zgoraj navedenih ponudnikov skladne z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ter da pri ponudnikih ne obstajajo razlogi za izključitev in da le-ti izpolnjujejo pogoje za sodelovanje.

Naročnik je, skladno z določili 89. člena ZJN-3, opravil **popolni pregled vseh ponudb**, ki jih je naročnik prejel **za sklop 2 Energijsko učinkoviti zasloni in oprema za multimedije.**

Naročnik je na podlagi pregleda ponudbe ponudnika **COMTRON napredna računalniška tehnologija d.o.o., Tržaška cesta 021, 2000 Maribor**, ugotovil, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudnikova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je pravočasna, ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je, skladno z določili 29. točke 1. odstavka 2. člena ZJN-3, **ocenil kot dopustno**.

Naročnik je na podlagi pregleda ponudbe in dopolnitev ponudnika **ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 013, 1000 Ljubljana,** ugotovil, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudnikova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je pravočasna, ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je, skladno z določili 29. točke 1. odstavka 2. člena ZJN-3, **ocenil kot dopustno**.

Naročnik je na podlagi pregleda ponudbe ponudnika **ROLAN proizvodno, trgovsko in storitveno podjetje d.o.o., Jadranska cesta 027, 2000 Maribor,** ugotovil, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudnikova ponudba

ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je pravočasna, ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je, skladno z določili 29. točke 1. odstavka 2. člena ZJN-3, **ocenil kot dopustno**.

Naročnik je na podlagi pregleda ponudbe **ponudnika LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 063, 2000 Maribor,** ugotovil, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudnikova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je pravočasna, ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je, skladno z določili 29. točke 1. odstavka 2. člena ZJN-3, **ocenil kot dopustno**.

Naročnik je na podlagi pregleda ponudbe ponudnika **THINK IT, informacijske tehnologije, d.o.o., Lackova cesta 78A, 2000 Maribor**, ugotovil, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudnikova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je pravočasna, ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je, skladno z določili 29. točke 1. odstavka 2. člena ZJN-3, **ocenil kot dopustno**.

Naročnik je na podlagi pregleda ponudbe ponudnika **E-MISIJA, podjetje za razvoj informacijskih tehnologij, d.o.o., Ljubljanska cesta 021D, 1241 Kamnik, ugotovil, da le-ta ni upošteval zahtev in navodil naročnika** ter je za vpisovanje svojih ponudbenih cen za sklop 2 uporabil in ponudbi predložil napačen obrazec Predračun, ki ni bil Popravek št. 1 (ki vsebuje tehnične zahteve), ki ga je naročnik objavil na Portalu javnih naročil s popravkom dokumentacije javnega naročila dne 17. 3. 2025 in s tem njegova ponudba ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zato jo je, skladno z določili 29. točke 1. odstavka 2. člena ZJN-3, **ocenil kot nedopustno,** kot podrobneje sledi v nadaljevanju:

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika **E-MISIJA, podjetje za razvoj informacijskih tehnologij, d.o.o., Ljubljanska cesta 021D, 1241 Kamnik** ugotovil, da je ta izpolnil in ponudbi predložil izpolnjen obrazec št. 4 »Predračun« (med drugim) za sklop 2, **vendar ni predložil Popravka št. 1** navedenega dokumenta, ki ga je naročnik objavil s Popravkom št. 1 dokumentacije javnega naročila na Portalu javnih naročil dne 17. 3. 2025 in ki hkrati vsebuje tudi tehnične zahteve naročnika glede predmeta naročila, temveč prvotno objavljen »Obrazec št. 4 – Predračun«. Ponudnik je ponudbi priložil tudi izpolnjen obrazec Prilogo št. 2 »Izjava o izpolnjevanju minimalnih tehničnih zahtev naročnika« (med drugim) za sklop 2 (16/b) – Popravek št. 1, iz katerega izhajajo tehnične zahteve naročnika za predmet naročila, ki so skladne s Popravkom št. 1 dokumentacije javnega naročila, objavljenim na Portalu javnih naročil dne 17. 3. 2025. Naročnik ugotavlja, da sta pri ponudniku **E-MISIJA, podjetje za razvoj informacijskih tehnologij, d.o.o., Ljubljanska cesta 021D, 1241 Kamnik, v ponudbi predložena** prvotni Predračun (ki ni bil Popravek št.1) za sklop 2 in Priloga 2 (Popravek št. 1) za sklop 2 **v konfliktu (nasprotovanju)**, pri čemer naročnik **ne more (sme) ugibati**, kateri od predloženih dokumentov je ustrezen. Naročnik pojasnjuje, da je Državna revizijska komisija že večkrat ugotovila (npr. v odločitvah v zadevah št. 018-079/2018, 018-196/2019, 018-161/2020, 018-155/2021), da je ponudnik tisti, ki je zainteresiran za pridobitev javnega naročila in je hkrati tudi tisti, ki mu je naloženo breme priprave dopustne ponudbe, ki mora biti (med drugim) skladna tudi z vnaprej opredeljenimi zahtevami naročnika. Natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbe se od ponudnika pričakuje še posebej v delu, v katerem predstavlja predmet, kot enega njenih najpomembnejših elementov, ki se veže na tehnične specifikacije in ki jih (razen izjemoma), upoštevaje šesti odstavek 89. člena ZJN-3, **ni dovoljeno dopolnjevati ali spreminjati**. Navedena določba, ki onemogoča posege v predmet ponudbe po roku za oddajo ponudb in s tem predstavlja izjemo od načeloma dopustnega dopolnjevanja, popravljanja ter

pojasnjevanja ponudb, urejenega v petem odstavku 89. člena ZJN-3, kaže na posebno težo, ki jo zakon pripisuje ponujenemu predmetu ponudbe. Ponudniki morajo biti zato še posebej pozorni, da (v ponudbi) ponudijo takšen predmet, kot ga je zahteval naročnik, oziroma so dolžni v tem delu ponudbe ravnati s še **posebno skrbnostjo**. Ponudnikova dolžnost je torej, da v ponudbi v skladu z navodili iz razpisne dokumentacije skrbno navede dejstva, na podlagi katerih lahko naročnik preveri, ali njegova ponudba izpolnjuje pogoje za priznanje sposobnosti. V primeru, če ponudnik teh dejstev ne navede, naročniku ni mogoče naložiti dolžnosti, da jih s svojo aktivnostjo išče sam. Ker je torej posamezni ponudnik tisti, ki mu je v vsakokratnem postopku javnega naročanja naloženo breme priprave dopustne ponudbe, je slednji obenem tudi tisti, ki nosi posledice neizpolnitve omenjene dolžnosti (sklep DKOM 018-141/2018). Nadalje naročnik dodaja, da je ponudnik s tem, ko ni izpolnil pravilnega obrazca »Predračun« - Popravek št. 1, **kršil svojo dolžno skrbnost** pri pripravi predračuna in njegova ponudba vsebuje pomanjkljivosti, ki jih ni mogoče odpraviti. Skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 namreč gospodarski subjekt ne sme dopolnjevati ali popravljati (med drugim) tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila (razen izjem iz ZJN-3). Naročnik dodaja, da je ob objavi Popravka št. 1 dokumentacije javnega naročila dne 17. 3. 2025 ponudnike še posebej pozval, da naj spremembo dokumentacije upoštevajo pri pripravi svojih ponudb. Na podlagi obrazloženega je naročnik ocenil, da **ponudba ponudnika E-MISIJA, podjetje za razvoj informacijskih tehnologij, d.o.o., Ljubljanska cesta 021D, 1241 Kamnik,** ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila **ter jo ocenil kot nedopustno.**

Ocenjevanje ponudb – SKLOP 2

Naročnik je ugotovil, da je za SKLOP 2 prejel šest (6) ponudb ponudnikov z naslednjimi ponudbenimi cenami, razvrščene od najnižje do najvišje:

Zap. št.	Naziv ponudnika	Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV
1.	COMTRON napredna računalniška tehnologija d.o.o., Tržaška cesta 021, 2000 Maribor	200,08
2.	ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 013, 1000 Ljubljana	213,50
3.	ROLAN proizvodno, trgovsko in storitveno podjetje d.o.o., Jadranska cesta 027, 2000 Maribor	231,19
4.	LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 063, 2000 Maribor	247,36
5.	THINK IT, informacijske tehnologije, d.o.o., Lackova cesta 78A, 2000 Maribor	248,88

Glede na zgornje ugotovitve naročnika za sklop 2, da ponudnik:

- **E-MISIJA, podjetje za razvoj informacijskih tehnologij, d.o.o., Ljubljanska cesta 021D, 1241 Kamnik, ni upošteval zahtev in navodil naročnika ter je za vpisovanje svojih ponudbenih cen za SKLOP 2 uporabil napačen dokument »Predračun«, ki ni bil iz Popravka št. 1,** ki ga je naročnik objavil na Portalu javnih naročil dne 17. 3. 2025, hkrati je le-ta v nasprotju z v ponudbi predloženim obrazcem »Priloga št. 2« - Popravek št. 1 in s tem njegova ponudba ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila,

naročnik njegove ponudbe, glede na postavljena merila, **ni upošteval in ocenil**, ampak ga je naročnik **izključil** iz sodelovanja v nadaljnjem predmetnem postopku javnega naročanja:

- **E-MISIJA, podjetje za razvoj informacijskih tehnologij, d.o.o., Ljubljanska cesta 021D, 1241 Kamnik**, v skladu z a) točko 1. odstavka 89. člena ZJN-3.

Naročnik pri ocenjevanju **dopustnih ponudb** za **SKLOP 2** ugotavlja, da:

- Ponudnik **COMTRON napredna računalniška tehnologija d.o.o., Tržaška cesta 021, 2000 Maribor**, k svoji ponudbi ni priložil dokazila o pridobljenem certifikatu za sistem vodenja kakovosti ISO 9001, zaradi česar ni prejel dodatnih točk po merilu CERTIF in je tako, glede merilo (ekonomsko najugodnejša ponudba), njegova ponudba skupaj dosegla **95,00 točk**,
- je ponudnik **ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 013, 1000 Ljubljana**, k svoji ponudbi priložil dokazilo o pridobljenem certifikatu za sistem vodenja kakovosti ISO 9001, zaradi česar je prejel dodatnih 5 točk po merilu CERTIF in je tako, glede merilo (ekonomsko najugodnejša ponudba), njegova ponudba skupaj dosegla **94,03 točk,**
- ponudnik **ROLAN proizvodno, trgovsko in storitveno podjetje d.o.o., Jadranska cesta 027, 2000 Maribor**, k svoji ponudbi ni priložil dokazila o pridobljenem certifikatu za sistem vodenja kakovosti ISO 9001, zaradi česar ni prejel dodatnih točk po merilu CERTIF in je tako, glede merilo (ekonomsko najugodnejša ponudba), njegova ponudba skupaj dosegla **82,22 točk,**
- je ponudnik **LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 063, 2000 Maribor**, k svoji ponudbi priložil dokazilo o pridobljenem certifikatu za sistem vodenja kakovosti ISO 9001, zaradi česar je prejel dodatnih 5 točk po merilu CERTIF in je tako, glede merilo (ekonomsko najugodnejša ponudba), njegova ponudba skupaj dosegla **81,84 točk,**
- ponudnik **THINK IT, informacijske tehnologije, d.o.o., Lackova cesta 78A, 2000 Maribor**, k svoji ponudbi ni priložil dokazila o pridobljenem certifikatu za sistem vodenja kakovosti ISO 9001, zaradi česar ni prejel dodatnih točk po merilu CERTIF in je tako, glede merilo (ekonomsko najugodnejša ponudba), njegova ponudba skupaj dosegla **76,37 točk**.

Razvrstitev na ocenjevalni lestvici, upoštevaje merila, za **sklop 2: Energijsko učinkoviti zasloni in oprema za multimedije** je naslednja:

Vrstni red	Naziv ponudnika	Število točk
1.	COMTRON napredna računalniška tehnologija d.o.o., Tržaška cesta 021, 2000 Maribor	95,00
2.	ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 013, 1000 Ljubljana	94,03
3.	ROLAN proizvodno, trgovsko in storitveno podjetje d.o.o., Jadranska cesta 027, 2000 Maribor	82,22
4.	LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 063, 2000 Maribor	81,84
5.	THINK IT, informacijske tehnologije, d.o.o., Lackova cesta 78A, 2000 Maribor	76,37

Pri pregledu ponudb za **SKLOP 2 – Energijsko učinkoviti zasloni in oprema za multimedije** je naročnik ugotovil, da je ekonomsko najugodnejša **izmed dopustnih ponudb**, upoštevaje merila, ponudba ponudnika **COMTRON napredna računalniška tehnologija d.o.o., Tržaška cesta 021, 2000 Maribor.**

Sklop 3: Energijsko učinkovite večopravilne naprave, tiskalniki, optični bralniki

Pravočasno, do **26. 03. 2025 do 10:00 ure**, so v informacijski sistem e-JN na spletnem naslovu https://ejn.gov.si za **sklop 3: Energijsko učinkovite večopravilne naprave, tiskalniki, optični bralniki**, prispele ponudbe naslednjih ponudnikov:

Zap.	Naziv ponudnika	Datum prejetja	Ura prejetja
1	E-MISIJA, podjetje za razvoj informacijskih tehnologij, d.o.o., Ljubljanska cesta 021D, 1241 Kamnik	24. 3. 2025	11:36

2	LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 063, 2000 Maribor	25. 3. 2025	13:26
3	COPIA BIRO, prodaja, servis, fotokopiranje d.o.o., Koprska ulica 106B, 1000 Ljubljana	25. 3. 2025	15:20
4	THINK IT, informacijske tehnologije, d.o.o., Lackova cesta 78A, 2000 Maribor	25. 3. 2025	15:52

Odpiranje ponudb je potekalo **26. 3. 2025 ob 11.01 uri** v informacijskem sistemu e-JN na spletnem naslovu https://ejn.gov.si/.

Naročnik je, skladno z določili 89. člena ZJN-3, preveril, ali so ponudbe zgoraj navedenih ponudnikov skladne z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ter da pri ponudnikih ne obstajajo razlogi za izključitev in da le-ti izpolnjujejo pogoje za sodelovanje.

Naročnik je, skladno z določili 89. člena ZJN-3, opravil **popolni pregled vseh ponudb**, ki jih je naročnik prejel **za sklop 3 Energijsko učinkovite večopravilne naprave, tiskalniki, optični bralniki.**

Naročnik je na podlagi pregleda ponudbe ponudnika **LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 063, 2000 Maribor**, ugotovil, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudnikova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je pravočasna, ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je, skladno z določili 29. točke 1. odstavka 2. člena ZJN-3, **ocenil kot dopustno**.

Naročnik je na podlagi pregleda ponudbe **ponudnika THINK IT, informacijske tehnologije, d.o.o., Lackova cesta 78A, 2000 Maribor**, ugotovil, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudnikova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je pravočasna, ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je, skladno z določili 29. točke 1. odstavka 2. člena ZJN-3, **ocenil kot dopustno**.

Naročnik je na podlagi pregleda ponudbe ponudnika **E-MISIJA, podjetje za razvoj informacijskih tehnologij, d.o.o., Ljubljanska cesta 021D, 1241 Kamnik, ugotovil, da le-ta ni upošteval zahtev in navodil naročnika** ter je za vpisovanje svojih ponudbenih cen za sklop 3 uporabil in ponudbi predložil napačen obrazec Predračun, ki ni bil Popravek št. 1, ki ga je naročnik objavil na Portalu javnih naročil s popravkom dokumentacije javnega naročila dne 17. 3. 2025 (ki vsebuje tehnične zahteve) in s tem njegova ponudba ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zato jo je, skladno z določili 29. točke 1. odstavka 2. člena ZJN-3, **ocenil kot nedopustno,** kot podrobneje sledi v nadaljevanju:

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika **E-MISIJA, podjetje za razvoj informacijskih tehnologij, d.o.o., Ljubljanska cesta 021D, 1241 Kamnik** ugotovil, da je ta izpolnil in ponudbi predložil izpolnjen obrazec št. 4 »Predračun« (med drugim) za sklop 3, **vendar ni predložil Popravka št. 1** navedenega dokumenta, ki ga je naročnik objavil s Popravkom št. 1 dokumentacije javnega naročila na Portalu javnih naročil dne 17. 3. 2025 in ki hkrati vsebuje tudi tehnične zahteve naročnika glede predmeta naročila, temveč prvotno objavljen »Obrazec št. 4 – Predračun«. Ponudnik je ponudbi priložil tudi izpolnjen obrazec Prilogo št. 2 »Izjava o izpolnjevanju minimalnih tehničnih zahtev naročnika« (med drugim) za sklop 3 (16/c) – Popravek št. 1, iz katerega izhajajo tehnične zahteve naročnika za predmet naročila, ki so skladne s Popravkom št. 1 dokumentacije javnega naročila, objavljenim na Portalu javnih

naročil dne 17. 3. 2025. Naročnik ugotavlja, da sta pri ponudniku **E-MISIJA, podjetje za razvoj informacijskih tehnologij, d.o.o., Ljubljanska cesta 021D, 1241 Kamnik, v ponudbi predložena** prvotni Predračun (ki ni bil Popravek št.1) za sklop 3 in Priloga 2 (Popravek št. 1) za sklop 3 **v konfliktu (nasprotovanju)**, pri čemer naročnik **ne more (sme) ugibati**, kateri od predloženih dokumentov je ustrezen. Naročnik pojasnjuje, da je Državna revizijska komisija že večkrat ugotovila (npr. v odločitvah v zadevah št. 018-079/2018, 018-196/2019, 018-161/2020, 018-155/2021), da je ponudnik tisti, ki je zainteresiran za pridobitev javnega naročila in je hkrati tudi tisti, ki mu je naloženo breme priprave dopustne ponudbe, ki mora biti (med drugim) skladna tudi z vnaprej opredeljenimi zahtevami naročnika. Natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbe se od ponudnika pričakuje še posebej v delu, v katerem predstavlja predmet, kot enega njenih najpomembnejših elementov, ki se veže na tehnične specifikacije in ki jih (razen izjemoma), upoštevaje šesti odstavek 89. člena ZJN-3, **ni dovoljeno dopolnjevati ali spreminjati**. Navedena določba, ki onemogoča posege v predmet ponudbe po roku za oddajo ponudb in s tem predstavlja izjemo od načeloma dopustnega dopolnjevanja, popravljanja ter pojasnjevanja ponudb, urejenega v petem odstavku 89. člena ZJN-3, kaže na posebno težo, ki jo zakon pripisuje ponujenemu predmetu ponudbe. Ponudniki morajo biti zato še posebej pozorni, da (v ponudbi) ponudijo takšen predmet, kot ga je zahteval naročnik, oziroma so dolžni v tem delu ponudbe ravnati s še **posebno skrbnostjo**. Ponudnikova dolžnost je torej, da v ponudbi v skladu z navodili iz razpisne dokumentacije skrbno navede dejstva, na podlagi katerih lahko naročnik preveri, ali njegova ponudba izpolnjuje pogoje za priznanje sposobnosti. V primeru, če ponudnik teh dejstev ne navede, naročniku ni mogoče naložiti dolžnosti, da jih s svojo aktivnostjo išče sam. Ker je torej posamezni ponudnik tisti, ki mu je v vsakokratnem postopku javnega naročanja naloženo breme priprave dopustne ponudbe, je slednji obenem tudi tisti, ki nosi posledice neizpolnitve omenjene dolžnosti (sklep DKOM 018-141/2018). Nadalje naročnik dodaja, da je ponudnik s tem, ko ni izpolnil pravilnega obrazca »Predračun« - Popravek št. 1, **kršil svojo dolžno skrbnost** pri pripravi predračuna in njegova ponudba vsebuje pomanjkljivosti, ki jih ni mogoče odpraviti. Skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 namreč gospodarski subjekt ne sme dopolnjevati ali popravljati (med drugim) tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila (razen izjem iz ZJN-3). Naročnik dodaja, da je ob objavi Popravka št. 1 dokumentacije javnega naročila dne 17. 3. 2025 ponudnike še posebej pozval, da naj spremembo dokumentacije upoštevajo pri pripravi svojih ponudb. Na podlagi obrazloženega je naročnik ocenil, da **ponudba ponudnika E-MISIJA, podjetje za razvoj informacijskih tehnologij, d.o.o., Ljubljanska cesta 021D, 1241 Kamnik,** ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila **ter jo ocenil kot nedopustno.**

Naročnik je na podlagi pregleda ponudbe ponudnika **COPIA BIRO, prodaja, servis, fotokopiranje d.o.o., Koprska ulica 106B, 1000 Ljubljana, ugotovil, da le-ta ni upošteval zahtev in navodil naročnika** ter za vpisovanje svojih ponudbenih cen za sklop 3 **ni** uporabil in ponudbi **ni predložil** celotnega obrazca Predračun - Popravek št. 1 (zavihka za sklop 3), ki ga je naročnik objavil na Portalu javnih naročil s popravkom dokumentacije javnega naročila dne 17. 3. 2025 (ki vsebuje tehnične zahteve) in s tem njegova ponudba ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zato jo je, skladno z določili 29. točke 1. odstavka 2. člena ZJN-3, **ocenil kot nedopustno,** kot podrobneje sledi v nadaljevanju:

Naročnik je ugotovil, da je ponudnik zgolj delno izpolnil (**samo list »Vrednost – sklopi**« - iz katerega pa **ne izhajajo tehnične specifikacije predmeta naročila**) obrazec »Predračun« (torej niti ne zavihka za sklop 3), vendar tudi tega (zgolj dela predračuna) ni predložil v obliki Popravka št. 1 navedenega dokumenta, iz česar sledi, da ni predložil obrazca Predračun – Popravek št. 1 za sklop št. 3, ki hkrati vsebuje tudi tehnične zahteve naročnika glede predmeta naročila. Prav tako je naročnik ugotovil, da ponudnik ni predložil zadnje verzije obrazca "Priloga 2" (obrazec 16/c), iz katerega izhajajo (zadnje) tehnične zahteve naročnika (torej ponudnik ni predložil ustreznega dokumenta - Popravek št. 1, ki je bil na Portalu javnih naročil objavljen dne 17. 3. 2025). Naročnik pojasnjuje, da je Državna revizijska komisija že večkrat ugotovila (npr. v odločitvah v zadevah št. 018-079/2018, 018-196/2019, 018-

161/2020, 018-155/2021), da je ponudnik tisti, ki je zainteresiran za pridobitev javnega naročila in je hkrati tudi tisti, ki mu je naloženo breme priprave dopustne ponudbe, ki mora biti (med drugim) skladna tudi z vnaprej opredeljenimi zahtevami naročnika. Natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbe se od ponudnika pričakuje še posebej v delu, v katerem predstavlja predmet, kot enega njenih najpomembnejših elementov, ki se veže na tehnične specifikacije in ki jih (razen izjemoma), upoštevaje šesti odstavek 89. člena ZJN-3, **ni dovoljeno dopolnjevati ali spreminjati**. Navedena določba, ki onemogoča posege v predmet ponudbe po roku za oddajo ponudb in s tem predstavlja izjemo od načeloma dopustnega dopolnjevanja, popravljanja ter pojasnjevanja ponudb, urejenega v petem odstavku 89. člena ZJN-3, kaže na posebno težo, ki jo zakon pripisuje ponujenemu predmetu ponudbe. Ponudniki morajo biti zato še posebej pozorni, da ponudijo takšen predmet, kot ga je zahteval naročnik, oziroma so dolžni v tem delu ponudbe ravnati s še **posebno skrbnostjo**. Ponudnikova dolžnost je torej, da v ponudbi v skladu z navodili iz razpisne dokumentacije skrbno navede dejstva, na podlagi katerih lahko naročnik preveri, ali njegova ponudba izpolnjuje pogoje za priznanje sposobnosti. V primeru, če ponudnik teh dejstev ne navede, naročniku ni mogoče naložiti dolžnosti, da jih s svojo aktivnostjo išče sam. Ker je torej posamezni **ponudnik tisti, ki mu je v vsakokratnem postopku javnega naročanja naloženo breme priprave dopustne ponudbe, je slednji obenem tudi tisti, ki nosi posledice neizpolnitve omenjene dolžnosti** (sklep DKOM 018-141/2018).

Ker ponudbi ni priložen obrazec Predračun – Popravek št. 1 za sklop št. 3, prav tako ponudnik ponudbi ni priložil zadnje verzije obrazca "Priloga 2" (obrazec 16/c), iz katerega izhajajo (zadnje) tehnične zahteve naročnika, ponudnik ni upošteval zahtev in navodil naročnika ter je kršil svojo dolžno skrbnost pri pripravi ponudbe (predračuna, izjave o izpolnjevanju min. teh. zahtev) in njegova ponudba vsebuje pomanjkljivosti, ki jih ni mogoče odpraviti. Skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 namreč gospodarski subjekt ne sme dopolnjevati ali popravljati (med drugim) tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila (razen izjem iz ZJN-3). Naročnik dodaja, da je ob objavi Popravka št. 1 dokumentacije javnega naročila dne 17. 3. 2025 ponudnike še posebej pozval, da naj spremembo dokumentacije upoštevajo pri pripravi svojih ponudb. Na podlagi vsega prej obrazloženega, je naročnik ocenil, da ponudba ponudnika **COPIA BIRO, prodaja, servis, fotokopiranje d.o.o., Koprska ulica 106B, 1000 Ljubljana,** ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zato jo je naročnik, skladno z določili 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3, **ocenil kot nedopustno.**

Ocenjevanje ponudb – SKLOP 3

Naročnik je ugotovil, da je za SKLOP 3 prejel štiri (4) ponudbe ponudnikov z naslednjimi ponudbenimi cenami, razvrščene od najnižje do najvišje:

Zap. št.	Naziv ponudnika	Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV
1.	THINK IT, informacijske tehnologije, d.o.o., Lackova cesta 78A, 2000 Maribor	817,40
2.	COPIA BIRO, prodaja, servis, fotokopiranje d.o.o., Koprska ulica 106B, 1000 Ljubljana	1.152,90
3.	LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 063, 2000 Maribor	1.335,42
4.	E-MISIJA, podjetje za razvoj informacijskih tehnologij, d.o.o., Ljubljanska cesta 021D, 1241 Kamnik	1.708,00

Glede na gornje ugotovitve naročnika glede ponudb za sklop 3, da ponudnik:

- **E-MISIJA, podjetje za razvoj informacijskih tehnologij, d.o.o., Ljubljanska cesta 021D, 1241 Kamnik,** ni upošteval zahtev in navodil naročnika ter je za vpisovanje svojih ponudbenih cen za sklop 3 uporabil napačen dokument »Predračun«, ki ni bil iz Popravka

št. 1, ki ga je naročnik objavil na Portalu javnih naročil dne 17. 3. 2025, hkrati je le-ta v nasprotju z v ponudbi predloženim obrazcem »Priloga št. 2« - Popravek št. 1 in s tem njegova ponudba ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila,

- **COPIA BIRO, prodaja, servis, fotokopiranje d.o.o., Koprska ulica 106B, 1000 Ljubljana,** ni upošteval zahtev in navodil naročnika ter ni predložil obrazca št. 4 Predračun v celoti (za sklop 3), temveč zgolj del predračuna »Vrednost-sklopi«, iz katerega pa ne izhajajo tehnične zahteve naročnika, niti ni podal zadnje verzije Priloge št. 2 (Popravek št. 1), zato njegova ponudba ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila,

naročnik njune ponudbe, **ni upošteval in ocenil**, ampak ju je **izključil** iz sodelovanja v nadaljnjem predmetnem postopku javnega naročanja:

- **E-MISIJA, podjetje za razvoj informacijskih tehnologij, d.o.o., Ljubljanska cesta 021D, 1241 Kamnik**, na podlagi a) točke 1. odstavka 89. člena ZJN-3,
- **COPIA BIRO, prodaja, servis, fotokopiranje d.o.o., Koprska ulica 106B, 1000 Ljubljana**, na podlagi a) točke 1. odstavka 89. člena ZJN-3.

Naročnik pri ocenjevanju **dopustnih ponudb** za **SKLOP 3 Energijsko učinkovite večopravilne naprave, tiskalniki, optični bralniki,** ugotavlja, da:

- ponudnik **THINK IT, informacijske tehnologije, d.o.o., Lackova cesta 78A, 2000 Maribor**, k svoji ponudbi ni priložil dokazila o pridobljenem certifikatu za sistem vodenja kakovosti ISO 9001, zaradi česar ni prejel dodatnih točk po merilu CERTIF in je tako, glede merilo (ekonomsko najugodnejša ponudba), njegova ponudba skupaj dosegla **95,00 točk**;
- je ponudnik **LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 063, 2000 Maribor**, k svoji ponudbi priložil dokazilo o pridobljenem certifikatu za sistem vodenja kakovosti ISO 9001, zaradi česar je prejel dodatnih 5 točk po merilu CERTIF in je tako, glede merilo (ekonomsko najugodnejša ponudba), njegova ponudba skupaj dosegla **63,15 točk,**

Razvrstitev na ocenjevalni lestvici za SKLOP 3, upoštevaje merila, je naslednja:

Vrstni red	Naziv ponudnika	Število točk
1.	THINK IT, informacijske tehnologije, d.o.o., Lackova cesta 78A, 2000 Maribor	95,00
2.	LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 063, 2000 Maribor	63,15

Pri pregledu ponudb za **SKLOP 3 Energijsko učinkovite večopravilne naprave, tiskalniki, optični bralniki**, je strokovna komisija ugotovila, da je ekonomsko najugodnejša **izmed dopustnih ponudb**, upoštevaje merila, ponudba ponudnika **THINK IT, informacijske tehnologije, d.o.o., Lackova cesta 78A, 2000 Maribor.**

Sklop 4: Strežniki, strežniški sistemi za shranjevanje podatkov, omrežna oprema in sistemi za neprekinjeno napajanje

Pravočasno, do **26. 03. 2025 do 10:00 ure**, so v informacijski sistem e-JN na spletnem naslovu https://ejn.gov.si za **sklop 4: Strežniki, strežniški sistemi za shranjevanje podatkov, omrežna oprema in sistemi za neprekinjeno napajanje**, prispele ponudbe naslednjih ponudnikov:

Zap.	Naziv ponudnika	Datum prejetja	Ura prejetja
1	LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 063, 2000 Maribor	25. 3. 2025	13:26
2.	SFERA IT Storitve d.o.o., Beloruska ulica 007, 2000 Maribor	25. 3. 2025	15:32
3	THINK IT, informacijske tehnologije, d.o.o., Lackova cesta 78A, 2000 Maribor	25. 3. 2025	15:52
4	ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 013, 1000 Ljubljana	25. 3. 2025	17:09
5	KOPA računalniški inženiring d.d., Kidričeva ulica 014, 2380 Slovenj Gradec	26. 3. 2025	08:40
6	COMTRON napredna računalniška tehnologija d.o.o., Tržaška cesta 021, 2000 Maribor	26. 3. 2025	08:46

Odpiranje ponudb je potekalo **26. 3. 2025 ob 11.01 uri** v informacijskem sistemu e-JN na spletnem naslovu https://ejn.gov.si/.

Naročnik je, skladno z določili 89. člena ZJN-3, preveril, ali so ponudbe zgoraj navedenih ponudnikov skladne z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ter da pri ponudnikih ne obstajajo razlogi za izključitev in da le-ti izpolnjujejo pogoje za sodelovanje.

Naročnik je, skladno z določili 89. člena ZJN-3, opravil **popolni pregled vseh ponudb**, ki jih je naročnik prejel **za sklop 4 Strežniki, strežniški sistemi za shranjevanje podatkov, omrežna oprema in sistemi za neprekinjeno napajanje.**

Naročnik je na podlagi pregleda ponudbe in dopolnitve ponudnika **THINK IT, informacijske tehnologije, d.o.o., Lackova cesta 78A, 2000 Maribor**, ugotovil, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudnikova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je pravočasna, ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je, skladno z določili 29. točke 1. odstavka 2. člena ZJN-3, **ocenil kot dopustno**.

Naročnik je na podlagi pregleda ponudbe **ponudnika SFERA IT Storitve d.o.o., Beloruska ulica 007, 2000 Maribor**, ugotovil, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudnikova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je pravočasna, ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je, skladno z določili 29. točke 1. odstavka 2. člena ZJN-3, **ocenil kot dopustno**.

Naročnik je na podlagi pregleda ponudbe ponudnika **COMTRON napredna računalniška tehnologija d.o.o., Tržaška cesta 021, 2000 Maribor**, ugotovil, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudnikova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je pravočasna, ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je, skladno z določili 29. točke 1. odstavka 2. člena ZJN-3, **ocenil kot dopustno**.

Naročnik je na podlagi pregleda ponudbe in dopolnitve ponudnika **ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 013, 1000 Ljubljana,** ugotovil, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudnikova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je pravočasna, ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je, skladno z določili 29. točke 1. odstavka 2. člena ZJN-3, **ocenil kot dopustno**.

Naročnik je na podlagi pregleda ponudbe ponudnika **LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 063, 2000 Maribor**, ugotovil, da je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudnikova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je pravočasna, ni dokazanega nedovoljenega dogovarjanja ali korupcije, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je, skladno z določili 29. točke 1. odstavka 2. člena ZJN-3, **ocenil kot dopustno**.

Naročnik je na podlagi pregleda ponudbe ponudnika **KOPA računalniški inženiring d.d., Kidričeva ulica 014, 2380 Slovenj Gradec, ugotovil, da le-ta ni upošteval zahtev in navodil naročnika** ter je za vpisovanje svojih ponudbenih cen za sklop 4 uporabil in ponudbi predložil napačen obrazec Predračun, ki ni bil Popravek št. 1, ki ga je naročnik objavil na Portalu javnih naročil s popravkom dokumentacije javnega naročila dne 17. 3. 2025, prav tako je ponudnik ponudbi predložil napačen obrazec Priloga št. 2: »Izjava o izpolnjevanju minimalnih tehničnih zahtev naročnika (obrazec 16/d), ki ni bil Popravek št. 1, in s tem njegova ponudba ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zato jo je, skladno z določili 29. točke 1. odstavka 2. člena ZJN-3, naročnik **ocenil kot nedopustno,** kot podrobneje sledi v nadaljevanju:

Naročnik je ugotovil, da je ponudnik **KOPA računalniški inženiring d.d., Kidričeva ulica 014, 2380 Slovenj Gradec** izpolnil in ponudbi predložil izpolnjen obrazec št. 4 »Predračun« (med drugim) za sklop 4, vendar **ni predložil Popravka št. 1 navedenega dokumenta**, ki hkrati vsebuje tudi tehnične zahteve naročnika glede predmeta naročila, temveč prvotno objavljen »Obrazec št. 4 – Predračun« (za sklop 4). Nadalje je ponudnik predložil izpolnjeno in podpisano Prilogo št. 2 »Izjava o izpolnjevanju minimalnih tehničnih zahtev naročnika« (tudi) za sklop 4 (16/d), vendar ne zadnje verzije dokumenta, in sicer Priloga 2: Izjava o izpolnjevanju minimalnih tehničnih zahtev naročnika za posamezni sklop (obrazec 16/d) – Popravek št. 1, temveč je predložil prvotno objavljen obrazec 16/d. Naročnik pojasnjuje, da je Državna revizijska komisija že večkrat ugotovila (npr. v odločitvah v zadevah št. 018-079/2018, 018-196/2019, 018-161/2020, 018-155/2021), da je ponudnik tisti, ki je zainteresiran za pridobitev javnega naročila in je hkrati tudi tisti, ki mu je naloženo breme priprave dopustne ponudbe, ki mora biti (med drugim) skladna tudi z vnaprej opredeljenimi zahtevami naročnika. Natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbe se od ponudnika pričakuje še posebej v delu, v katerem predstavlja predmet, kot enega njenih najpomembnejših elementov, ki se veže na tehnične specifikacije in ki jih (razen izjemoma), upoštevaje šesti odstavek 89. člena ZJN-3, **ni dovoljeno dopolnjevati ali spreminjati**. Navedena določba, ki onemogoča posege v predmet ponudbe po roku za oddajo ponudb in s tem predstavlja izjemo od načeloma dopustnega dopolnjevanja, popravljanja ter pojasnjevanja ponudb, urejenega v petem odstavku 89. člena ZJN-3, kaže na posebno težo, ki jo zakon pripisuje ponujenemu predmetu ponudbe. Ponudniki morajo biti zato še posebej pozorni, da ponudijo takšen predmet, kot ga je zahteval naročnik, oziroma so dolžni v tem delu ponudbe ravnati s še **posebno skrbnostjo**. Ponudnikova dolžnost je torej, da v ponudbi v skladu z navodili iz razpisne dokumentacije skrbno navede dejstva, na podlagi katerih lahko naročnik preveri, ali njegova ponudba izpolnjuje pogoje za priznanje sposobnosti. V primeru, če ponudnik teh dejstev ne navede, naročniku ni mogoče naložiti dolžnosti, da jih s svojo aktivnostjo išče sam. Ker je torej posamezni ponudnik tisti, ki mu je v vsakokratnem postopku javnega naročanja naloženo breme priprave dopustne ponudbe, je slednji

obenem tudi tisti, ki nosi posledice neizpolnitve omenjene dolžnost (sklep DKOM 018-141/2018). Nadalje naročnik je dodaja, da je ponudnik s tem, ko ni izpolnil pravilnega obrazca »Predračun« - Popravek št. 1, niti pravilnega obrazca »Priloga št. 2« - Popravek št. 1, **kršil svojo dolžno skrbnost** pri pripravi ponudbe in njegova ponudba vsebuje pomanjkljivosti, ki jih ni mogoče odpraviti. Skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 namreč gospodarski subjekt ne sme dopolnjevati ali popravljati (med drugim) tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila (razen izjem iz ZJN-3). Naročnik dodaja, da je ob objavi Popravka št. 1 dokumentacije javnega naročila dne 17. 3. 2025 ponudnike še posebej pozval, da naj spremembo dokumentacije upoštevajo pri pripravi svojih ponudb. Na podlagi obrazloženega je naročnik ocenil, da **ponudba ponudnika KOPA računalniški inženiring d.d., Kidričeva ulica 014, 2380 Slovenj Gradec** ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila **ter jo ocenil kot nedopustno.**

Ocenjevanje ponudb – SKLOP 4

Naročnik je ugotovil, da je za SKLOP 4 prejela šest (6) ponudb ponudnikov z naslednjimi ponudbenimi cenami, razvrščene od najnižje do najvišje:

Zap. št.	Naziv ponudnika	Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV
1.	THINK IT, informacijske tehnologije, d.o.o., Lackova cesta 78A, 2000 Maribor	9.516,00
2.	SFERA IT Storitve d.o.o., Beloruska ulica 007, 2000 Maribor	9.577,00
3.	COMTRON napredna računalniška tehnologija d.o.o., Tržaška cesta 021, 2000 Maribor	9.869,80
4.	KOPA računalniški inženiring d.d., Kidričeva ulica 014, 2380 Slovenj Gradec	10.707,94
5.	ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 013, 1000 Ljubljana	10.822,62
6.	LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 063, 2000 Maribor	12.065,92

Glede na zgornje ugotovitve naročnika, da je ponudnik:

- **KOPA računalniški inženiring d.d., Kidričeva ulica 014, 2380 Slovenj Gradec, ni upošteval zahtev in navodil naročnika** za vpisovanje svojih ponudbenih cen za SKLOP 4 uporabil napačen dokument »Predračun«, ki ni bil Popravek št. 1, ki ga je naročnik objavil na Portalu javnih naročil 17. 3. 2025, prav tako je uporabil napačen dokument »Priloga 2«, ki ni bil Popravek št. 1, ki ga je naročnik objavil na Portalu javnih naročil dne 17. 3. 2025 in s tem njegova ponudba ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila,

Naročnik njegove ponudbe, **ni upošteval in ocenil,** ampak ga je **izključil** iz sodelovanja v nadaljnjem predmetnem postopku javnega naročanja:

- **KOPA računalniški inženiring d.d., Kidričeva ulica 014, 2380 Slovenj Gradec**, v skladu z a) točko 1. odstavka 89. člena ZJN-3.

Naročnik je v nadaljevanju pri ocenjevanju **dopustnih ponudb** za **SKLOP 4 Strežniki, strežniški sistemi za shranjevanje podatkov, omrežna oprema in sistemi za neprekinjeno napajanje.** ugotovil, da:

- ponudnik **THINK IT, informacijske tehnologije, d.o.o., Lackova cesta 78A, 2000 Maribor**, k svoji ponudbi ni priložil dokazila o pridobljenem certifikatu za sistem vodenja kakovosti ISO 9001, zaradi česar ni prejel dodatnih točk po merilu CERTIF in je tako, glede merilo (ekonomsko najugodnejša ponudba), njegova ponudba skupaj dosegla **95,00 točk**;

- ponudnik **SFERA IT Storitve d.o.o., Beloruska ulica 007, 2000 Maribor**, k svoji ponudbi priložil dokazilo o pridobljenem certifikatu za sistem vodenja kakovosti ISO 9001, zaradi česar je prejel dodatne točke po merilu CERTIF (5 točk) in je tako, glede merilo (ekonomsko najugodnejša ponudba), njegova ponudba skupaj dosegla **99,39 točk;**
- ponudnik **COMTRON napredna računalniška tehnologija d.o.o., Tržaška cesta 021, 2000 Maribor**, k svoji ponudbi ni priložil dokazila o pridobljenem certifikatu za sistem vodenja kakovosti ISO 9001, zaradi česar ni prejel dodatnih točk po merilu CERTIF in je tako, glede merilo (ekonomsko najugodnejša ponudba), njegova ponudba skupaj dosegla **91,59 točk**;
- ponudnik **ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 013, 1000 Ljubljana,** k svoji ponudbi je priložil dokazila o pridobljenem certifikatu za sistem vodenja kakovosti ISO 9001, zaradi česar je prejel dodatne točke po merilu CERTIF (5 točk) in je tako, glede merilo (ekonomsko najugodnejša ponudba), njegova ponudba skupaj dosegla **88,53 točk**;
- je ponudnik **LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 063, 2000 Maribor**, k svoji ponudbi priložil dokazilo o pridobljenem certifikatu za sistem vodenja kakovosti ISO 9001, zaradi česar je prejel dodatnih 5 točk po merilu CERTIF in je tako, glede merilo (ekonomsko najugodnejša ponudba), njegova ponudba skupaj dosegla **79,92 točk,**

Razvrstitev na ocenjevalni lestvici za SKLOP 4, upoštevaje merila iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, je naslednja:

Vrstni red	Naziv ponudnika	Število točk
1.	SFERA IT Storitve d.o.o., Beloruska ulica 007, 2000 Maribor	99,39
2.	THINK IT, informacijske tehnologije, d.o.o., Lackova cesta 78A, 2000 Maribor	95,00
3.	COMTRON napredna računalniška tehnologija d.o.o., Tržaška cesta 021, 2000 Maribor,	91,95
4.	ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 013, 1000 Ljubljana	88,53
5.	LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 063, 2000 Maribor,	79,92

Pri pregledu ponudb za **SKLOP 4 Strežniki, strežniški sistemi za shranjevanje podatkov, omrežna oprema in sistemi za neprekinjeno napajanje**, je strokovna komisija ugotovila, da je ekonomsko najugodnejša **izmed dopustnih ponudb**, upoštevaje merila, ponudba ponudnika **SFERA IT Storitve d.o.o., Beloruska ulica 007, 2000 Maribor.**

***

Na podlagi zgoraj obrazloženega, je naročnik sprejel odločitev, kot izhaja iz izreka te odločitve.

Prednost izbranih ponudb ponudnikov za **SKLOP 1**: LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 063, 2000 Maribor, ROLAN proizvodno, trgovsko in storitveno podjetje d.o.o., Jadranska cesta 027, 2000 Maribor, THINK IT, informacijske tehnologije, d.o.o., Lackova cesta 78A, 2000 Maribor, ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana,Stegne 013, 1000 Ljubljana in COMTRON napredna računalniška tehnologija d.o.o., Tržaška cesta 021, 2000 Maribor, je v dejstvu, da so ponudbe ponudnikov **ocenjene kot dopustne**.

Prednost izbranih ponudb ponudnikov za **SKLOP 2**: LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 063, 2000 Maribor, ROLAN proizvodno, trgovsko in storitveno podjetje d.o.o., Jadranska cesta 027, 2000 Maribor, THINK IT, informacijske tehnologije, d.o.o., Lackova cesta 78A, 2000 Maribor, ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet,

d.o.o., Ljubljana,Stegne 013, 1000 Ljubljana in COMTRON napredna računalniška tehnologija d.o.o., Tržaška cesta 021, 2000 Maribor, j je v dejstvu, da so ponudbe ponudnikov **ocenjene kot dopustne**.

Prednost izbranih ponudb ponudnikov za **SKLOP 3**: LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 063, 2000 Maribor in THINK IT, informacijske tehnologije, d.o.o., Lackova cesta 78A, 2000 Maribor je v dejstvu, da sta ponudbi ponudnikov ocenjeni kot dopustni.

Prednost izbranih ponudb ponudnikov za **SKLOP 4**: LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 063, 2000 Maribor, SFERA IT Storitve d.o.o., Beloruska ulica 007, 2000 Maribor, THINK IT, informacijske tehnologije, d.o.o., Lackova cesta 78A, 2000 Maribor, ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 013, 1000 Ljubljana in COMTRON napredna računalniška tehnologija d.o.o., Tržaška cesta 021, 2000 Maribor, je v dejstvu, da so ponudbe ponudnikov ocenjene kot dopustne.

S tem naročnik utemeljuje svojo odločitev in je v skladu z določili ZJN-3 ter glede na zgoraj navedeno obrazložitev odločil, kot izhaja iz izreka te odločitve.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zahtevek za revizijo lahko v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; v nadaljevanju besedila: ZPVPJN), vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev tega javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda, ali oseba, ki je zagovornik javnega interesa.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/), v primeru nedelovanja oz. tehničnih težav pri delovanju portala eRevizija pa se postopa skladno s šestim odstavkom 13.a člena ZPVPJN. Zahtevek za revizijo, ki se nanaša na odločitev o oddaji naročila, se lahko vloži najkasneje v roku 8 (osem) delovnih dni od prejema (vročitve) te odločitve. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil. Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen.

Obrazloženi zahtevek za revizijo mora biti pripravljen v skladu s 15. členom ZPVPJN. Vlagatelj revizije mora v zahtevku za revizijo navesti ime in naslov vlagatelja zahtevka za revizijo in kontaktno osebo, ime naročnika, oznako javnega naročila oziroma to odločitev, predmet javnega naročila, pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če bo vlagatelj nastopal s pooblaščencem ter priložiti potrdilo o vplačilu takse iz drugega odstavka 71. člena ZPVPJN. Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Vlagatelj mora ob vložitvi zahtevka za revizijo, skladno z drugim odstavkom 71. člena ZPVPJN, za sklop vplačati takso v višini 6.000,00 EUR.

Takso mora vlagatelj plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, SWIFT KODA: BSLJSI2X; taksa za postopek revizije javnega naročanja, referenca **11 16110 – 7111290 – 00104824.**

Univerza v Mariboru

Rektor
prof. dr. Zdravko Kačič

UNIVERZA V MARIBORU 15

Vročiti:

- objava na Portalu javnih naročil, skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3;
- arhiv, tu.