ELEKTRO MARIBOR

podjetje za distribucijo električne energije, d.d.

Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor
Slovenija

> **T:** +386 (0)2 22-00-000 **(h.c.)**
> **F:** +386 (0)2 22-00-107
> **P.P.:** 1244
> **E:** info@elektro-maribor.si
> **www**.elektro-maribor.si
> **TRR/IBAN:** SI56 0451 5000 0570 965
> **SWIFT CODA:** KBMASI2X

Portal javnih naročil

Vaš znak: _____ Naš znak: 2201-13/2025-13 Maribor, dne: 17.6.2025

V skladu s tretjim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 s spremembami; v nadaljevanju ZJN-3) izdaja družba Elektro Maribor d.d., Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor (v nadaljevanju: naročnik) v zvezi z javnim naročilom »**CENITVE NEPREMIČNIN«,** objavljenim pod številko objave **JN003118/2025-SL3/01** naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Izbrani ponudnik:
Sklop 1: Izdelava cenitvenih poročil "Kmetijstvo splošno" na območju OE MZO: ARVIO d.o.o.
Sklop 2: Izdelava cenitvenih poročil "Kmetijstvo splošno" na območju OE SB in OE PT: ARVIO d.o.o.
Sklop 3: Izdelava cenitvenih poročil "Kmetijstvo splošno" na območju OE GR in OE MS: ARVIO d.o.o.
Sklop 4: Izdelava cenitvenih poročil "Gradbeništvo splošno" na območju OE MZO: LJUBLJANSKI URBANISTIČNI ZAVOD d.d.
Sklop 5: Izdelava cenitvenih poročil "Gradbeništvo splošno" na območju OE SB in OE PT: LJUBLJANSKI URBANISTIČNI ZAVOD d.d.
Sklop 6: Izdelava cenitvenih poročil "Gradbeništvo splošno" na območju OE GR in OE MS: LJUBLJANSKI URBANISTIČNI ZAVOD d.d.
Sklop 7: Izdelava cenitvenih poročil "Gozdarstvo splošno" na območju OE MZO: BOGOMIL BREZNIK s.p.
Sklop 8: Izdelava cenitvenih poročil "Gozdarstvo splošno" na območju OE SB in OE PT: BOGOMIL BREZNIK s.p.
Sklop 9: Izdelava cenitvenih poročil "Gozdarstvo splošno" na območju OE GR in OE MS: BOGOMIL BREZNIK s.p.

O B R A Z L O Ž I T E V :

Naročnik ELEKTRO MARIBOR, podjetje za distribucijo električne energije, d.d., Vetrinjska ul. 2, 2000 MARIBOR, je objavil javno naročilo po odprtem postopku, številka objave JN003118/2025-SL3/01.
Do roka za oddajo ponudbe je prispelo devet (9) ponudb.

Razvrstitev ponudb v skladu z merili:

Sklop 1: Izdelava cenitvenih poročil "Kmetijstvo splošno" na območju OE MZO

	Ponudnik	Ponudbena cena (€ brez DDV)	Skupno število točk
1.	**ARVIO d.o.o.**	**16.900,00 €**	**100,00**

2.	BRANKA KRAJNC	30.030,00 €	56,28
3.	CSA d.o.o.	30.300,00 €	55,78
4.	GEAS d.o.o.	35.100,00 €	48,15
5.	KF FINANCE d.o.o.	35.500,00 €	47,61

Naročnik je pri pregledu najugodnejše ponudbe ponudnika ARVIO d.o.o. ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko. Ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zaradi česar naročnik ponudbo označuje kot dopustno.

Naročnik se do drugih ponudb vsebinsko ni opredeljeval, saj morebitna dopustnost ponudb ne bi vplivala na odločitev naročnika. V predmetnem sklopu je najugodnejša ponudba dopustna in naročnik v vsakem primeru ne bi mogel izbrati druge ponudbe, ker so ponudbene cena višje od najugodnejše.

Vsled navedenega je naročnik ponudnika ARVIO d.o.o. izbral kot najugodnejšega ponudnika.

Sklop 2: Izdelava cenitvenih poročil "Kmetijstvo splošno" na območju OE SB in OE PT

Ponudnik		Ponudbena cena (€ brez DDV)	Skupno število točk
1.	ARVIO d.o.o.	26.650,00 €	100,00
2.	CSA d.o.o.	46.600,00 €	57,19
3.	BRANKA KRAJNC	47.355,00 €	56,28
4.	KF FINANCE d.o.o.	54.600,00 €	48,81
5.	GEAS d.o.o.	57.400,00 €	46,43

Naročnik je pri pregledu najugodnejše ponudbe ponudnika ARVIO d.o.o. ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko. Ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zaradi česar naročnik ponudbo označuje kot dopustno.

Naročnik se do drugih ponudb vsebinsko ni opredeljeval, saj morebitna dopustnost ponudb ne bi vplivala na odločitev naročnika. V predmetnem sklopu je najugodnejša ponudba dopustna in naročnik v vsakem primeru ne bi mogel izbrati druge ponudbe, ker so ponudbene cena višje od najugodnejše.

Vsled navedenega je naročnik ponudnika ARVIO d.o.o. izbral kot najugodnejšega ponudnika.

Sklop 3: Izdelava cenitvenih poročil "Kmetijstvo splošno" na območju OE GR in OE MS

Ponudnik		Ponudbena cena (€ brez DDV)	Skupno število točk
1.	ARVIO d.o.o.	24.500,00 €	100,00
2.	BRANKA KRAJNC	40.425,00 €	60,61
3.	CSA d.o.o.	41.050,00 €	59,68

4.	**KF FINANCE d.o.o.**	**48.200,00 €**	**50,83**
5.	**GEAS d.o.o.**	**56.000,00 €**	**43,75**

Naročnik je pri pregledu najugodnejše ponudbe ponudnika ARVIO d.o.o. ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko. Ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zaradi česar naročnik ponudbo označuje kot dopustno.

Naročnik se do drugih ponudb vsebinsko ni opredeljeval, saj morebitna dopustnost ponudb ne bi vplivala na odločitev naročnika. V predmetnem sklopu je najugodnejša ponudba dopustna in naročnik v vsakem primeru ne bi mogel izbrati druge ponudbe, ker so ponudbene cena višje od najugodnejše.

Vsled navedenega je naročnik ponudnika ARVIO d.o.o. izbral kot najugodnejšega ponudnika.

Sklop 4: Izdelava cenitvenih poročil "Gradbeništvo splošno" na območju OE MZO

Ponudnik		Ponudbena cena (€ brez DDV)	Skupno število točk
1.	**LJUBLJANSKI URANISTIČNI ZAVOD d.d.**	**15.400,00 €**	**100,00**
2.	**ARVIO d.o.o.**	**18.200,00 €**	**84,62**
3.	**GEAS d.o.o.**	**37.800,00 €**	**40,74**
4.	**KF FINANCE d.o.o.**	**40.000,00 €**	**38,50**
5.	**CSA d.o.o.**	**40.600,00 €**	**37,93**
6.	**ATUS d.o.o.**	**40.600,00 €**	**37,93**
7.	**AREAL s.p.**	**49.000,00 €**	**31,43**

Naročnik je pri pregledu najugodnejše ponudbe ponudnika LJUBLJANSKI URBANISTIČNI ZAVOD d.o.o. ugotovil, da ponudnik ni predložil lastne brezpogojne izjave o zavarovanju za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti - priloga D/2 razpisne dokumentacije. Ponudnik je bil pozvan, da ustrezno dopolni ponudbo. Ponudnik je v zahtevanem času ustrezno dopolnil ponudbo z manjkajočim dokumentom. Vsled navedenemu je naročnik ugotovil, da ponudba ne vsebuje računskih napak, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko. Ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zaradi česar naročnik ponudbo označuje kot dopustno.

Naročnik se do drugih ponudb vsebinsko ni opredeljeval, saj morebitna dopustnost ponudb ne bi vplivala na odločitev naročnika. V predmetnem sklopu je najugodnejša ponudba dopustna in naročnik v vsakem primeru ne bi mogel izbrati druge ponudbe, ker so ponudbene cena višje od najugodnejše.

Vsled navedenega je naročnik ponudnika LJUBLJANSKI URBANISTIČNI ZAVOD d.o.o. izbral kot najugodnejšega ponudnika.

Sklop 5: Izdelava cenitvenih poročil "Gradbeništvo splošno" na območju OE SB in OE PT

	Ponudnik	Ponudbena cena (€ brez DDV)	Skupno število točk
1.	LJUBLJANSKI URANISTIČNI ZAVOD d.d.	17.600,00 €	100,00
2.	ARVIO d.o.o.	20.800,00 €	84,62
3.	ATUS d.o.o.	44.800,00 €	39,29
4.	GEAS d.o.o.	44.800,00 €	39,29
5.	KF FINANCE d.o.o.	45.400,00 €	38,77
6.	CSA d.o.o.	46.200,00 €	38,10
7.	AREAL s.p.	56.000,00 €	31,43

Naročnik je pri pregledu najugodnejše ponudbe ponudnika LJUBLJANSKI URBANISTIČNI ZAVOD d.o.o. ugotovil, da ponudnik ni predložil lastne brezpogojne izjave o zavarovanju za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti - priloga D/2 razpisne dokumentacije. Ponudnik je bil pozvan, da ustrezno dopolni ponudbo. Ponudnik je v zahtevanem času ustrezno dopolnil ponudbo z manjkajočim dokumentom. Vsled navedenemu je naročnik ugotovil, da ponudba ne vsebuje računskih napak, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko. Ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zaradi česar naročnik ponudbo označuje kot dopustno.

Naročnik se do drugih ponudb vsebinsko ni opredeljeval, saj morebitna dopustnost ponudb ne bi vplivala na odločitev naročnika. V predmetnem sklopu je najugodnejša ponudba dopustna in naročnik v vsakem primeru ne bi mogel izbrati druge ponudbe, ker so ponudbene cena višje od najugodnejše.

Vsled navedenega je naročnik ponudnika LJUBLJANSKI URBANISTIČNI ZAVOD d.o.o. izbral kot najugodnejšega ponudnika.

Sklop 6: Izdelava cenitvenih poročil "Gradbeništvo splošno" na območju OE GR in OE MS

	Ponudnik	Ponudbena cena (€ brez DDV)	Skupno število točk
1.	LJUBLJANSKI URANISTIČNI ZAVOD d.d.	12.100,00 €	100,00
2.	ARVIO d.o.o.	15.400,00 €	78,57
3.	ATUS d.o.o.	29.700,00 €	40,74
4.	CSA d.o.o.	32.200,00 €	37,58
5.	KF FINANCE d.o.o.	32.400,00 €	37,35
6.	GEAS d.o.o.	35.200,00 €	34,38
7.	AREAL s.p.	38.500,00 €	31,43

Naročnik je pri pregledu najugodnejše ponudbe ponudnika LJUBLJANSKI URBANISTIČNI ZAVOD d.o.o. ugotovil, da ponudnik ni predložil lastne brezpogojne izjave o zavarovanju za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti - priloga D/2 razpisne dokumentacije. Ponudnik je bil pozvan, da ustrezno dopolni ponudbo. Ponudnik je v zahtevanem času ustrezno dopolnil ponudbo z manjkajočim dokumentom. Vsled navedenemu

je naročnik ugotovil, da ponudba ne vsebuje računskih napak, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko. Ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zaradi česar naročnik ponudbo označuje kot dopustno.

Naročnik se do drugih ponudb vsebinsko ni opredeljeval, saj morebitna dopustnost ponudb ne bi vplivala na odločitev naročnika. V predmetnem sklopu je najugodnejša ponudba dopustna in naročnik v vsakem primeru ne bi mogel izbrati druge ponudbe, ker so ponudbene cena višje od najugodnejše.

Vsled navedenega je naročnik ponudnika LJUBLJANSKI URBANISTIČNI ZAVOD d.o.o. izbral kot najugodnejšega ponudnika.

Sklop 7: Izdelava cenitvenih poročil "Gozdarstvo splošno" na območju OE MZO

Ponudnik		Ponudbena cena (€ brez DDV)	Skupno število točk
1.	**BOGOMIL BREZNIK s.p.**	**4.132,00 €**	**100,00**
2.	**ARVIO d.o.o.**	**9.750,00 €**	**42,38**
3.	**CSA d.o.o.**	**14.800,00 €**	**27,92**
4.	**KF FINANCE d.o.o.**	**17.700,00 €**	**23,34**
5.	**GEAS d.o.o.**	**21.000,00 €**	**19,68**

Naročnik je po pregledu najugodnejše ponudbe ponudnika BOGOMIL BREZNIK s.p. ponudnika pozval, da predloži dokazilo o bonitetni oceni, ustrezen S.BON obrazec AJPES-a. Ponudnik je v skladu s pozivom naročnika in navedbo naročnika da »Predložitev bonitetne ocene ne velja za podjetnike, ki so po določbah o obdavčitvi dohodkov iz dejavnosti zakona, ki ureja dohodnino, obdavčeni na podlagi ugotovljenega dobička z upoštevanjem normiranih odhodkov (t.i. normiranci).«, predložil dokazilo o boniteti BON-2 ter lastno izjavo o statusu podjetnika normiranca. Vsled navedenemu je naročnik ugotovil, da ponudba ne vsebuje računskih napak, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko. Ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zaradi česar naročnik ponudbo označuje kot dopustno.

Naročnik se do drugih ponudb vsebinsko ni opredeljeval, saj morebitna dopustnost ponudb ne bi vplivala na odločitev naročnika. V predmetnem sklopu je najugodnejša ponudba dopustna in naročnik v vsakem primeru ne bi mogel izbrati druge ponudbe, ker so ponudbene cena višje od najugodnejše.

Vsled navedenega je naročnik ponudnika BOGOMIL BREZNIK s.p. izbral kot najugodnejšega ponudnika.

Sklop 8: Izdelava cenitvenih poročil "Gozdarstvo splošno" na območju OE SB in OE PT

Ponudnik		Ponudbena cena (€ brez DDV)	Skupno število točk
1.	**BOGOMIL BREZNIK s.p.**	**4.676,00 €**	**100,00**
2.	**ARVIO d.o.o.**	**11.050,00 €**	**42,32**
3.	**CSA d.o.o.**	**16.250,00 €**	**28,78**
4.	**KF FINANCE d.o.o.**	**19.450,00 €**	**24,04**

5.	**GEAS d.o.o.**	**25.500,00 €**	**18,34**

Naročnik je po pregledu najugodnejše ponudbe ponudnika BOGOMIL BREZNIK s.p. ponudnika pozval, da predloži dokazilo o bonitetni oceni, ustrezen S.BON obrazec AJPES-a. Ponudnik je v skladu s pozivom naročnika in navedbo naročnika da »Predložitev bonitetne ocene ne velja za podjetnike, ki so po določbah o obdavčitvi dohodkov iz dejavnosti zakona, ki ureja dohodnino, obdavčeni na podlagi ugotovljenega dobička z upoštevanjem normiranih odhodkov (t.i. normiranci).«, predložil dokazilo o boniteti BON-2 ter lastno izjavo o statusu podjetnika normiranca. Vsled navedenemu je naročnik ugotovil, da ponudba ne vsebuje računskih napak, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko. Ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zaradi česar naročnik ponudbo označuje kot dopustno.

Naročnik se do drugih ponudb vsebinsko ni opredeljeval, saj morebitna dopustnost ponudb ne bi vplivala na odločitev naročnika. V predmetnem sklopu je najugodnejša ponudba dopustna in naročnik v vsakem primeru ne bi mogel izbrati druge ponudbe, ker so ponudbene cena višje od najugodnejše.

Vsled navedenega je naročnik ponudnika BOGOMIL BREZNIK s.p. izbral kot najugodnejšega ponudnika.

Sklop 9: Izdelava cenitvenih poročil "Gozdarstvo splošno" na območju OE GR in OE MS

Ponudnik		Ponudbena cena (€ brez DDV)	Skupno število točk
1.	**BOGOMIL BREZNIK s.p.**	**1.455,00 €**	**100,00**
2.	**ARVIO d.o.o.**	**3.500,00 €**	**41,57**
3.	**CSA d.o.o.**	**4.900,00 €**	**29,69**
4.	**KF FINANCE d.o.o.**	**5.800,00 €**	**25,09**
5.	**GEAS d.o.o.**	**8.500,00 €**	**17,12**

Naročnik je po pregledu najugodnejše ponudbe ponudnika BOGOMIL BREZNIK s.p. ponudnika pozval, da predloži dokazilo o bonitetni oceni, ustrezen S.BON obrazec AJPES-a. Ponudnik je v skladu s pozivom naročnika in navedbo naročnika da »Predložitev bonitetne ocene ne velja za podjetnike, ki so po določbah o obdavčitvi dohodkov iz dejavnosti zakona, ki ureja dohodnino, obdavčeni na podlagi ugotovljenega dobička z upoštevanjem normiranih odhodkov (t.i. normiranci).«, predložil dokazilo o boniteti BON-2 ter lastno izjavo o statusu podjetnika normiranca. Vsled navedenemu je naročnik ugotovil, da ponudba ne vsebuje računskih napak, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko. Ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zaradi česar naročnik ponudbo označuje kot dopustno.

Naročnik se do drugih ponudb vsebinsko ni opredeljeval, saj morebitna dopustnost ponudb ne bi vplivala na odločitev naročnika. V predmetnem sklopu je najugodnejša ponudba dopustna in naročnik v vsakem primeru ne bi mogel izbrati druge ponudbe, ker so ponudbene cena višje od najugodnejše.

Vsled navedenega je naročnik ponudnika BOGOMIL BREZNIK s.p. izbral kot najugodnejšega ponudnika.

Pravni pouk:
Zoper to odločitev o oddaji javnega naročila lahko neizbrani ponudnik v petih delovnih dneh po prejemu te odločitve vloži zahtevek za revizijo.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:
1. ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
2. ime naročnika,
3. oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
4. predmet javnega naročila,
5. pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem,
6. potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini:
Sklop 1: 500,00 €, Sklop 2: 650,26 €, Sklop 3: 597,80 €, Sklop 4: 500,00 €, Sklop 5: 500,00 €, Sklop 6: 500,00 €, Sklop 7: 500,00 €, Sklop 8: 500,00 €, Sklop 9: 500,00 €

Zahtevek za revizijo se vloži pisno preko spletnega informacijskega portala Državne revizijske komisije eRevizija. Takso je potrebno vplačati na podračun, odprt pri Banki Slovenije (BSLJSI2X) za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka SI56 01100-1000358802 – izvrševanje proračuna RS. Pri tem mora vlagatelj na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve: 11 16110-7111290-XXXXXXLL (oznaka X pomeni št. objave javnega naročila, oznaka L pa pomeni označbo leta. V kolikor je št. objave javnega naročila krajša od šestih znakov se na manjkajoča mesta spredaj vpiše 0).

Odgovorna oseba

Predsednica uprave
Tatjana Vogrinec Burgar, univ. dipl. prav.

ELEKTRO MARIBOR, d.d. za distribucijo
12 [illegible] energije, d.d.
MARIBOR, Vetrinjska ulica 2

PREDSEDNIK UPRAVE DRUŽBE,
Podpisnik: TATJANA VOGRINEC BURGAR
Čas podpisa: 18.06.2025 12:47
Izdajatelj: SIGEN-CA G2
Veljaven do: 02.11.2028 13:15
ID: 1C673AFD000000000572AD3C2
SL Dokumenta: 2201-13/2025-13

Objavljeno na portalu e-naročanje
Original odložen v Službi za nabavo