



OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
ŽUPAN

Dol pri Ljubljani 18, 1262 Dol pri Ljubljani

Telefon: 01/5303 240

e-pošta: **obcina@dol.si**

Številka: 430-0011/2025-12

Datum: 20.6.2025

Na temelju 5. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F; v nadaljevanju ZJN-3), župan naročnika Občine Dol pri Ljubljani, izdajam sledečo

ODLOČITEV O ZAVRNITVI VSEH PONUDB

1.

Zavrnejo se vse ponudbe v postopku javnega naročila »Varovanje občinskih objektov«, ki je bilo dne 7.5.2025, objavljeno na portalu javnih naročil pod št. JN003281/2025-SL1/01.

2.

Naročnik bo po izteku pravnomočnosti izvedel nov postopek oddaje javnega naročila.

Obrazložitev:

Javno naročilo »Varovanje občinskih objektov« je bilo dne 7.5.2025 objavljeno na portalu javnih naročil pod št. JN003281/2025-SL1/01.

Do predpisanega roka za predložitev ponudb, to je dne 23.5.2025, do 10.00 ure, so prispele štiri (4) ponudbe ponudnikov:

- | | |
|---|-----------------------|
| • G4S d.o.o., Bravničarjeva ulica 13, Ljubljana, | 69.984,45 EUR z DDV |
| • PROLINE VAROVANJE d.o.o., Cesta v Mestni log 55, Ljubljana, | 205.044,18 EUR z DDV |
| • SSO d.o.o., Kresnice 17A, Kresnice, | 50.578,37 EUR z DDV |
| • NOVA PANORAMA d.o.o., Cesta Andreja Bitenca 68, Ljubljana, | 128.405,61 EUR z DDV. |

Javno odpiranje ponudb, ki je bilo avtomatično, se je izvršilo na portalu e-JN dne 23.5.2025, ob 12.00 ure.

Naročnik je skladno z določili 84. in 89. člena ZJN-3 pregledal in ocenil najugodnejšo ponudbo kot sledi:

a) SSO d.o.o., Kresnice 17A, Kresnice

Pri pregledu navedene ponudbe je strokovna komisija kontrolirala izpolnjevanje pogojev za priznanje usposobljenosti in sposobnosti ponudnika, v kolikor dokazuje izpolnjevanje razpisnih pogojev ter ugotovila, da je ponudnikova ponudba nepopolna zaradi česar ga je pozvala k dopolnitvi:

- licence za upravljanje z varnostno-nadzornim centrom za upravljavca nadomestnega VNC – Prosignal d.o.o. (zahteva iz 1.3 tč. razpisne dokumentacije),
- pooblastilom za izvajanje požarnega varovanja (zahteva iz 1.3 tč. razpisne dokumentacije),
- ustrezno izpolnjenim obrazcem št. 3 tudi za imenovanega podizvajalca Sinet d.o.o. (zahteva iz 1.9 tč. razpisne dokumentacije),
- podrobnim cenikom storitev - kalkulativni elementi (zahteva iz 1.12 tč. razpisne dokumentacije).

Ponudnik je pravočasno dopolnil ponudbo z vsem zahtevanim, razen s podrobnim cenikom storitev-kalkulativni elementi (zahteva iz 1.12 tč. razpisne dokumentacije) oz. vsaj s pojasnilom zakaj ga ni predložil. Zaradi navedenega je bil ponudnik SSO d.o.o., Kresnice 17A, Kresnice, izključen iz postopka, naročnik pa je nadaljeval preverbo drugega najugodnejšega ponudnika kot sledi:

b) G4S d.o.o., Bravničarjeva ulica 13, Ljubljana

Pri pregledu navedene ponudbe je strokovna komisija kontrolirala izpolnjevanje pogojev za priznanje usposobljenosti in sposobnosti ponudnika, v kolikor dokazuje izpolnjevanje razpisnih pogojev ter ugotovila, da je ponudnikova ponudba nepopolna zaradi česar ga je pozvala k dopolnitvi kot sledi:

- ustrezno izpolnjenim obrazcem št. 3 tudi za imenovana podizvajalca Sinet d.o.o. in Prosignal d.o.o. (zahteva iz 1.9 tč. razpisne dokumentacije),
- pojasnilom glede edine podane reference, saj je pri naročniku nastal dvom, da podana referenca Predstavništva EU komisije ne izpolnjuje naročnikovih zahtev, da ponudnik predloži reference iz katerih bo sledilo, da je opravil posel varovanja objektov državne uprave ali objektov lokalne samouprave.

Ponudnik je sicer pravočasno dopolnil ponudbo vendar v pojasnilu ni niti dokazal niti trdil, da je Predstavništva EU komisije del državne uprave oz. lokalne samouprave, pri čemer je navedel, da je sicer predložena referenca funkcionalno enakovredna ali celo boljša od zahtevane.

Naročnik ni mogel slediti ponudnikovem pojasnilu, saj je očitno, da predložena referenca ni izpolnjevala naročnikovih jasnih zahtev k predložitvi reference iz katerih bo sledilo, da je ponudnik opravil posel varovanja objektov državne uprave ali objektov lokalne samouprave. Zaradi navedenega je bil ponudnik G4S d.o.o., Bravničarjeva ulica 13, Ljubljana, izključen iz postopka, naročnik pa je nadaljeval preverbo tretjega najugodnejšega ponudnika kot sledi:

c) NOVA PANORAMA d.o.o., Cesta Andreja Bitenca 68, Ljubljana

Naročnik je pred preverbo ponudbe s pogoji iz razpisne dokumentacije primerjala ponudbeno ceno ponudnika NOVA PANORAMA d.o.o., Cesta Andreja Bitenca 68, Ljubljana, z višino zagotovljenih

sredstev v proračunu naročnika za izvedbo postopka predmetnega javnega naročila, ki na podlagi 3. točke sklepa o začetku postopka javnega naročila št. 430-0011/2025-1 znašajo 81.000 EUR z DDV, zaradi česar je strokovna komisija ugotovila, da ponudbena cena presega zagotovljena sredstva.

29. točka 2. člena ZJN-3 definira dopustno ponudbo kot ponudbo, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko **in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.**

Na podlagi navedenega je potrebno ponudbi ponudnika NOVA PANORAMA d.o.o., Cesta Andreja Bitenca 68, Ljubljana (128.405,61 EUR z DDV) in PROLINE VAROVANJE d.o.o. (205.044,18 EUR z DDV), Cesta v Mestni log 55, Ljubljana, označiti kor nedopustni zaradi česar se ti zavrneta.

Skladno z ugotovljenimi dejstvi naročnik zaključuje, da je predmetni postopek javnega naročila neuspešno zaključen.

Naročnik bo po izteku pravnomočnosti izvedel nov postopek oddaje javnega naročila.

ZJN-3 sicer ne določa kriterijev za ugotavljanje ustreznosti vsakokratne obrazložitve odločitve o (ne)oddaji javnega naročila, je pa te skozi svojo prakso izoblikovala Državna revizijska komisija. V skladu z ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (prim. odločitve v zadevah, št. 018-096/2016, 018-163/2016, 018-134/2017, 018-218/2017, 018-004/2018 itd.), je namen odločitve o oddaji javnega naročila in torej tudi odločitve o zavrnitvi vseh ponudb iskati zlasti v seznanitvi ponudnikov z zadostnimi informacijami, potrebnimi za učinkovito uveljavljanje pravnega varstva. V tem okviru se za obrazložitev ne zahteva, da bi bila vseobsežna, mora pa vsebovati jasne in nedvoumne razloge naročnika do te mere, da je ponudnikom omogočena seznanitev z utemeljitvijo odločitve in preverba zakonitosti le-te.¹

Naročnik je predmetno odločitev sprejel na podlagi petega odstavka 90. člena ZJN-3, ki mu omogoča, da po izteku roka za odpiranje ponudb zavrne vse ponudbe, ki so prispele v postopku javnega naročanja. V skladu s splošno sprejetim stališčem takšna odločitev naročnika ni zgolj njegova izjemna možnost, temveč ena od legitimnih možnosti zaključka postopka. Takšno stališče izhaja tako iz prakse Državne revizijske komisije (odločitev št. 018-242/2016, 018-258/2017 itd.) kot tudi iz sodne prakse Sodišča Evropske Unije. Sodišče Evropske Unije je v več sodnih primerih potrdilo, da imajo naročniki možnost zaključiti postopek oddaje javnega naročila brez izbire najugodnejše ponudbe in začeti nov postopek (T-203/96, C-27/98, C-92/00, C-244/02). Sodišče Evropske Unije je pri tem izrecno navedlo, da naročniki ob sprejemu takšne odločitve uživajo širok preudarek, pri čemer pravo EU o oddaji javnih naročil ne zahteva, da bi jo smeli sprejeti le v izjemnih primerih in/ali na podlagi posebej upravičenih razlogov (C-27/98 - tč. 23 in 25; C-244/02 - tč. 29). Zavrnitev vseh ponudb torej ni izjemna situacija, ki bi jo naročniki lahko uporabili zgolj v izjemnih primerih, temveč legitimna možnost zaključka postopka. Niti predpisi javnega naročanja niti sodna praksa ne določajo posebnih kriterijev oziroma meril, po katerih bi bilo mogoče presoјati utemeljenost/dopustnost razlogov za zaključek postopka oddaje javnega naročila brez oddaje naročila. To posledično pomeni, da ni mogoče kot neskladne s predpisi o javnem naročanju opredeliti pravzaprav nobenega sklepa o zavrnitvi ponudb, pri sprejemu katerega so bila spoštovana temeljna pravila skupnostnega prava o javnem

¹ Povzeto iz http://www.dkom.si/odlocitve_DKOM/2018120409264772/

naročanju. Naročnik torej lahko vedno zaključi postopek brez izbire najugodnejšega ponudnika - celo v primeru, če je do nemožnosti izbire prišlo zaradi njegove napake - vendar le pod pogojem, da je takšna odločitev sprejeta ob spoštovanju temeljnih pravil skupnostnega prava o javnem naročanju, zlasti načela enake obravnave (C-244/02 - tč. 36).

S tem je naročnikova odločitev, kot je razvidno iz izreka, utemeljena.

Pouk o pravnem sredstvu:

Skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19) ima ponudnik pravico, da v petih (5) delovnih dneh od prejema te odločitve vloži zahtevek za revizijo.

Zahtevek za revizijo, ki mora vsebovati vse sestavine iz prvega odstavka 15. člena ZPVPJN, se vloži z elektronskimi sredstvi preko portala eRevizija (<https://www.portalerevizija.si/>).

Navodila za uporabo portala eRevizija so dostopna na spodnji povezavi:

https://www.portalerevizija.si/assets/documents/Navodila_za_uporabo_portala_eRevizija.pdf

Zahtevku mora vlagatelj priložiti potrdilo o plačilu takse, ki je opredeljena v določilih 71. člena ZPVPJN, in sicer se plača:

- na TRR št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije,
- SWIFT KODA: BSLJSI2X,
- IBAN: SI56011001000358802,
- referenca: 11 16110-7111290-XXXXXX, pri čemer XXXXXX predstavlja številko objave obvestila o javnem naročilu,
- Taksa za vložitev zahtevka za revizijo znaša 1.000,00 EUR.

Občina Dol pri Ljubljani
Željko Savič, župan



Vročeno:

- Ponudnikom v skladu z 10. odstavkom 90. člena ZJN-3