OBČINA AJDOVŠČINA
Št. dok.: 4301-0017/2025 - 20
Podpisnik: TADEJ BEOČANIN
Izdajatelj: Republika Slovenija, SIGEN-CA G2
Št. potrdila: 2222E1BD000000000572ADA8A Veljavnost: 10.11.2028
Datum in ura: 23.06.2025 09:25 Dokument je elektronsko podpisan.

Številka: 4301-17/2025-20
Datum: 23. 6. 2025

Občina Ajdovščina, Cesta 5. maja 6/a, 5270 Ajdovščina, na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju ZJN-3), po izvedenem postopku oddaje naročila male vrednosti za javno naročilo »Sončna elektrarna Glasbena šola«, v zvezi s katerim je bilo objavljeno obvestilo o naročilu male vrednosti na portalu javnih naročil, pod zap. št. JN003595/2025-SL1/01, z dne 16. 5. 2025, sprejema

ODLOČITEV
O ZAVRNITVEI VSEH PONUDB

V postopku oddaje javnega naročila Sončna elektrarna Glasbena šola, se vse ponudbe zavrne.

Obrazložitev:

Občina Ajdovščina, Cesta 5. maja 6/a, 5270 Ajdovščina (v nadaljevanju: naročnik), je na podlagi 47. člena ZJN-3 izvedla postopek naročila male vrednosti za javno naročilo »Sončna elektrarna Glasbena šola«, kot izhaja iz obvestila o naročilu male vrednosti objavljenega na portalu javnih naročil z dne 16. 5. 2025 pod zap. št. JN003595/2025-SL1/01.

Projekt sofinancira Evropska unija na podlagi Instrumenta za okrevanje »Next Generation EU« iz sredstev Mehanizma za okrevanje in odpornost, ukrep: Zeleni prehod – Komponenta Čisto in varno okolje, podukrep: Izboljšanje ukrepov na področju ravnanja z vodo in okoljske infrastrukture (C1 K3), za operacijo »Investicije v sistem odvajanja in čiščenja odpadne vode, ki ležijo na manjših aglomeracijah od 2.000 PE« (C1 K3 IH).

Na objavljeno javno naročilo so pravočasno, torej do 13. 6. 2025, do 9. ure, prispele naslednje ponudbe:

ZAP. ŠT. PONUDBE	PONUDNIK	DATUM IN URA PREJETJA V SISTEMU E-JN
1.	SUN TRADE, projektiranje in postavitev sončnih elektrarn, d.o.o., Obrtniška cesta 8, 3220 Štore	5. 6. 2025 ob 7:49
2.	EPEU, obnovljivi viri, d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur	9. 6. 2025 ob 9:57
3.	MARNEL d.o.o., drugo podjetniško in poslovno svetovanje, d.o.o., Ulica XIV. divizije 14, 3000 Celje	12. 6. 2025 ob 9:03
4.	LCR SOLAR, izgradnja sončnih elektrarn in trgovina, d.o.o., Hrastovec 1, 1236 Trzin	12. 6. 2025 ob 12:36
5.	ZABRET, instalacije, gostinstvo in trgovina, d.o.o., Bobovek 2A, 4000 Kranj	13. 6. 2025 ob 8:26

6.	SunContract oskrba in trgovanje z energijo d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana	13. 6. 2025 ob 8:44

Strokovna komisija pooblaščena za pregled in ocenjevanje ponudb je, v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, ocenila prejete ponudbe glede na merilo določeno v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, pri čemer so ponudniki prejeli število točk kot izhaja iz tabele v nadaljevanju:

	Ponudnik	Ponudbena cena brez DDV	Odstopanje od pov. vred.	Odstopanje od naslednje p.	Točke
1	MARNEL d.o.o., drugo podjetniško in poslovno svetovanje, d.o.o., Ulica XIV. divizije 14, 3000 Celje	37.116,71	79,36	97,07	100,00
2	SunContract oskrba in trgovanje z energijo d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana	38.237,56	81,76	87,65	97,07
3	SUN TRADE, projektiranje in postavitev sončnih elektrarn, d.o.o., Obrtniška cesta 8, 3220 Štore	43.625,51	93,28	86,28	85,08
	POVPREČNA VREDNOST	46.769,04	100,00		
4	ZABRET, instalacije, gostinstvo in trgovina, d.o.o., Bobovek 2A, 4000 Kranj	50.561,58	108,11	96,72	73,41
5	LCR SOLAR, izgradnja sončnih elektrarn in trgovina, d.o.o., Hrastovec 1, 1236 Trzin	52.275,32	111,77	88,91	71,00
6	EPEU, obnovljivi viri, d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur	58.797,53	125,72		63,13

29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3 določa, da je »dopustna ponudba« ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Peti odstavek 89. člena ZJN-3 določa, da lahko naročnik, če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, zahteva, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti. Naročnik od gospodarskega subjekta zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam. Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se lahko nanaša **izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti**.

Strokovna komisija je v nadaljevanju, v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, prejete ponudbe preverila, pri čemer je ugotovila:

I.

– ponudba ponudnika MARNEL d.o.o., drugo podjetniško in poslovno svetovanje, d.o.o.:

1. naročnik je na portalu javnih naročil pod objavo popravka zap. št. JN003595/2025-SL1/01-P02, z dne 2. 6. 2025, objavil popravek popisov, v katerih so bili popravki označeni z rdečo barvo. V zavihku popisa SE GŠ.popis, v vrstici št. 14, dobava, Wood screw 8x100, je naročnik navedel popravljeno količino 697 (namesto 696,50). Ponudnik je svoji ponudbeni dokumentaciji, na podlagi katere je bila oblikovana ponudbena vrednost, predložil popis, ki je bil prvotno objavljen pod zap. št. JN003595/2025-SL1/01, z dne 16. 5. 2025, zaradi česar je njegova ponudba nedopustna, ker ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah, torej popisu;
2. pri vpogledu ponudbene dokumentacije ponudnika je bilo ugotovljeno, da je ta v zvezi s pogojem za sodelovanje glede razpolaganja z veljavnim zavarovanjem odgovornosti, ki ureja področje graditve objektov, za škodo, ki bi utegnila nastati naročniku kot investitorju in tretjim osebam v zvezi oziroma pri opravljanju njihove dejavnosti, v svojem ESPD obrazcu, v delu IV: Pogoji za sodelovanje, oddelek B: Ekonomski in finančni položaj, »Zavarovanje poklicne odgovornosti«, pri vprašanju »Kot gospodarski subjekt bomo zagotovili minimalni zahtevani znesek«, odgovoril »Ne«, medtem ko je v ESPD priglašenega podizvajalca na isto vprašanje odgovoril z »Da«.

   Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, pod točko 2. 2. Uporaba zmogljivosti drugih subjektov, navedel: »*Če gospodarski subjekt uporabi zmogljivosti drugih subjektov glede pogojev v zvezi z ekonomskim in finančnim položajem, naročnik zahteva, da so gospodarski subjekt in navedeni subjekti solidarno odgovorni za izvedbo javnega naročila, zato morajo ponudbi obvezno priložiti izvod sklenjenega dogovora, iz katerega izhaja, da so se vsi ti subjekti v razmerju do naročnika izrecno in brezpogojno zavezali k solidarni odgovornosti za pravilno in pravočasno izvedbo predmetnega javnega naročila, sicer bodo ti subjekti izključeni iz postopka oddaje javnega naročila.*«.

   Pri vpogledu v predloženo podizvajalsko pogodbo je bilo ugotovljeno, da iz nje ne izhaja dejstvo, da podizvajalec na podlagi sklenjene podizvajalske pogodbe ponudniku omogoča razpolaganje z njegovim zavarovanjem odgovornosti, ki ureja področje graditve objektov, za škodo, ki bi utegnila nastati naročniku kot investitorju in tretjim osebam v zvezi oziroma pri opravljanju njihove dejavnosti, kar ni skladno z določili prvega odstavka 81. člena ZJN-3, ki med drugim določa, da če želi gospodarski subjekt uporabiti zmogljivosti drugih subjektov, mora naročniku dokazati, da bo imel na voljo potrebna sredstva, na primer s predložitvijo zagotovil teh subjektov v ta namen. Prav tako iz predložene podizvajalske pogodbe ne izhaja, da se ponudnik in podizvajalec zavezujeta v razmerju do naročnika izrecno in brezpogojno solidarno odgovarjati za pravilno in pravočasno izvedbo predmetnega javnega naročila. Zato je ponudba ponudnika MARNEL d.o.o., drugo podjetniško in poslovno svetovanje, d.o.o., nedopustna iz razloga, ker njegova ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila;

II.

– ponudba ponudnika SunContract oskrba in trgovanje z energijo d.o.o.:

naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, v vzorcu obrazca Ponudbeni predračun zapisal: »*Ponudnik za pripravo ponudbe izpolni na podlagi kalkulacije iz **popisa del**, ki jo izračuna ter priloži v ponudbeni dokumentaciji priloženo Excelovo datoteko (priložiti mora tudi vse kalkulativne elemente ter cenike podjetja), skladno z navodili, ki izhajajo iz*

dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Ponudnik mora nuditi in podati enotne cene za vse pozicije iz popisov del in to tako, kot je določeno (zapisano) za vsako postavko (upoštevati tudi morebitno OPOMBO pri posameznih postavkah popisa del). Vrednosti cen vpisati samo k zahtevanim opisom in količinam. Dopisovanje drugih podatkov in sprememb vsebine popisa in količin ni dovoljeno.«. V tabeli pod točko 4. Obrazci za sestavo ponudbe pa je navedel, da mora ponudnik ponudbi priložiti pravilno izpolnjen in podpisan popis.

Pri vpogledu v ponudbeno dokumentacijo ponudnika SunContract oskrba in trgovanje z energijo d.o.o., je bilo ugotovljeno, da ponudnik svoji ponudbeni dokumentaciji ni priložil zahtevanega popisa del.

ZJN-3 v šestem odstavku 89. člena prepoveduje dopolnjevanje ali popravljanje ponudnikove cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV in tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila. Zato je ponudba ponudnika SunContract oskrba in trgovanje z energijo d.o.o. nedopustna iz razloga, ker ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila;

III.

- ponudba ponudnika SUN TRADE, projektiranje in postavitev sončnih elektrarn, d.o.o.:

  pri vpogledu v ponudbeno dokumentacijo ponudnika je bilo ugotovljeno, da je ponudbi priložil dokument imenovan ponudba_občina Ajdovščina, v kateri je na strani 3 navedeno, da ponuja 2 leti celostne garancije na izvedbo, medtem, ko je naročnik v vzorcu pogodbe, ki je bila priložena dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, v prvem odstavku 14. člena postavil pogodbeno klavzulo ki zahteva: »*Garancijski rok za kakovost izvedenih del je 5 let, šteto od dneva dokončnega prevzema.*«. Poleg tega je v istem dokumentu, na strani 6, navedel: »*Pogodbene klavzule: Splošne pogoje za nakup in montažo mikro fotovoltaične elekrtarne si lahko preberete na spodnji povezavi do spletne strani…*«. Naročnik je po vpogledu v ponudnikove splošne pogoje ugotovil, da niso skladni z zahtevami naročnika, ki izhajajo iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ter objavljenega vzorca pogodbe, še zlasti ti odstopajo v delu, ki se nanaša na obračun in plačilo izvedenih del po pogodbi. Iz prvega odstavka 5. člena vzorca pogodbe izhaja: »*Izvajalec bo opravljena dela obračunaval po enotnih cenah iz in po dejansko izvršenih količinah, evidentiranih v knjigi obračunskih izmer in potrjenih s strani nadzornega inženirja.*«, iz osmega odstavka 5. člena pogodbe pa izhaja: »*Naročnik bo poravnal pogodbeni znesek 30. dan od dneva uradnega prejetja (preko sistema E-računi) potrjene situacije s strani nadzornega z vsemi zahtevanimi prilogami.*«. Iz ponudnikovih splošnih pogojev pa izhaja, da je naročnik dolžan: »*…plačati aro v višini 20 odstotkov (%) kupnine z DDV, kot izhaja iz naročilnice. Ara se všteva v kupnino. Naročnik je 70 odstotkov (%) kupnine z DDV dolžan plačati tri dni pred dostavo materiala. Preostanek kupnine, tj. 10 odstotkov (%) kupnine z DDV je naročnik dolžan plačati ob montaži.*«.

  Kot izhaja iz odločitve Državne revizijske komisije, št. 018-088/2019, z dne 5. 7. 2019, predstavljajo splošni pogoji lastni ponudnikov dokument, ki ga ponudnikom sicer ni bilo treba predložiti, vendar je nesporno, da je bil ponudbi priložen in tako predstavlja del ponudbe, zaradi česar ga je naročnik dolžan upoštevati pri presoji dopustnosti ponudbe.

  V konkretnem primeru je ponudnik SunContract oskrba in trgovanje z energijo d.o.o. svojo ponudbo oblikoval tako, da bi njen sprejem pomenil tudi sprejem posameznih določil spornih splošnih pogojev, ki bi veljala poleg določil med strankama sklenjene pogodbe, s čimer je ponudnik svojo ponudbo podal pod drugačnimi pogoji, kot tistimi, določenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, kar bi, v kolikor bi naročnik njegovo ponudbo sprejel, med drugim pomenilo tudi kršitev drugega in tretjega odstavka 67. člena ZJN-3, ki prepovedujeta spreminjanje in dopolnjevanje dokumentacije v zvezi z oddajo javnih naročil

po izteku roka za prejem ponudb ter prepovedujeta spremembo pogodbe o izvedbi javnega naročila v bistvenih delih, glede na osnutek pogodbe iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Zato je potrebno njegovo ponudbo zavrniti kot nedopustno iz razloga, ker ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila;

IV.

- ponudba ponudnika ZABRET, instalacije, gostinstvo in trgovina, d.o.o.:

  naročnik je na portalu javnih naročil pod objavo popravka zap. št. JN003595/2025-SL1/01-P02, z dne 2. 6. 2025, objavil popravek popisov, v katerih so bili popravki označeni z rdečo barvo. V zavihku popisa 1.SONČNA ELEKTR., je naročnik črtal ponudbeno postavko v vrstici 122, 9. Komplet stroški pripravljalnih in zaključni del, ter ponudbeno postavko v vrstici 124, 10. Izdelava PID tehnične dokumentacije za sončno elektrarno (3x PID). V Zavihku SE GŠ.popis, v vrstici št. 14, dobava, Wood screw 8x100, je naročnik navedel popravljeno količino 697 (namesto 696,50). Ponudnik je svoji ponudbeni dokumentaciji, na podlagi katere je bila oblikovana ponudbena vrednost, predložil popis, ki je bil prvotno objavljen pod zap. št. JN003595/2025-SL1/01, z dne 16. 5. 2025, zaradi česar je njegova ponudba nedopustna, ker ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah, torej popisu;

V.

- ponudba ponudnika LCR SOLAR, izgradnja sončnih elektrarn in trgovina, d.o.o.:

  pri vpogledu v ponudbo ponudnika je bilo na podlagi navedb v njegovem ESPD, v delu IV. Pogoji za sodelovanje, oddelek D: Informacije o podizvajalcih, katerih zmogljivosti gospodarski subjekt ne uporablja, ugotovljeno, da namerava ponudnik del javnega naročila oddati v podizvajanje določenemu gospodarskemu subjektu.

  Prvi odstavek 81. člena ZJN-3 določa: »*Gospodarski subjekt lahko glede pogojev v zvezi z ekonomskim in finančnim položajem ter tehnično in strokovno sposobnostjo po potrebi za posamezno javno naročilo uporabi zmogljivosti drugih subjektov, ne glede na pravno razmerje med njim in temi subjekti. Glede pogojev v zvezi z izobrazbo in strokovno usposobljenostjo izvajalca storitev ali gradenj in vodstvenih delavcev podjetja ter pogojev v zvezi z ustreznimi poklicnimi izkušnjami pa lahko gospodarski subjekt uporabi zmogljivosti drugih subjektov le, če bodo slednji izvajali gradnje ali storitve, za katere se zahtevajo te zmogljivosti. Če želi gospodarski subjekt uporabiti zmogljivosti drugih subjektov, mora naročniku dokazati, da bo imel na voljo potrebna sredstva, na primer s predložitvijo zagotovil teh subjektov v ta namen.*«.

  Ponudnik je svoji ponudbi predložil dokument naslovljen POGODBA : Glasbena šola Ajdovščina - Izvedba PV Elektrarne, v kateri je prvem odstavku 13. člena navedeno: »*Ta pogodba je sklenjena in pravno veljavna, ko jo podpišeta pogodbeni stranki.*«, pri čemer iz priloženega dokumenta ni mogoče razbrati ne elektronskega ne fizičnega podpisa katerega koli izmed pogodbenih strank. To pomeni, da predložena pogodba ni sklenjena niti pravno veljavna, zaradi česar ponudnik v ponudbeni dokumentaciji ni izkazal, da bo imel na voljo zmogljivosti drugega gospodarskega subjekta, niti da bo drug gospodarski subjekt pri javnem naročilu nastopal v vlogi podizvajalca, torej, da bo podizvajalec tudi izvajal del javnega naročila.

  Iz vsega navedenega tako ni jasno, v kakšni vlogi natančno nastopa podizvajalec in ali bo slednji sploh izvajal storitve, za katere se zahtevajo te zmogljivosti, saj pogodba med njim in ponudnikom še ni podpisana, kar je, skladno z določili same pogodbe, pogoj za njeno pravno veljavnost. Natančna priprava jasne ponudbe je dolžnost ponudnika. Opredelitev jasne vloge, v

kateri nastopa posamezni gospodarski subjekt, je nujna tudi za opredelitev pravic in obveznosti tega subjekta pri izvedbi javnega naročila. Skladno z določili petega odstavka 89. člena ZJN-3, lahko naročnik od ponudnika zahteva predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije izključno za takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Ker iz ponudbene dokumentacije ponudnika, umanjko jasne opredelitve ali bo posamezni subjekt, ki ga je ponudnik v svojem ESPD navedel kot podizvajalca, sploh sodeloval pri izvajanju predmetnega javnem naročilu in v kakšni vlogi sodeluje ter v katerem delu, bi dopolnjevanje oziroma pojasnjevanje v zvezi s tem pomenilo kršitev petega odstavka 89. člena ZJN-3, saj se v tem primeru obstoja teh informacij pred iztekom roka za oddajo ponudb ne da objektivno preveriti. Na podlagi vsega navedenega je ponudbo ponudnika LCR SOLAR, izgradnja sončnih elektrarn in trgovina, d.o.o., potrebno šteti kot nedopustno.

VI.

- ponudba ponudnika EPEU, obnovljivi viri, d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur:

  naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, v vzorcu obrazca Ponudbeni predračun navedel:

  »*Obvezna priloga Ponudbi/Predračunu so, poleg Popisov tudi Kalkulacijski elementi ponudnika, na osnovi katerih so bile sestavljene cene v popisih in bodo služili za eventualna pozneje naročena dela:*

  - *cenik elementov in materialov s cenami DDP gradbišče,*
  - *DDV mora biti prikazan ločeno.*«.

  Ponudnik je svoji ponudbi priložil dokument naslovljen Kalkulativni elementi, v katerem je pod naslovom CENIK MATERIALA OZ. OPREME, navedenih osem postavk, vsaka v svoji alineji, pri čemer je pri postavkah v prvih dveh alinejah izrecno navedeno, da so cene na enoto navedene brez DDV, pri ostalih šestih alinejah pa ni mogoče razbrati ali gre za cene z ali brez DDV.

  Skladno z določili petega odstavka 89. člena ZJN-3, lahko naročnik od ponudnika zahteva predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije izključno za takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Dodatno šesti odstavek 89. člena ZJN-3 določa, da ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV. Ker ZJN-3 prepoveduje dopolnjevanje in popravljanje vrednosti postavke brez DDV, prav tako pa ni mogoče objektivno ugotavljati ali cene v zadnjih šestih alinejah pod naslovom CENIK MATERIALA OZ. OPREME zajemajo DDV ali ne, je potrebno ponudbo ponudnika EPEU, obnovljivi viri, d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur, šteti za nedopustno.

Na podlagi določil petega odstavka 90. člena ZJN-3 lahko naročnik na vseh stopnjah postopka po izteku roka za odpiranje ponudb zavrne vse ponudbe. Če je naročnik zavrnil vse ponudbe, mora o razlogih za takšno odločitev in ali bo začel nov postopek obvestiti ponudnike ali kandidate. Kadar naročnik zavrne vse ponudbe, lahko izvede za isti predmet nov postopek javnega naročanja le, če so se bistveno spremenile okoliščine, zaradi katerih je zavrnil vse ponudbe.

Upoštevaje navedeno, je naročnik zaradi dejstva, da so vse prejete ponudbe v postopku nedopustne, odločil kot izhaja iz izreka odločitve.

Naročnik bo po zaključku predmetnega postopka za isti predmet javnega naročila, preko portala javnih naročil izvedel nov postopek oddaje javnega naročila.

Pravni pouk:

Vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila, sklenitev okvirnega sporazuma ali vključitev v dinamični nabavni sistem ali kvalifikacijski sistem in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda, ima pravico vložiti zahtevek za revizijo v skladu z določili Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19, v nadaljevanju ZPVPJN) v roku 5 delovnih dni od prejema te odločitve. V skladu z 10. odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala e-Revizija in mora vsebovati informacije navedene v 15. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse odmerjene v skladu z 71. členom ZPVPJN, v višini 1.000,00 EUR. Takso je potrebno vplačati na IBAN: SI56011001000358802, voden pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, SWIFT KODA: BSLJSI2X, referenca: 11 16110-7111290-XXXXXXLL. Za plačilo za takse se uporabi referenca po modelu 11. Referenca je sestavljena iz treh podatkov (P1 - P2 - P3). Prvi in drugi del reference, P1 in P2, sta vedno enaka in se ločita z vezajem, pri čemer je vrednost P1: 16110, vrednost P2: 7111290. Zadnji, tretji del reference, P3, predstavlja številko objave obvestila o javnem naročilu oziroma projektnem natečaju, izjemoma pa numerično oznako javnega naročila. Sestavljen je iz 8 cifer, od tega sta zadnji dve mesti namenjeni navedbi letnice iz številke objave oz. oznake javnega naročila.

Peter Kete,
vodja oddelka

Tadej Beočanin,
župan