DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Izdajatelj: Republika Slovenija Ref. št. dokumenta: 430-1563/2024/48
Številka certifikata: 88 74 4d e6 00 00 00 00 56 7e 1d ab
Potek veljavnosti: 22.02.2028
Čas podpisa: 15:13, 19.06.2025 Podpisnik: Boštjan Poklukar

Sofinancira
Evropska unija

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

T: 01 428 40 00
E: gp.mnz@gov.si
www.gov.si

Številka: 430-1563/2024/48 (1541-11)
Datum: 12. 6. 2025

Na podlagi tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju, ZJN-3 (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F) ter v zvezi z javnim naročilom za oddajo naročila blaga po postopku naročila male vrednosti za nakup in dobavo interaktivnih zaslonov, projekcijskih platen in interaktivnih laserskih projektorjev, št. 430-1563/2024, objavljenim na portalu javnih naročil dne 12. 2. 2025, pod objavo št. JN000829/2025-SL1/01, izdajam naslednjo

ODLOČITEV V ZVEZI Z ODDAJO JAVNEGA NAROČILA ZA SKLOP 2

I. Uvodne ugotovitve

Naročnik je v zvezi s sklopom 2 (projekcijska platna) predmetnega javnega naročila, po pregledu in ocenjevanju ponudb, prispelih na sklop 2, z dokumentom št. 430-1563/2024/26 (1541-11), z dne 25. 4. 2025 (v nadaljevanju: odločitev v zvezi z oddajo javnega naročila), že sprejel odločitev in javno naročilo za sklop 2 oddal ponudniku MLADINSKA KNJIGA ZALOŽBA d.d., Slovenska cesta 29, 1000 Ljubljana, za katerega je ugotovil, da je za sklop 2 na podlagi cene predložil ekonomsko najugodnejšo dopustno ponudbo. Odločitev v zvezi z oddajo javnega naročila, s katero se je javno naročilo za sklop 2 oddalo ponudniku MK Založba d.d., v skupni okvirni dvoletni vrednosti 8.047,79 EUR z DDV, je bila objavljena na portalu javnih naročil dne 25. 4. 2025.

Naročnik je dne 5. 5. 2025, preko portala eRevizija, prejel zahtevek za revizijo zoper odločitev v zvezi z oddajo javnega naročila za sklop 2 s strani ponudnika LUKVEL vizualni informacijski sistemi d.o.o., Dolenjska cesta 166, 1000 Ljubljana. Naročnik je temeljito preučil očitke ponudnika LUKVEL d.o.o., navedene v zahtevku za revizijo, in ugotovil, da so očitki utemeljeni ter da je bila ponudba ponudnika MK Založba d.d. za sklop 2 neupravičeno označena kot dopustna, zato je zahtevku za revizijo z odločitvijo, izdano z dokumentom št. 430-1563/2024/45 (1541-11), z dne 22. 5. 2025, ugodil in deloma razveljavil postopek oddaje javnega naročila za sklop 2, in sicer se je razveljavil postopek javnega naročanja v delu, ki se nanaša na pregled in ocenjevanje ponudb, prispelih na sklop 2 predmetnega javnega naročila, to je od odpiranja ponudb naprej. Posledično se je postopek javnega naročanja za sklop 2 vrnil v fazo analize prispelih ponudb.

II. Pri ponovnem pregledu in ocenjevanju ponudb je naročnik, upoštevajoč ugotovitve iz odločitve naročnika iz predrevizijskega postopka, ugotovil naslednje:

ODLOČITEV št. 430-1563/2024-2

Javno naročilo za sklop 2: Projekcijska platna se ne odda.

Obrazložitev:

Na javno naročilo za sklop 2 je prispelo 7 ponudb. Ponudbe so v informacijski sistem e-JN prispele pravočasno, to je do dne 10. 3. 2025 do 10.00 ure. Prispele so ponudbe naslednjih ponudnikov:

Zap. št.	Naziv ali šifra ponudnika
1.	IMEXA trgovina in storitve, d.o.o., Založka cesta 163, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: IMEXA d.o.o.)
2.	SHIFT INTEGRACIJE, celovite rešitve računalniške infrastrukture, d.o.o., Tbilisijska ulica 57B, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: SHIFT INTEGRACIJE d.o.o.)
3.	ACORD-92, podjetje za finančne, tehnične in poslovne storitve, trgovino ter zunanjetrgovinski promet, d.o.o., Ljubljana, Stegne 13, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: ACORD-92, d.o.o., Ljubljana)
4.	PIGO, trgovina in osebne storitve, d.o.o., Prijateljeva ulica 11, 1291 Škofljica (v nadaljevanju: PIGO d.o.o.)
5.	LCD-MEDIUM konferenčna in prezentacijska tehnika, trgovina in storitve d.o.o., Ob Blažovnici 68, 2341 Limbuš (v nadaljevanju: LCD-MEDIUM d.o.o.)
6.	LUKVEL vizualni informacijski sistemi d.o.o., Dolenjska cesta 166, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: LUKVEL d.o.o.)
7.	MLADINSKA KNJIGA ZALOŽBA d.d., Slovenska cesta 29, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: MK Založba d.d.)

Odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v sistemu e-JN dne 10. 3. 2025 ob 14.00 uri na spletnem naslovu https://ejn.gov.si/eJN2.

Ponudniki so imeli v sistemu e-JN možnost dostopa do zapisnika o odpiranju ponudb ter do dokumentov, ki so jih ponudniki pripeli v zavihek »Predračun«.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce, ki se nanašajo na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene, ki je bilo v skladu s 84. členom ZJN-3 objavljeno v objavi in podano v razpisni dokumentaciji, in sicer obrazce ponudbenih predračunov (Priloga št. 3.1-2) in povzetkov ponudbenih predračunov (Priloga št. 3.2).

Pri pregledu obrazca ponudbenega predračuna ponudnika LCD-MEDIUM d.o.o. so bile ugotovljene računske napake. Ponudnik je bil pozvan k predložitvi soglasja k popravku računskih napak. Ponudnik je soglasje k popravku računskih napak posredoval v roku, kar je bilo upoštevano.

Pri pregledu obrazcev ponudbenih predračunov in povzetkov ponudbenih predračunov ostalih ponudnikov je bilo ugotovljeno, da so izpolnjeni skladno z navodili in ne vsebujejo računskih napak.

Skladno z načinom ocenjevanja po merilu ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene, navedenem v 9. točki Navodila za izdelavo ponudbe, ki je del razpisne dokumentacije, so bile ponudbe razvrščene po naslednjem vrstnem redu:

PONUDNIK	MERILO
	Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV
ACORD-92, d.o.o., Ljubljana	7.942,20 EUR
MK Založba d.d.	8.047,79 EUR
SHIFT INTEGRACIJE d.o.o.	8.052,00 EUR
PIGO d.o.o.	8.967,00 EUR
IMEXA d.o.o.	10.723,80 EUR
LUKVEL d.o.o.	21.447,60 EUR
LCD-MEDIUM d.o.o.	25.931,10 EUR

Glede na navedeno je najnižjo ceno za sklop 2 ponudil ponudnik ACORD-92, d.o.o., Ljubljana, iz česar sledi, da je ponudba tega ponudnika ekonomsko najugodnejša.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika ACORD-92, d.o.o., Ljubljana v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer najprej z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudnik v svoji ponudbi na sklop 2 predmetnega javnega naročila pod zaporedno št. 2.2 PROJEKCIJSKO PLATNO PROSTOSTOJEČE VEČJE (3.1.1.2) ponuja projekcijsko platno, za katero je v ponudbi predložil tehnično dokumentacijo, iz katere izhaja, da znašajo dimenzije produkta 87" W in 75" H za kar je naročnik po prevedbi merskih enot (palec v milimeter) ugotovil, da znaša širina produkta 2209,8 mm in višina 1905,0 mm, naročnik pa je v Tehnični specifikaciji predmeta javnega naročila za sklop 2 (Priloga št. 5.2) za blago pod zaporedno številko 2.2 PROJEKCIJSKO PLATNO PROSTOSTOJEČE VEČJE (3.1.1.2) zahteval, da mora biti projekcijska površina dimenzije najmanj 2400 mm x 2400 mm, kar pomeni, da blago, ki ga ponudnik ponuja pod zaporedno številko 2.2 PROJEKCIJSKO PLATNO PROSTOSTOJEČE VEČJE (3.1.1.2) ponudbenega predračuna za sklop 2 ne izpolnjuje minimalnih zahtevanih karakteristik blaga, ki jih je naročnik zahteval za predmetno blago in navedel v Tehnični specifikaciji predmeta javnega naročila za sklop 2 (Priloga št. 5.2). Ker blago, ki ga ponudnik ponuja pod zaporedno št. 2.2 PROJEKCIJSKO PLATNO PROSTOSTOJEČE VEČJE (3.1.1.2) ponudbenega predračuna za sklop 2 ne izpolnjuje minimalnih zahtevanih karakteristik blaga, ki jih je naročnik zahteval, ponudba ponudnika ACORD-92, d.o.o., Ljubljana ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v razpisni dokumentaciji, in, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ni dopustna ter je kot taka izključena.

V nadaljevanju je naročnik preveril naslednjo najugodnejšo ponudbo in sicer ponudbo ponudnika MK Založba d.d. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3.

Pri preverjanju ponudbe z vidika zahtev naročnika iz 10. točke (Izdelava ponudbe) Navodila za izdelavo ponudbe, ki je del razpisne dokumentacije, je bilo ugotovljeno, da je Priloga št. 1 - Podatki o ponudniku in Izjava ponudnika o predložitvi ponudbe pomanjkljivo izpolnjena, in sicer je ponudnik v delu predstavniki ponudnika navedel predstavnike ponudnika, pri čemer pa stolpca kraj, občina in država rojstva za vse predstavnike ni izpolnil. Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 je bil ponudnik pozvan k dopustni dopolnitvi. Ponudnik je do roka za oddajo oddal dopustno dopolnitev, kar je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi. Po pregledu dopustne dopolnitve je bilo ugotovljeno, da je ponudba z vidika zahtev naročnika iz 10. točke razpisne dokumentacije popolna.

Naročnik je v nadaljevanju ponudbo ponudnika MK Založba d.d. preveril z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je naročnik upošteval ugotovitve naročnika iz odločitve naročnika iz predrevizijskega postopka, v kateri je naročnik ugotovil, da je treba zahtevano minimalno karakteristiko, da artikel pod zaporedno št. 2.2 Tehnične specifikacije predmeta javnega naročila za sklop 2 iz Priloge št. 5.2 omogoča obojestransko projekcijo, tolmačiti ne le v smislu zahteve zgolj po možnosti obračanja projekcijskega platna, temveč kot možnost dejanske obojestranske projekcije, torej omogočanja projekcije od spredaj in zadaj in ne zgolj možnosti fizičnega obračanja projekcijskega platna v različne smeri, pri čemer je projekcija dejansko enostranska. V skladu z navedenim je naročnik pri pregledu ponujenega artikla pod zaporedno št. 2.2 Tehnične specifikacije predmeta javnega naročila za sklop 2 iz Priloge št. 5.2 ponudnika MK Založba d.d. ugotovil, da ponujeni artikel omogoča le enostransko projekcijo, in ne obojestranske, kot je v minimalnih karakteristikah zahteval naročnik. Ker blago, ki ga ponudnik ponuja pod zaporedno št. 2.2 PROJEKCIJSKO PLATNO PROSTOSTOJEČE VEČJE (3.1.1.2) ponudbenega predračuna za sklop 2 ne izpolnjuje minimalnih zahtevanih karakteristik blaga, ki jih je naročnik zahteval, ponudba ponudnika MK Založba d.d. ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v razpisni dokumentaciji, in, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ni dopustna ter je kot taka izključena.

V nadaljevanju je naročnik preveril naslednjo najugodnejšo ponudbo, in sicer ponudbo ponudnika SHIFT INTEGRACIJE d.o.o. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer najprej z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudnik v svoji ponudbi na sklop 2 predmetnega javnega naročila pod zaporedno št. 2.2 PROJEKCIJSKO PLATNO PROSTOSTOJEČE VEČJE (3.1.1.2) ponuja projekcijsko platno, za katero je v ponudbi predložil tehnično dokumentacijo, iz katere izhaja, da ponujeno projekcijsko platno omogoča 360 stopinjsko vrtenje za optimalno pozicioniranje, ni pa izkazal, da ponujeno projekcijsko platno omogoča obojestransko projekcijo, kot je v minimalnih karakteristikah zahteval naročnik, torej projekcijo od spredaj in zadaj in ne zgolj možnost fizičnega obračanja projekcijskega platna v različne smeri, pri čemer je projekcija dejansko enostranska. Ker za blago, ki ga ponudnik ponuja pod zaporedno št. 2.2 PROJEKCIJSKO PLATNO PROSTOSTOJEČE VEČJE (3.1.1.2) ponudbenega predračuna za sklop 2 ni mogoče potrditi, da izpolnjuje minimalne zahtevane karakteristike blaga, ki jih je naročnik zahteval, ponudba ponudnika SHIFT INTEGRACIJE d.o.o. ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v razpisni dokumentaciji, in, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ni dopustna ter je kot taka izključena.

V nadaljevanju je naročnik preveril naslednjo najugodnejšo ponudbo, in sicer ponudbo ponudnika PIGO d.o.o. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer najprej z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudnik v svoji ponudbi na sklop 2 predmetnega javnega naročila pod zaporedno št. 2.2 PROJEKCIJSKO PLATNO PROSTOSTOJEČE VEČJE (3.1.1.2) ponuja projekcijsko platno, za katero je v ponudbi predložil tehnično dokumentacijo, iz katere izhaja, da ponujeno projekcijsko platno omogoča 360 stopinjsko vrtenje, ni pa izkazal, da ponujeno projekcijsko platno omogoča obojestransko projekcijo, kot je v minimalnih karakteristikah zahteval naročnik, torej projekcijo od spredaj in zadaj in ne zgolj možnost fizičnega obračanja projekcijskega platna v različne smeri, pri čemer je projekcija dejansko enostranska. Ker za blago, ki ga ponudnik ponuja pod zaporedno št. 2.2 PROJEKCIJSKO PLATNO PROSTOSTOJEČE VEČJE (3.1.1.2) ponudbenega predračuna za sklop 2 ni mogoče potrditi, da izpolnjuje minimalne zahtevane karakteristike blaga, ki jih je naročnik zahteval, ponudba ponudnika PIGO d.o.o. ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v razpisni dokumentaciji, in, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ni dopustna ter je kot taka izključena.

V nadaljevanju je naročnik preveril naslednjo najugodnejšo ponudbo, in sicer ponudbo ponudnika IMEXA d.o.o. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer najprej z vidika ustreznosti

zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudnik v svoji ponudbi na sklop 2 predmetnega javnega naročila pod zaporedno št. 2.2 PROJEKCIJSKO PLATNO PROSTOSTOJEČE VEČJE (3.1.1.2) ponuja projekcijsko platno, za katero je v ponudbi predložil tehnično dokumentacijo, iz katere izhaja, da ponujeno projekcijsko platno omogoča 360 stopinjsko vrtenje za optimalno pozicioniranje, ni pa izkazal, da ponujeno projekcijsko platno omogoča obojestransko projekcijo, kot je v minimalnih karakteristikah zahteval naročnik, torej projekcijo od spredaj in zadaj in ne zgolj možnost fizičnega obračanja projekcijskega platna v različne smeri, pri čemer je projekcija dejansko enostranska. Ker za blago, ki ga ponudnik ponuja pod zaporedno št. 2.2 PROJEKCIJSKO PLATNO PROSTOSTOJEČE VEČJE (3.1.1.2) ponudbenega predračuna za sklop 2 ni mogoče potrditi, da izpolnjuje minimalne zahtevane karakteristike blaga, ki jih je naročnik zahteval, ponudba ponudnika IMEXA d.o.o. ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v razpisni dokumentaciji, in, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ni dopustna ter je kot taka izključena. Naročnik je pri preverjanju vrednosti ponudbe, poleg že navedenega razloga za izključitev ponudbe ponudnika IMEXA d.o.o., ugotovil tudi, da je ponudnik ponudil predmet javnega naročila v skupni ponudbeni vrednosti 10.723,80 EUR z DDV, ki presega zagotovljena sredstva naročnika za ta predmet javnega naročila, ki znašajo 10.431,00 EUR z DDV, torej ponudbena vrednost za 2,81 % presega zagotovljena sredstva naročnika za ta predmet naročila. Upoštevajoč višino naročnikovih zagotovljenih sredstev ter načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti porabe javnih sredstev, naročnik ugotavlja, da je ponudba ponudnika IMEXA d.o.o. nedopustna tudi iz navedenega razloga.

V nadaljevanju je naročnik preveril naslednjo najugodnejšo ponudbo, in sicer ponudbo ponudnika LUKVEL d.o.o. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3. Pri preverjanju vrednosti ponudbe je bilo ugotovljeno, da je ponudnik ponudil predmet javnega naročila v skupni ponudbeni vrednosti 21.447,60 EUR z DDV, ki presega zagotovljena sredstva naročnika za ta predmet javnega naročila, ki znašajo 10.431,00 EUR z DDV, torej ponudbena vrednost za 105,61 % presega zagotovljena sredstva naročnika za ta predmet naročila. Upoštevajoč višino naročnikovih zagotovljenih sredstev ter načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti porabe javnih sredstev, je ponudba ponudnika LUKVEL d.o.o., glede na 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, kot taka nedopustna in je iz navedenega razloga izključena.

V nadaljevanju je naročnik preveril naslednjo najugodnejšo ponudbo, in sicer ponudbo ponudnika LCD-MEDIUM d.o.o. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3. Pri preverjanju vrednosti ponudbe je bilo ugotovljeno, da je ponudnik ponudil predmet javnega naročila v skupni ponudbeni vrednosti 25.931,10 EUR z DDV, ki presega zagotovljena sredstva naročnika za ta predmet javnega naročila, ki znašajo 10.431,00 EUR z DDV, torej ponudbena vrednost za 148,60 % presega zagotovljena sredstva naročnika za ta predmet naročila. Upoštevajoč višino naročnikovih zagotovljenih sredstev ter načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti porabe javnih sredstev, je ponudba ponudnika LCD-MEDIUM d.o.o., glede na 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, kot taka nedopustna in je iz navedenega razloga izključena.

Glede na to, da za sklop 2 ni prispela nobena dopustna ponudba, se javno naročilo za sklop 2 ne odda.

PRAVNI POUK:
Zoper zgoraj navedeno odločitev je dovoljena revizija v roku 5 delovnih dni od datuma objave odločitve na portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:
- ime in naslov vlagatelja zahtevka in kontaktno osebo,
- ime naročnika,

- oznako (številko) odločitve o oddaji oz. izidu javnega naročila,
- predmet javnega naročila,
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem in
- potrdilo o plačilu takse iz 71. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja, ZPVPJN (Ur. l. RS, št. 43/11, 63/13, 60/17 in 72/19), na račun Ministrstva za finance št. 01100-1000358802. Na plačilnem nalogu je potrebno vpisati naslednje sklicevanje na številko odobritve: 11 16110-7111290-00082925.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti:
- očitane kršitve,
- dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Višina takse znaša 1.000,00 EUR.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija.

Boštjan Poklukar
minister

Poslati:
– objava na portalu javnih naročil