Dravske elektrarne Maribor

Dravske elektrarne Maribor, d. o. o.
Obrežna ulica 170, 2000 Maribor, Slovenija
T: +386 (0)2 300 5000, E: info@dem.si
www.dem.si

Digitalni podpis

Podpisnik: DAMJAN SEME
Izdajatelj: SIGEN-CA G2
Številka certifikata: 760B74D3000000005728417B
Potek veljavnosti: 13. 01. 2027
Čas podpisa: 23. 06. 2025 22:00

Maribor, 23. 06. 2025
Naša št.: 40 01-1014/2024-7

V skladu s tretjim in petim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015, v nadaljevanju ZJN-3) naročnik Dravske elektrarne Maribor d.o.o., Obrežna ulica 170, 2000 Maribor (v nadaljnjem besedilu naročnik), ki jih zastopa generalni direktor mag. Damjan Seme, sprejema naslednjo

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila št. JN 001/2025, št. objave na Portalu javnih naročil pod oznako JN000653/2025-EUe17/01 za »Dobavo in montažo elektro opreme HE Formin – LOT EO«, je naročnik sprejel naslednjo odločitev:

1. Vse prejete ponudbe, vseh ponudnikov, v vseh sklopih se zavrnejo kot nedopustne.

2. Predmetno javno naročilo se za vse sklope ne odda.

3. Naročnik bo po pravnomočnosti odločitve o neoddaji javnega naročila izvedel nov postopek oddaje javnega naročila.

Obrazložitev:

Naročnik Dravske elektrarne Maribor d.o.o. je na podlagi 45. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015; v nadaljevanju: ZJN-3) dne 05.02.2025 pod št. JN000653/2025-EUe17/01 na portalu javnih naročil, istega dne v sistemu e-JN in pod št. objave 79868-2025 na TED, objavil obvestilo o javnem naročilu po odprtem postopku, s katerim je povabil ponudnike k predložitvi ponudb v skladu z Dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila za »Dobavo in montažo elektro opreme HE Formin – LOT EO« razdeljeno na 5 sklopov.

Do roka za oddajo ponudb, to je do 14.04.2025 do 12:00 ure, so pravočasno ponudbo v sistem e-JN posredovali naslednji ponudniki:

Sklop 1: LOT EO_DM - Dobava in montaža SN opreme, izvedba vseh demontažnih in montažnih del razen VN sklopa:

Zap. št.	Ime ponudnika / vodilnega partnerja	Številka ponudbe in datum	Skupna ponudbena cena v EUR brez DDV
1.	Esotech, d.d., Preloška cesta 1, 3320 Velenje, skupna prijava s partnerjem C&G d.o.o. Ljubljana, Riharjeva ulica 38, 1000 Ljubljana	2025/RL-0029 z dne 28.03.2025	3.802.133,73

Sklop 2: LOT EO_VN - Dobava in montaža VN kabla in opreme z vsemi pripadajočimi deli

Zap. št.	Ime ponudnika / vodilnega partnerja	Številka ponudbe in datum	Skupna ponudbena cena v EUR brez DDV

1.	Esotech, d.d., Preloška cesta 1, 3320 Velenje	2025/RL-0029 z dne 28.03.2025	1.424.171,52

Sklop 3: LOT EO_NN - Dobava transformatorjev, dobava NN opreme in izdelava ter dobava razvodov, razdelilnikov in omar vodenja, zaščite, meritev in vodostajev

Zap. št.	Ime ponudnika / vodilnega partnerja	Številka ponudbe in datum	Skupna ponudbena cena v EUR brez DDV
1.	Esotech, d.d., Preloška cesta 1, 3320 Velenje, skupna prijava s partnerjem C&G d.o.o. Ljubljana, Riharjeva ulica 38, 1000 Ljubljana	2025/RL-0029 z dne 28.03.2025	2.435.573,15
2.	Siemens d.o.o., Letališka cesta 29C, 1000 Ljubljana	7220074954 z dne 12.03.2025	2.702.924,98

Sklop 4: LOT EO_DA - Dobava dizel agregatov ter izdelava in dobava opreme dizel agregatov

Zap. št.	Ime ponudnika / vodilnega partnerja	Številka ponudbe in datum	Skupna ponudbena cena v EUR brez DDV
1.	Esotech, d.d., Preloška cesta 1, 3320 Velenje, skupna prijava s partnerjem C&G d.o.o. Ljubljana, Riharjeva ulica 38, 1000 Ljubljana	2025/RL-0029 z dne 28.03.2025	311.032,36
2.	Stubelj d.o.o., Anhovo 14, 5210 Deskle cesta 29C, 1000 Ljubljana	6578ea-25 z dne 26.03.2025	251.878,00

Sklop 5: LOT EO_AC/DC - Izdelava in dobava opreme AC/DC

1.	Esotech, d.d., Preloška cesta 1, 3320 Velenje, skupna prijava s partnerjem C&G d.o.o. Ljubljana, Riharjeva ulica 38, 1000 Ljubljana	2025/RL-0029 z dne 28.03.2025	788.749,74

Javno odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne 14.04.2025 ob 13:00 uri.

Pregled ponudb je bil opravljen v skladu z določili Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila - razpisne dokumentacije.

I.
Preverjanje dopustnosti in ustreznosti ponudb

Naročnik je prejete ponudbe pregledal glede obstoja razlogov za izključitev in ali so izpolnjeni pogoji za sodelovanje ter ali ponudbe ustrezajo potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Naročnikove ugotovitve po pregledu ponudb so naslednje:

PONUDNIK: Esotech, d.d.
Partner: C&G d.o.o. Ljubljana

Velja za vse sklope:

Ponudnik je predložil obrazec 4 in 4.1 za gospodarski subjekt SITEL d.o.o., ki pa ga ponudnik v svoji ponudbi ni nominiral. Naročnik iz ponudbe ne more ugotoviti, v kakšni vlogi SITEL d.o.o. v ponudbi nastopa.

Sklop 1:
V ponudbi so priloženi vsi zahtevani dokumenti iz tč. 6 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

V dokumentu Tabele tehničnih podatkov Sklop 1 je naslednja pomanjkljivost:

- Poglavje 1.3, poz. 6: ponudnik je v stolpcu »Podatki« navedel predvideno potrebno upornost 0,6<R>1,323. Zahteva naročnika je bila: 0,6 kΩ < R < 1,2 kΩ. Podana vrednost ni v zahtevanem območju. Ponudnik tudi ni podal konkretnega številčnega podatka. V dokumentu »Tabele tehničnih podatkov«, poglavje Navodila, je naročnik zapisal, da morajo biti vpisani podatki v okviru zahtev iz stolpca »Zahtevani podatki«, kjer je to navedeno.

ZJN-3 dopolnjevanje ponudb ureja v petem in šestem odstavku 89. člena ZJN-3. ZJN-3 v petem odstavku 89. člena dopušča naročniku, da v primeru, če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija nepopolne ali napačne oz. če posamezni dokumenti manjkajo, zahteva, da jih ponudnik v ustreznem roku predloži ali dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacijo, vendar je takšna zahteva dopustna (le) pod pogojem, da je popolnoma skladna z načelom enakopravne obravnave ponudnikov in načelom transparentnosti in da se predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Da je poprava oz. dopolnitev podatkov iz ponudbene dokumentacije možna, vendar v omejenem obsegu in pod pogojem, da gre za takšne elemente oz. podatke, katerih obstoj je pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, mogoče objektivno preveriti, izhaja tudi iz prakse Sodišča EU (npr. v zadevi C-336/12, točka 39).

Naročnik ponudnikov ni pozival k dopolnitvi ponudbe, saj ponudniku v okviru preverjanja ponudbe ne sme biti omogočeno spreminjanje le-te; slednje je namreč (tako kot dopolnjevanje ponudbe) pridržano zgolj za primere, kadar »so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo« (peti odstavek 89. člena ZJN-3). To še toliko bolj velja v primeru, ko bi se spreminjanje ponudbe nanašalo na tehnične specifikacije predmeta, katerih spreminjanje prepoveduje tudi šesti odstavek 89. člena ZJN-3 (razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba, ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila).

Tehnične zahteve naročnik določi ob upoštevanju določbe 68. člena ZJN-3, ki določa, da morajo biti te navedene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in sicer tako, da vsem ponudnikom zagotavljajo enak dostop do postopka javnega naročanja in da neupravičeno ne ovirajo odpiranja javnih naročil konkurenci. Tehnične specifikacije lahko naročnik določi bodisi v smislu zahtev glede delovanja ali funkcionalnosti bodisi s sklicevanjem na tehnične specifikacije in različne standarde oz. tehnične ocene bodisi s kombinacijo navedenih načinov. Naročnik je tehnične zahteve za predmet javnega naročila določil v tehničnem delu dokumentacije naročnika, pri čemer je naročnik v okviru vprašanj in

odgovorov preko Portala javnih naročil tehnični del dokumentacije in specifikacijo blaga ter storitev spremenil v meri, kot je bilo iz njegove strani tehnično možno in dopustno.[1]

Ponudnik mora v svoji ponudbi z vsemi ustreznimi sredstvi in na način, kot je določen v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, dokazati, da predmet ponudbe izpolnjuje zahteve glede delovanja ali funkcionalnosti, ki jih je določil naročnik (deveti odstavek 68. člena ZJN-3). Ponudnik tega zaradi podanih podatkov, ki ne izpolnjujejo naročnikovih zahtev, ni uspel dokazati in tudi ni upošteval naročnikovega eksplicitnega zapisa v navodilih dokumenta Tabela tehničnih podatkov, da morajo biti podatki, vpisani v stolpcu »Podatki«, v okviru zahtev iz stolpca »Zahtevani podatki«, kjer je to navedeno.

Iz zgoraj navedenih razlogov sledi, da ponudnik Esotech, d.d., v Sklopu 1 ni uspel izkazati, da njegova ponudba izpolnjuje tehnične specifikacije naročnika.

Hkrati naročnik ugotavlja, da skupna ponudbena cena ponudnika Esotech, d.d., ki znaša 3.802.133,73 EUR brez DDV, presega zagotovljena sredstva naročnika, ki jih je naročnik s sklepom o začetku postopka zagotovil za ta namen, zaradi česar ponudba ponudnika Esotech, d.d. ni dopustna skladno z opredeljenim pojmom dopustnosti 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Naročnik je v skladu z zgoraj navedenim izločil ponudbo ponudnika, ki ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, njena ponudbena cena pa presega zagotovljena sredstva naročnika in je zato ni mogoče obravnavati kot dopustne v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

<u>Sklop 2:</u>
Ponudnik je v obrazcu 1 za Sklop 2 obkrožil, da gre za skupno ponudbo. Partner C&G d.o.o. Ljubljana pa je v obrazcu ESPD navedel, da oddaja ponudbo za Sklope 1, 3, 4 in 5, ne pa tudi za Sklop 2. Naročnik iz ponudbe ne more ugotoviti, za kakšen način predložitve ponudbe v Sklopu 2 gre.

V ponudbi niso priloženi vsi zahtevani dokumenti iz tč. 6 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in sicer manjka naslednje od zahtevane tehnične dokumentacije:

Oznaka	Naziv zahtevanega dokumenta	Komentar
_.g	Seznam vseh predpisov in standardov, po katerih bo dobavljena oprema in bodo izvedene storitve	Podane so le tehnične tabele.
2.2.	Dokument dopustne tokovne obremenitve 110kV kabla položenega v zemljo v odvisnosti od temperature.	Ni navedene dopustne tokovne obremenitve.
2.5	Opis kvalitete ponujenega vijačnega materiala	Naveden je vijačni material. Ni navedene kvalitete materiala.
2.7.4	- izračun specifične tokovne gostote za vse kontaktne površine;	Ni priloženo.

[1] Tekst, označen ležeče, se v nadaljevanju še večkrat ponovi pod nazivom *Pojasnilo*.

2.7.5	- specifikacijo Al zlitine, ki je uporabljena za izdelavo ponujenega materiala;	Ni priloženo.
2.7.6	- za vsako posamezno sponko ali skupino sorodnih sponk opis postopka, po katerem se ponujen spončni material izdeluje;	Priložene so izjave o skladnosti. Ne postopek izdelave.
2.7.7	- opis uporabljene termične obdelave;	Priložene so izjave o skladnosti. Ne uporabljena termična obdelava.
2.7.8	- opis kvalitete ponujenega vijačnega materiala;	Ni priloženo.
2.7.9	- na risbi vsake sponke podatek o višini sile vijačenja za vijačni material;	Ni priloženo.
2.7.10	- na risbi vsake sponke mora biti navedena vrednost nazivnega toka in efektivna vrednost kratkostičnega toka za čas trajanja 1 s;	Ni priloženo.
2.7.11	- opis mehanske obdelave kontaktnih površin;	Ni priloženo.
2.7.12	- spisek oznak, s katero je opremljena vsaka sponka (spisek se lahko nahaja na dimenzijski risbi sponke)	Ni priloženo.
2.7.13	- spisek morebitnih prednosti in karakteristik, ki so boljše od zahtevanih, v kolikor sponka bistveno odstopa od v tej dokumentaciji zahtevanih parametrov;	Ni priloženo.
2.7.14	- program testiranja vhodnih materialov in polproizvodov,	Ni priloženo.

V dokumentu Tabele tehničnih podatkov Sklop 2 so naslednje pomanjkljivosti/ugotovitve:

- Poglavje 1.2.1, poz. 35: ponudnik je podal zgolj število jeklenih cevk za optične vodnike, ne pa tudi premera cevk. Gre za nepopoln podatek. V dokumentu »Tabele tehničnih podatkov«, poglavje Navodila, je naročnik zapisal, da mora ponudnik v tabelah tehničnih podatkov sklopa obvezno navesti vse zahtevane podatke v vse celice v stolpcu »Podatki«.
- Poglavje 1.2.1, poz. 43: ponudnik je podal zgolj debelino metalne vodne zapore, ne pa tudi materiala. Gre za nepopoln podatek. V dokumentu »Tabele tehničnih podatkov«, poglavje Navodila, je naročnik zapisal, da mora ponudnik v tabelah tehničnih podatkov sklopa obvezno navesti vse zahtevane podatke v vse celice v stolpcu »Podatki«.
- Poglavje 1.2.1, poz. 50: ponudnik je podal dve različni vrednosti. Naročnik iz podanega ne more razbrati, katera od obeh vrednosti je pravilna.
- Poglavje 1.2.1, poz. 80: ni vpisanega podatka. V dokumentu »Tabele tehničnih podatkov«, poglavje Navodila, je naročnik zapisal, da mora ponudnik v tabelah tehničnih podatkov sklopa obvezno navesti vse zahtevane podatke v vse celice v stolpcu »Podatki«.
- Poglavje 1.2.2, poz. 5: podana vrednost za kabelski končnik za zunanjo montažo presega zahtevano vrednost. Iz navedenega podatka izhaja, da je vzdržnost končnika večja, kot jo zahteva naročnik, kar je boljše od zahtevanega s strani naročnika.
- Poglavje 1.2.2, poz. 6: podana vrednost za kabelski končnik za zunanjo montažo presega zahtevano vrednost. Iz navedenega podatka izhaja, da je vzdržnost končnika večja, kot jo zahteva naročnik, kar je boljše od zahtevanega s strani naročnika.
- Poglavje 1.2.3, poz. 23: podana vrednost za prenapetostne odvodnike presega zahtevano vrednost. Iz navedenega podatka izhaja, da je vzdržnost prenapetostnega odvodnika večja, kot jo zahteva naročnik, kar je boljše od zahtevanega s strani naročnika.

*Pojasnilo.**

Ponudnik mora v svoji ponudbi z vsemi ustreznimi sredstvi in na način, kot je določen v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, dokazati, da predmet ponudbe izpolnjuje zahteve glede delovanja ali funkcionalnosti, ki jih je določil naročnik (deveti odstavek 68. člena ZJN-3). Ponudnik tega zaradi manjkajočih, nepopolnih in nejasnih podatkov, ni uspel dokazati in tudi ni upošteval naročnikovega eksplicitnega zapisa v navodilih dokumenta Tabela tehničnih podatkov, da mora ponudnik v tabelah tehničnih podatkov sklopa obvezno navesti vse zahtevane podatke v vse celice v stolpcu »Podatki«. Prav tako tega ni uspel dokazati zaradi manjkajoče oz. pomanjkljive tehnične dokumentacije.

Iz zgoraj navedenih razlogov sledi, da ponudnik Esotech, d.d., v Sklopu 2 ni uspel izkazati, da njegova ponudba izpolnjuje tehnične specifikacije naročnika.

Naročnik je v skladu z zgoraj navedenim izločil ponudbo ponudnika, ki ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in je zato ni mogoče obravnavati kot dopustne v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Sklop 3:
V ponudbi so priloženi vsi zahtevani dokumenti iz tč. 6 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, vendar pa je zahtevana tehnična dokumentacija v določenih delih nepopolna in sicer:

Oznaka	Naziv zahtevanega dokumenta	Komentar
3.3	Risbe omar in ponujene opreme, z zahtevami za njeno vgraditev	Izgled omar razdelilnikov BMB,BMK01,BMR01 ter BPM01 ne prikazuje vseh zahtevanih komponent, ki bi morale biti vgrajene v omaro. V knjigi 4 posebni tehnični pogoji je zahtevano, da mora biti v omenjene razdelilnike vgrajena tudi oprema vodenja, operatorski paneli in krmilniki Simocode. Teh naprav na skicah izgleda omar ni zaznati. Prav tako iz priložene sheme izgleda omar ni mogoče oceniti, ali bo vsa oprema lahko vgrajena, da bo ustrezala zahtevam (oprema vodenja nameščena v obločno ločenem predelu podrazdelilnika, 20% prostora za morebitne nadgradnje...)
3.5	Izračun kratkega stika razdelilnikov lastne porabe za dokaz ustreznosti dimenzioniranja izbrane stikalne opreme (namesto KS izračuna zadoščajo tudi tabele selektivnosti, I-t in I2/t krivulje vseh tipov zaščitnih elementov,...), ki bodo dokazala ustreznost ponujene stikalne opreme (odklopniki, varovalke itd.))	Ni podatkov o selektivnosti TR odklopnikov E2.2S 1600

3.6	Risbe predlagane razporeditve opreme po prostorih z navedbo eventualnih gradbenih zahtev za omare glavne razdelilne plošče, oklopljenih NN zbiralk in opreme za monitoring gradbenih objektov in naprav za meritve vodostajev	Neustrezna tlorisna postavitev omar LP. Omare so postavljene izven tlorisne dimenzije prostora LP.

V dokumentu Tabele tehničnih podatkov Sklop 3 so naslednje pomanjkljivosti/ugotovitve:

- Poglavje 1.4.1.1, poz. 47: ponudnik je glede na predvidene dimenzije prostora za nizkonapetostno stikališče izvedel neustrezno postavitev omar, katere presegajo velikost prostora.
- Poglavje 1.4.1.2, poz. 26: v omaro je priključenih več porabnikov moči 75kW, 45kW. Naročniku se postavlja vprašanje, ali je fizično možno v omaro takšnih dimenzij vgraditi vso zahtevano opremo, kot je navedeno pod zahtevanimi posebnimi tehničnimi pogoji, ki so navedeni v knjigi 4. Prav tako se postavlja vprašanje, kje bo nameščena krmilna oprema in Simocode naprave, ki morajo biti v ločenem razdelku ter operatorski paneli. Enaka pripomba velja tudi za poglavja 1.4.1.3, 1.4.1.4 in 1.4.1.5.
- Poglavje 1.7.1 in 1.7.2, poz. 1: pod »stabilnost 1 leto« je ponudnik vpisal »ni podatka«, kar je enako, kot da podatka sploh ni vpisal. V dokumentu »Tabele tehničnih podatkov«, poglavje Navodila, je naročnik zapisal, da mora ponudnik v tabelah tehničnih podatkov sklopa obvezno navesti vse zahtevane podatke v vse celice v stolpcu »Podatki«.
- Poglavje 1.7.2, poz. 2: ni vpisanih podatkov za lastno napajanje, način lastnega napajanja in kapaciteto lastnega napajanja. V dokumentu »Tabele tehničnih podatkov«, poglavje Navodila, je naročnik zapisal, da mora ponudnik v tabelah tehničnih podatkov sklopa obvezno navesti vse zahtevane podatke v vse celice v stolpcu »Podatki«.

*Pojasnilo.**

Ponudnik mora v svoji ponudbi z vsemi ustreznimi sredstvi in na način, kot je določen v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, dokazati, da predmet ponudbe izpolnjuje zahteve glede delovanja ali funkcionalnosti, ki jih je določil naročnik (deveti odstavek 68. člena ZJN-3). Ponudnik tega zaradi manjkajočih in nejasnih podatkov, ni uspel dokazati in tudi ni upošteval naročnikovega eksplicitnega zapisa v navodilih dokumenta Tabela tehničnih podatkov, da mora ponudnik v tabelah tehničnih podatkov sklopa obvezno navesti vse zahtevane podatke v vse celice v stolpcu »Podatki«. Prav tako tega ni uspel dokazati zaradi manjkajoče oz. pomanjkljive tehnične dokumentacije.

Iz zgoraj navedenih razlogov sledi, da ponudnik Esotech, d.d., v Sklopu 3 ni uspel izkazati, da njegova ponudba izpolnjuje tehnične specifikacije naročnika.

Naročnik je v skladu z zgoraj navedenim izločil ponudbo ponudnika, ki ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in je zato ni mogoče obravnavati kot dopustne v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Sklop 4:

Ponudnik je v obrazcu 1 za Sklop 4 obkrožil, da gre za ponudbo z uporabo zmogljivosti drugih subjektov, ni pa obkrožil, da gre za skupno ponudbo. Partner C&G d.o.o. Ljubljana pa je v obrazcu ESPD navedel,

da oddaja ponudbo za Sklope 1, 3, 4 in 5, torej tudi za Sklop 4. Naročnik iz ponudbe ne more ugotoviti, za kakšen način predložitve ponudbe v Sklopu 4 gre.

V ponudbi niso priloženi vsi zahtevani dokumenti iz tč. 6 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (Vsebina ponudbe) in sicer:

- Naročnik je pod podtočko 11 točke 6 Navodil ponudnikom (Vsebina ponudbe) za referenčno zahtevo, navedeno v Obrazcu 6 pod 4 a), zahteval predložitev izjave proizvajalca dizelskih agregatov s seznamom enot; izjava je predložena, vendar manjka seznam enot. Hkrati se izjava nanaša na obdobje 2014 do 2024 (leta 2014 naročnik ne more upoštevati, zahtevano je v zadnjih desetih letih).
- Oznaka 4.5 zahtevane tehnične dokumentacije: Ponudnik ni priložil predloga izvedbe protihrupne obdelave prostora za HE Formin in Jez Markovci.

Predračun, poz. 62: ponudnik je podal ceno 0,00 EUR. V skladu s točko 1.14 Navodil ponudnikom se smatra, da jo bo dobavil/izvedel brezplačno.

V dokumentu Tabele tehničnih podatkov Sklop 4 so naslednje pomanjkljivosti/ugotovitve:

- Poglavje 1.6.1 in 1.6.2., poz. 1: naveden je proizvajalec dizelskega motorja Baudouin. V Obrazcu 6 je naveden proizvajalec Diesel agregata VISA S.p.A., ki ni nikjer naveden v tabelah tehničnih podatkov.
- Poglavje 1.6.1 in 1.6.2, poz. 5: podatkov glede minimalne trajne izhodne moči naročnik ni mogel preveriti iz priložene tehnične dokumentacije, saj ta tega podatka ne vsebuje. Ponudnik je podal podatka, ki se razlikujeta od podatkov drugega ponudnika, ki ponuja isti tip Diesel agregata.

*Pojasnilo.**

Ponudnik mora v svoji ponudbi z vsemi ustreznimi sredstvi in na način, kot je določen v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, dokazati, da predmet ponudbe izpolnjuje zahteve glede delovanja ali funkcionalnosti, ki jih je določil naročnik (deveti odstavek 68. člena ZJN-3). Ponudnik tega zaradi nejasnih podatkov iz tabel tehničnih podatkov in podatkov, ki jih ni bilo moč preveriti, ni uspel dokazati. Prav tako tega ni uspel dokazati zaradi manjkajoče oz. pomanjkljive tehnične dokumentacije.

Iz zgoraj navedenih razlogov sledi, da ponudnik Esotech, d.d., v Sklopu 4 ni predložil ustreznih dokumentov, v skladu z zahtevo pod podtočko 11 iz točke 6 Navodil ponudnikom (Vsebina ponudbe) in ni uspel izkazati, da njegova ponudba izpolnjuje tehnične specifikacije naročnika.

Naročnik je v skladu z zgoraj navedenim izločil ponudbo ponudnika, ki ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in je zato ni mogoče obravnavati kot dopustne v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

<u>Sklop 5:</u>
V ponudbi so priloženi vsi zahtevani dokumenti iz tč. 6 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

V dokumentu Tabele tehničnih podatkov Sklop 5 so naslednje pomanjkljivosti/ugotovitve:

- Poglavje 1.4.3 in 1.4.7, poz. 14: ponudnik je namesto številske vrednosti vpisal: <In. Ponudnik ni podal konkretnega številčnega podatka. Tudi iz ostale tehnične dokumentacije ni moč razbrati tega podatka.

- Poglavje 1.4.4, poz. 1 in 2: naveden je proizvajalec baterije Prinsis d.o.o., oznaka tipa BTA. Iz priložene tehnične dokumentacije je razvidno, da je proizvajalec baterije Toshiba, tip baterije pa je SCIB. Iz ponudbe ni jasno razvidno, kaj ponudnik dejansko ponuja.
- Poglavje 1.4.5, poz. 7 in 1.4.9, poz. 35: podano odstopanje nazivne vhodne napetosti -35% +15% presega zahtevano odstopanje -15% +15%, kar je boljše od zahtevanega s strani naročnika.
- Poglavje 1.4.5, poz. 8: podano odstopanje nazivne vhodne napetosti -22% +36% presega zahtevano odstopanje -15% +15%, kar je boljše od zahtevanega s strani naročnika.
- Poglavje 1.4.5, poz. 15 in 1.4.9, poz. 43: podana točnost izhodne frekvence ± 0,03 ni enaka zahtevani ± 0,05, vendar pomeni boljšo točnost od zahtevane s strani naročnika.
- Poglavje 1.4.5, poz. 16 in 17: podatkov glede preobremenitve za 15 s in omejitve izhodnega toka naročnik ni mogel preveriti iz priložene tehnične dokumentacije, saj ta teh podatkov ne vsebuje. Ponudnik tudi ni podal konkretnega številčnega podatka.
- Poglavje 1.4.5, poz. 18: ponudnik je v stolpcu »Zahtevani podatki« navedel vhodni DC udarni tok ≥1,4 x In. Zahteva naročnika je bila: ≤1,4 x In. Podana vrednost ni v zahtevanem območju. Ponudnik tudi ni podal konkretnega številčnega podatka. V dokumentu »Tabele tehničnih podatkov«, poglavje Navodila, je naročnik zapisal, da morajo biti vpisani podatki v okviru zahtev iz stolpca »Zahtevani podatki«, kjer je to navedeno.
- Poglavje 1.4.6.1, poz. 22: ponudnik je v stolpcu »Zahtevani podatki« navedel višino kompletne razdelilne plošče 2000 + 100 mm. Zahteva naročnika je bila: ≤ 2000 mm. Podana vrednost ni v zahtevanem območju. Naročnik lahko iz priložene dimenzijske skice zgolj predpostavlja, da ponujena višina kompletne razdelilne plošče ustreza zahtevam naročnika in da je ponudnik v podatek vpisal tudi višino podstavka. V dokumentu »Tabele tehničnih podatkov«, poglavje Navodila, je naročnik zapisal, da morajo biti vpisani podatki v okviru zahtev iz stolpca »Zahtevani podatki«, kjer je to navedeno.
- Poglavje 1.4.7, poz. 32 in 1.4.9, poz. 53: ponudnik je v stolpcu »Zahtevani podatki« navedel višino kompletne omare 2000 + 100 mm. Zahteva naročnika je bila: ≤ 2000 mm. Podana vrednost ni v zahtevanem območju. Naročnik lahko iz priložene dimenzijske skice zgolj predpostavlja, da ponujena višina kompletne omare ustreza zahtevam naročnika in da je ponudnik v podatek vpisal tudi višino podstavka. V dokumentu »Tabele tehničnih podatkov«, poglavje Navodila, je naročnik zapisal, da morajo biti vpisani podatki v okviru zahtev iz stolpca »Zahtevani podatki«, kjer je to navedeno.
- Poglavje 1.4.9, poz. 36: podano odstopanje nazivne vhodne napetosti -16% +25% presega zahtevano odstopanje -15% +15%, kar je boljše od zahtevanega s strani naročnika.

*Pojasnilo.**

Ponudnik mora v svoji ponudbi z vsemi ustreznimi sredstvi in na način, kot je določen v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, dokazati, da predmet ponudbe izpolnjuje zahteve glede delovanja ali funkcionalnosti, ki jih je določil naročnik (deveti odstavek 68. člena ZJN-3). Ponudnik tega zaradi manjkajočih, nepopolnih in nejasnih podatkov in podatkov, ki jih ni bilo moč preveriti, ni uspel dokazati in tudi ni upošteval naročnikovega eksplicitnega zapisa v navodilih dokumenta Tabela tehničnih podatkov, da morajo biti podatki, vpisani v stolpcu »Podatki«, v okviru zahtev iz stolpca »Zahtevani podatki«, kjer je to navedeno.

Iz zgoraj navedenih razlogov sledi, da ponudnik Esotech, d.d., v Sklopu 5 ni uspel izkazati, da njegova ponudba izpolnjuje tehnične specifikacije naročnika.

Naročnik je v skladu z zgoraj navedenim izločil ponudbo ponudnika, ki ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in je zato ni mogoče obravnavati kot dopustne v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

PONUDNIK: Siemens d.o.o. (ponudba v Sklopu 3)

V ponudbi so priloženi vsi zahtevani dokumenti iz tč. 6 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, vendar pa je zahtevana tehnična dokumentacija v določenih delih nepopolna in sicer:

Oznaka	Naziv zahtevanega dokumenta	Komentar
3.4	Enopolne sheme razdelilnikov	Ni priloženih enopolnih shem razdelilnikov.
3.6	Risbe predlagane razporeditve opreme po prostorih z navedbo eventualnih gradbenih zahtev za omare glavne razdelilne plošče, oklopljenih NN zbiralk in opreme za monitoring gradbenih objektov in naprav za meritve vodostajev	Neustrezna tlorisna postavitev omar LP. Omare so postavljene izven tlorisne dimenzije prostora LP.

V dokumentu Tabele tehničnih podatkov Sklop 3 so naslednje pomanjkljivosti/ugotovitve:

- Poglavje 1.4.1.1, poz. 34: ponudnik je samovoljno brez soglasja naročnika spremenil enoto specifične upornosti vpisanega podatka.
- Poglavje 1.4.1.1, poz. 36: ni vpisanega podatka za temperaturo pri kratkostičnem toku 3s. V dokumentu »Tabele tehničnih podatkov«, poglavje Navodila, je naročnik zapisal, da mora ponudnik v tabelah tehničnih podatkov sklopa obvezno navesti vse zahtevane podatke v vse celice v stolpcu »Podatki«.
- Poglavje 1.4.1.1, poz. 47: ponudnik je glede na predvidene dimenzije prostora za nizkonapetostno stikališče izvedel neustrezno postavitev omar, katere presegajo velikost prostora.
- Poglavje 1.4.1.2, poz. 26: v omaro je priključenih več porabnikov moči 75kW, 45kW. Naročniku se postavlja vprašanje, ali je fizično možno v omaro takšnih dimenzij vgraditi vso zahtevano opremo, kot je navedeno pod zahtevanimi posebnimi tehničnimi pogoji, ki so navedeni v knjigi 4. Prav tako se postavlja vprašanje, kje bo nameščena krmilna oprema in Simocode naprave, ki morajo biti v ločenem razdelku ter operatorski paneli. Enaka pripomba velja tudi za poglavja 1.4.1.3, 1.4.1.4 in 1.4.1.5.
- Poglavje 1.7.1 in 1.7.2, poz. 1: pod »stabilnost 1 leto« je ponudnik vpisal »ni podatka«, kar je enako, kot da podatka sploh ni vpisal. V dokumentu »Tabele tehničnih podatkov«, poglavje Navodila, je naročnik zapisal, da mora ponudnik v tabelah tehničnih podatkov sklopa obvezno navesti vse zahtevane podatke v vse celice v stolpcu »Podatki«.
- Poglavje 1.7.2, poz. 2: ni vpisanih podatkov za lastno napajanje, način lastnega napajanja in kapaciteto lastnega napajanja. V dokumentu »Tabele tehničnih podatkov«, poglavje Navodila, je naročnik zapisal, da mora ponudnik v tabelah tehničnih podatkov sklopa obvezno navesti vse zahtevane podatke v vse celice v stolpcu »Podatki«.

*Pojasnilo.**

Ponudnik mora v svoji ponudbi z vsemi ustreznimi sredstvi in na način, kot je določen v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, dokazati, da predmet ponudbe izpolnjuje zahteve glede delovanja ali funkcionalnosti, ki jih je določil naročnik (deveti odstavek 68. člena ZJN-3). Ponudnik tega zaradi manjkajočih in nejasnih podatkov, ni uspel dokazati in tudi ni upošteval naročnikovega eksplicitnega zapisa v navodilih dokumenta Tabela tehničnih podatkov, da mora ponudnik v tabelah tehničnih podatkov sklopa obvezno navesti vse zahtevane podatke v vse celice v stolpcu »Podatki«. Prav tako tega ni uspel dokazati zaradi manjkajoče oz. pomanjkljive tehnične dokumentacije.

Iz zgoraj navedenih razlogov sledi, da ponudnik Siemens d.o.o. v Sklopu 3 ni uspel izkazati, da njegova ponudba izpolnjuje tehnične specifikacije naročnika.

Naročnik je v skladu z zgoraj navedenim izločil ponudbo ponudnika, ki ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in je zato ni mogoče obravnavati kot dopustne v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

PONUDNIK: Stubelj d.o.o. (ponudba v Sklopu 4)

V ponudbi so priloženi vsi zahtevani dokumenti iz tč. 6 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, vendar pa je zahtevana tehnična dokumentacija v določenih delih nepopolna in sicer:

Oznaka	Naziv zahtevanega dokumenta	Komentar DEM
.c	Predvideni terminski plan dobave in izvedbe del (v programu MS Project)	Terminski plan je podan samo v pdf. datoteki (moral bi biti tudi v MS Project)
4.1	Risbe predlagane razporeditve opreme po prostorih z navedbo eventualnih gradbenih zahtev za opremo dizel električnega agregata s pomožno opremo za oba objekta po razpisu,	Priložene so samo dimenzije dizel agregata, manjka pa umeščanje opreme v prostor ter gradbene zahteve.
4.4	Ustreznost kabelskega preseka s predložitvijo izračuna	Podana je izjava o ustreznosti. Ni pa podan izračun ustreznega kabelskega preseka.
4.5	Predlog izvedbe protihrupne obdelave prostora za HE Formin in Jez Markovci	Ponudnik je podal samo protihrupno obdelavo prostora na objektu Jez Markovci.

Naročnik je v Navodilih ponudnikom za referenčno zahtevo, navedeno v Obrazcu 6 pod 4 b), zahteval, da je ponudnik v zadnjih desetih (10) letih, šteto od roka za prejem ponudb, dobavil in spustil v pogon najmanj tri (3) Diesel agregate moči večje ali enake 400 kVA. Pri tem je zahteval, da morajo biti vsi obrazci Potrdilo referenc (Obrazec 7) potrjeni s strani končnega naročnika referenčnega posla. Ponudnik je predložil dve ustrezni referenci, tri pa niso bile potrjene s strani končnega naročnika. Ponudnik referenčnih zahtev ne izpolnjuje, kar pomeni, da mu naročnik ne prizna tehnične sposobnosti.

V dokumentu Tabele tehničnih podatkov Sklop 4 so naslednje pomanjkljivosti/ugotovitve:

- Poglavje 1.6.1 in 1.6.2., poz. 1: naveden je proizvajalec dizelskega motorja Baudouin. V Obrazcu 6 je naveden proizvajalec Diesel agregata Stubelj d.o.o., ki ni nikjer naveden v tabelah tehničnih podatkov.
- Poglavje 1.6.1 in 1.6.2, poz. 5: podatkov glede minimalne trajne izhodne moči naročnik ni mogel preveriti iz priložene tehnične dokumentacije, saj ta tega podatka ne vsebuje. Ponudnik je podal podatka, ki se razlikujeta od podatkov drugega ponudnika, ki ponuja isti tip Diesel agregata.

Podatek v poglavju 1.6.1 je prav tako nerealen, saj bi to pomenilo, da je minimalna moč Diesel agregata cca 20 kW nižja od nazivne.

- Poglavje 1.6.1 in 1.6.2, poz. 28: ponudnik je nazivno število obratov zapisal v neustrezni enoti.

*Pojasnilo.**

Ponudnik mora v svoji ponudbi z vsemi ustreznimi sredstvi in na način, kot je določen v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, dokazati, da predmet ponudbe izpolnjuje zahteve glede delovanja ali funkcionalnosti, ki jih je določil naročnik (deveti odstavek 68. člena ZJN-3). Ponudnik tega zaradi nejasnih podatkov iz tabel tehničnih podatkov in podatkov, ki jih ni bilo moč preveriti, ni uspel dokazati. Prav tako tega ni uspel dokazati zaradi manjkajoče oz. pomanjkljive tehnične dokumentacije.

Iz zgoraj navedenih razlogov sledi, da ponudnik Stubelj d.o.o. ni predložil zahtevanega števila ustreznih referenčnih potrdil in ni uspel izkazati, da njegova ponudba izpolnjuje tehnične specifikacije naročnika.

Naročnik je v skladu z zgoraj navedenim izločil ponudbo ponudnika, ki ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in je zato ni mogoče obravnavati kot dopustne v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

II.
Zaključek

Naročnik je na osnovi ugotovitev iz prejšnje točke sprejel odločitev, da se ponudbe vseh ponudnikov v vseh sklopih zavrnejo kot nedopustne.

Posledično se javno naročilo »Demontaža, dobava in montaža elektro energetske opreme HE Formin – LOT EO« ne odda v nobenem od petih sklopov. Naročnik ni prejel, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, nobene dopustne ponudbe v nobenem sklopu.

Naročnik bo po pravnomočnosti odločitve o neoddaji javnega naročila izvedel nov postopek v skladu z ZJN-3.

S tem je odločitev naročnika v celoti obrazložena.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev lahko ponudnik v osmih (8) delovnih dneh po prejemu tega obvestila vloži zahtevek za revizijo v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 in spremembe; v nadaljevanju ZPVPJN). Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3.

Zahtevek za revizijo se vloži preko spletnega portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/) v skladu z določili 25. člena ZPVPJN. Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 1.000,00 EUR za posamezen sklop.

Takso je potrebno plačati na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka 01100-1000358802 – izvrševanje proračuna RS.

Pri tem mora vlagatelj na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve: 11 16110-7111290-00065325.

Generalni direktor

mag. DAMJAN SEME