



Občina Šmartno pri Litiji

Župan

Številka: 3710-10/2025 - 55

Datum: 18.08.2025

Naročnik, Občina Šmartno pri Litiji, Tomazinova ulica 2, 1275 Šmartno pri Litiji, na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F; v nadaljevanju: ZJN-3), v postopku oddaje javnega naročila »Gospodarska javna služba vzdrževanja javne razsvetljave v Občini Šmartno pri Litiji« št. JN002717/2025-SL1/01, z dne, 16.04.2025, ki se vodi po postopku oddaje naročila male vrednosti, izdaja naslednjo

ODLOČITEV O NE ODDAJI NAROČILA

Javno naročilo z nazivom »Gospodarska javna služba vzdrževanja javne razsvetljave v Občini Šmartno pri Litiji«, št. objave na Portalu javnih naročil JN002717/2025, se ne odda.

O b r a z l o ž i t e v :

Občina Šmartno pri Litiji pravočasno do izteka roka prejela naslednje ponudbe:

Ponudnik
JAVNA RAZSVETLJAVA d.d., Litjska cesta 263, Ljubljana, 1261 Ljubljana - Dobrunje
ELTIM d.o.o., vzdrževanje in montaža elektro inštalacij, Gabrovčec 004C, Ivančna Gorica, 1301 Krka

Najugodnejšo ponudbo je oddal ponudnik ELTIM d.o.o., zato je naročnik skladno z zakonom pristopil k preveritvi njegove ponudbe.

Naročnik je po pregledu ponudbe ponudnika ELTIM d.o.o. ugotovil, da obstajajo nejasnosti v ponudbenem predračunu ponudnika, saj je ponudnik za posamezne predračunske postavke ponudil ceno, za katero naročnik meni, da je neobičajno nizka in je zato naročnik podvomil v izvedljivost dobave blaga oz. storitev po teh predračunskih postavkah. Naročnik je z namenom razjasnitve cene teh postav na ponudnika naslovil poziv na razjasnitev, v katerem pa ga je hkrati pozval tudi na predložitev dokazilo o lastništvu aplikacije za prijavo napak, iz katerega bo razvidno za katero vrsto aplikacije gre ter možnosti oz. funkcionalnosti te aplikacije.

Ponudnik je pravočasno skladno s pozivom predložil pojasnilo predračunskih napak v katerem pa je le na splošno navedel, da je sposoben za ponujeno ceno izvesti predmetno javno naročilo oz. izvajati razpisano gospodarsko javno službo.

Prav tako je ponudnik pravočasno podal tudi pojasnilo vezano na aplikacijo za javljanje napak, pri čemer je navedel, da razpolaga z aplikacijo eGradbenik z pojasnili glede delovanja aplikacije.

Naročnik je naknadno ponudnika pozval še k dodatni pojasnitvi in sicer zlasti glede vodenja in nadzora SCADA sistema ter upravljanje pametnih prižigališč.

Ponudnik je pravočasno podal odgovor na postavljena vprašanja, hkrati pa naročnika tudi še pozval k upoštevanju načela transparentnosti in enakopravnosti obravnave ponudnikov ter zagotavljanja konkurence.

Naročnik ugotavlja, da ponudnik ni zadostil zahtevi naročnika naj pojasni nesorazmerno nizke predračunske postavke. Naročnik je v pozivu zapisal: »Obrazložitvi naj bo predloženo dokazilo, s katerim boste izkazali ceno materiala in vrednost opravljenega dela (kot npr. ponudba za dobavo materiala, račun za že dobavljeni material



Občina Šmartno pri Litiji

Župan

in podobno).«. Na navedeno je ponudnik podal pojasnilo, da računov ne more predložiti, da pa jih bo predložil ob izvajanju del oz. dobavi. Naročnik šteje, da ponudnik ni zadostil zahtevi naročnika.

Prav tako iz priloženega pojasnila glede delovanja aplikacije eGradbenik ni razvidno, kako naj bi deloval sistem avtomatskega javljanja napak ali njegova povezava s SCADA. Še več, iz pojasnila izhaja, kot da ne gre za avtomatizirano javljanje napak temveč za komunikacijo med naročnikom in izvajalcem v smislu javljanja napak.

Tudi iz same obrazložitve glede vodenja in nadzora SCADA sistema ter upravljanje pametnih prižigališč ni razvidno, kako naj bi sistem kot celota delovali. Pojasnila ponudnika so zgolj splošne narave in opisujejo samo sistem SCADA ter kako naj bi potekalo avtomatizirano zaznavanje oz. javljanje napak ter povezava med prižigališči SCADA sistemom in aplikacijo eGradbenik

Vendar pa se naročnik strinja s ponudnikom, da mora biti v postopku javnega naročila upoštevano načelo tako transparentnosti, kot tudi enakopravnega obravnavanja ponudnikov, kar posledično tudi omogoča konkurenco med ponudniki.

Naročnik ugotavlja, da razpisne dokumentacije ni pripravil zadostno ter da zgolj navajanje sistema SCADA in povezovanje prižigališč s sistemom ter splošna zahteva po »aplikaciji« ni zadostno. Naročnik ugotavlja, da v popisih ni pojasnil, kaj naj bi sistem javljanja napak sploh pomenil in na kakšen način naj bi deloval. Prav tako naročnik ugotavlja, da posebnih zahtev glede aplikacije javljanja napak sploh ni podal. Aplikacija za javljanje napak je zgolj omenjana v postavki 146 popisa.

Naročnik je na podlagi pregleda ponudbe ponudnika ELTIM d.o.o. in njegovih obrazložitev ugotovil, da je naročnik zahteve (tehnične specifikacije) pripravil na način, da ponudnikom dopuščajo različno interpretacijo glede predmeta javnega naročila. Prav tako so popisi oz. zahteve tako pomanjkljivi, da niti ne vsebujejo zahtev funkcionalnosti aplikacije javljanja napak niti povezovanja na sistem SCADA oz. njegove funkcije in tako ponudniki niti ne morejo vedeti kakšne so dejanske potrebe oz. zahteve naročnika. Posledično tudi ni bilo mogoče podati ponudb, ki bi bile med seboj primerljive niti ni naročniku omogočeno, da bi ovrednotil ustreznost ponudb.

Ponudnik ELTIM d.o.o. pravilno opozarja na enakopravno obravnavo ponudnikov in transparentnost postopka.

Naročnik ugotavlja, da razpisna dokumentacija oz. tehnične zahteve naročnika, v postopku niso bile zadostno podane in posledično ni mogoče odločiti o izbiri ponudnika, ne da bi bila pri tem kršena ravno načela na katera opozarja ponudnik.

Naročnik se je posledično odločil, da se posluži pravice, ki mu jo nudi določilo petega odstavka 90. člena ZJN-3.

Naročnik poudarja, da ponudbe ponudnika ELTIM d.o.o. ni zavrnil zaradi njene morebitne nepopolnosti ali ker ponudnik ni ustrezno odgovoril na vprašanja naročnika (zlasti glede cen posameznih postavk) temveč je vse ponudbe zavrnil iz predhodno navedenih razlogov.

Iz navedenih razlogov naročnik tudi ni pregledoval ponudbe drugega ponudnika.

Naročnik ni zavezan, da mora postopek javnega naročila končati z oddajo javnega naročila enemu izmed ponudnikov, ki so oddali ponudbo. Poleg situacije, ko naročnik vse prejete ponudbe zavrne kot nedopustne na podlagi določb 89. člena Zakona o javnem naročanju (v nadaljevanju: »ZJN-3«) ima naročnik namreč tudi možnost, da vse ponudbe zavrne iz razlogov na njegovi strani.



Občina Šmartno pri Litiji

Župan

Kot namreč izhaja iz petega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (v nadaljevanju: »ZJN-3«), lahko naročnik »na vseh stopnjah postopka po izteku roka za odpiranje ponudb zavrne vse ponudbe«. Pogoji za dopustnost takšne odločitve je, da naročnik o razlogih zanjo in tem, ali bo za isti predmet začel nov postopek javnega naročanja, obvesti ponudnike ali kandidate. Takšna odločitev naročnika mora biti objavljena skladno z določbami ZJN-3, ki pridejo v poštev za konkretni postopek javnega naročanja.

Kot se je v svoji praksi že večkrat izrekla DKOM je SEU pri interpretaciji prava Evropske Unije (v nadaljevanju: »pravo EU«) zavzelo stališče, da uživajo naročniki pri sprejemu odločitve o zaključku postopka oddaje javnega naročila brez izbire najugodnejše ponudbe širok preudarek ter da iz evropskega prava javnih naročil ne izhaja zahteva, da bi morala biti takšna odločitev naročnika sprejeta zgolj izjemoma in/ali iz posebej upravičenih razlogov. Vendar pa morajo naročniki pri sprejemu tovrstnih odločitev vseeno spoštovati pravila prava EU, predvsem temeljna načela, ki se nanašajo na svobodo ustanavljanja in svobodo opravljanja storitev. Naročnik lahko tako vedno zaključi postopek oddaje javnega naročila z zavrnitvijo vseh ponudb, celo kadar je razlog za takšno odločitev njegova napaka, vendar pa mora biti ta sprejeta ob upoštevanju temeljnih pravil prava EU o javnem naročanju, predvsem načela enake obravnave gospodarskih subjektov. Upoštevajoč načeli preglednosti in enakega obravnavanja tako naročnika ni mogoče zavezati, da postopek javnega naročanja zaključi z njegovo oddajo, niti če bi ponudbo oddal oziroma če bi bila dopustna zgolj ponudba enega ponudnika.

Kot pojasnjuje DKOM, (trenutno) veljavni predpisi »ne določajo posebnih kriterijev«, na podlagi katerih bi bilo mogoče ugotoviti, ali so razlogi naročnika za zavrnitev vseh ponudb dopustni oziroma utemeljeni, ti pa se niso izoblikovali niti v sodni praksi. Posledično po njenem stališču tudi *»ni mogoče kot neskladne s predpisi o javnem naročanju opredeliti pravzaprav nobene odločitve o zavrnitvi ponudb, pri sprejemu katere so bila spoštovana temeljna pravila skupnostnega prava o javnem naročanju«*.

S tem naročnik utemeljuje svojo odločitev.

Naročnik bo postopek javnega naročila ponovil, pri tem pa bo podrobneje opredelil svoje tehnične zahteve, ki se navezujejo na sistem SCADA in aplikacijo javljanja napak na način, da bodo lahko vsi ponudniki ponudili enak predmet javnega naročila oz. enakovredne storitve, ki bodo naročniku omogočale enakopravno obravnavo vseh ponudnikov. Pri tem pa bo naročnik razpisne pogoje oz. tehnične zahteve pripravil tako, da bo spoštoval vsa temeljna načela ZJN-3 in ne bo uporabil diskriminatornih pogojev temveč bo zahteve pripravil na način, da bo z njimi opredelil svoje želje po funkcionalnosti celotnega sistema in ne po tehničnih lastnostih oz. specifičnih funkcijah določene aplikacije.

Pravni pouk:

Zahtevek za revizijo lahko, v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; v nadaljnjem besedilu ZPVPJN) vložijo vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda, ter zagovornik javnega interesa.

Rok za vložitev zahtevka za revizijo je pet delovnih dni od objave odločitve o oddaji javnega naročila na portalu javnih naročil.

Zahtevek se vložijo preko eRevizija - spletnega informacijskega portala Državne revizijske komisije.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti:

- ime in naslov vlagatelja zahtevka in kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako (številko) javnega naročila oziroma odločitve o oddaji javnega naročila,
- predmet javnega naročila,
- očitane kršitve,
- dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo,



Občina Šmartno pri Litiji

Župan

ter mora predložiti:

- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem in
- potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN, na račun Ministrstva za finance št. 01100-1000358802 v višini 1.000,00 EUR. Na plačilnem nalogu je potrebno vpisati naslednje sklicevanje na številko odobritve: 11 16110-7111290-XXXXXXLL (oznaka X pomeni št. objave javnega naročila, oznaka L pa pomeni označbo leta. V kolikor je št. objave javnega naročila krajša od šestih znakov, se na manjkajoča mesta spredaj vpiše 0).

Župan Občine Šmartno pri Litiji:
Blaž Izlakar

Vročitev:

- objava na Portalu javnih naročil, skladno z določbo 10. odstavka 90. člena ZJN-3

Vložiti:

- arhiv