Številka javnega naročila: JN 49/2025

Datum: 26. 8. 2025

Na podlagi Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju: ZJN-3) v zvezi z javnim naročilom št. JN 49/2025 »OPREMA ZA VHODNO-IZHODNO TOČKO KT«, vodenim po odprtem postopku, Luka Koper, d.d. (v nadaljevanju: naročnik) izdaja

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo št. JN 49/2025 »OPREMA ZA VHODNO-IZHODNO TOČKO KT« se ne odda, ker naročnik ni prejel nobene dopustne ponudbe.

O b r a z l o ž i t e v

Naročnik je na slovenskem portalu javnih naročil, dne 3. 7. 2025, pod št. obvestila JN005150/2025-EUe17/01 in na evropskem portalu javnih naročil pod št. objave 429920-2025, objavil obvestilo o naročilu št. JN 49/2025 »OPREMA ZA VHODNO-IZHODNO TOČKO KT«. Javno naročilo je bilo vodeno po odprtem postopku na podlagi 40. člena ZJN-3.

Odpiranje ponudb je potekalo samodejno v informacijskem sistemu e-JN na spletnem naslovu https://ejn.gov.si/. Pravočasno (do dne 1. 8. 2025 do 12. ure) je prispelo pet (5) spodaj navedenih ponudb:

Ponudnik	Ponudbena cena v EUR brez DDV
Camco Technologies nv, Technologielaan 13 3001 Leuven	3.785.574,00
CERTUS Port Automation B.V., Rietlanden 3, 3361 AN, Sliedrecht, The Netherlands	1.098.400,00
NFident GmbH, Taunusanlage 8, DE - HE 60329 FRANKFURT	2.496.208,78
TMEIC PORT TECHNOLOGIES SLU, Av. de les Corts Valencianes, 15, Planta 6, Campanar, 46015 Valencia	2.011.808,40
Visy Oy, Hatanpään valtatie 34 D, 33100, Tampere, FINLAND	2.175.810,00

Naročnik je v fazi preverjanja in ocenjevanja ponudb pregledal vse prejete ponudbe in ugotovil, da:

- **ponudba ponudnika Camco Technologies nv** ni dopustna skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ker ponudbena cena presega zagotovljena sredstva naročnika. Naročnik je višino zagotovljenih sredstev navedel v sklepu o začetku postopka z dne 1. 7. 2025 (točka 1). Naročnik na tem mestu višine zagotovljenih sredstev ne razkriva, ker bo nadaljeval s postopki oddaje javnega naročila in bi razkritje sredstev lahko vplivalo na višino prejetih ponudb v nadaljnjih postopkih. Ponudbena cena v ponudbi je 3.785.574,00 EUR brez DDV, kar je več kot so zagotovljena sredstva naročnika za izvedbo javnega naročila. Iz navedenega razloga se ponudba ponudnika Camco Technologies nv izloči. V ponudbi so tudi druge pomanjkljivosti, vendar jih naročnik v tej odločitvi ni navedel, saj so že navedeni razlogi taki, da se ponudba ne more oceniti kot dopustna ponudba, navedba ostalih pomanjkljivosti ne bi imela vpliva na oceno ponudbe kot dopustne.

- **Ponudba ponudnika CERTUS Port Automation B.V.** ni dopustna skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ker ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, saj je ponudnik ponudil dve varianti ponudbe (dve varianti vzdrževanja),

medtem ko je naročnik v dokumentaciji navedel, da variante in opcije niso dovoljene, ker v ponudbi ni jasno navedena ponudbena cena in ker se ponudnik ne strinja z Vzorcem pogodbe, ki je bil del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (ponudnik je priložil dokument »OBR-5A-Contract-Schedule of deviations.pdf« v katerem je obrazložil odstopanja od zahtev naročnika glede vsebine vzorca pogodbe).

Ponudnik je na obrazcu OBR-1A »Ponudbeni predračun«/»Tender budget« pri predračunskih postavkah 1, 2, 3 in 4 v polja »Cena na enoto v EUR brez DDV«/«Value of works taken over in EUR excl. VAT« vpisal ceno na enoto 0 EUR, medtem ko je v poljih »Vrednost v EUR brez DDV«/«Value in EUR excluding VAT« navedena vrednost posamezne postavke in skupna vrednost vseh postavk, pri čemer je v polje »Vrednost v EUR brez DDV«/«Value in EUR excluding VAT« pri postavki 4 »Vzdrževanje sistema (za obdobje deset (10) let)«/«Maintenance of the system (for a period of ten (10) years)« navedel tekst »Per month: Gold: 7.505,- Platinum: 12.509,-» in pri »Skupaj v EUR brez DDV«/«Total in EUR excluding VAT« navedel tekst »With Gold SLA 1.095.905 With Platinum SLA 1.100.909*«. Na obrazcu 1A je naročnik kot razlago za * navedel: »(*vrednost, ki jo ponudnik vpiše na obrazec Ponudba OBR-1, »Ponudbena cena brez DDV«)«/»(*value entered by the tenderer on the form Offer OBR-1, "Ponudbena cena brez DDV" (Tender price without VAT))«. Iz navedenega na obrazcu OBR-1A pod postavko 4 in skupno naročnik sklepa, da je ponudnik ponudil dve varianti ponudbe, in sicer eno varianto z vzdrževanjem sistema Gold SLA in drugo varianto z vzdrževanjem sistema Platinum SLA in ni jasno katero varianto ponuja. Naročnik je v razpisni dokumentaciji v poglavju II. PONUDBENA DOKUMENTACIJA, 1. VSEBINA PONUDBENE DOKUMENTACIJE, 1.1. Ponudba navedel **»Variantne ponudbe in opcije niso dovoljene.«**. V obrazcu OBR-1A je tudi več računskih napak npr. pod vrednost za postavko 3 je ponudnik navedel »(1.098.400-75.000-10.000) =1.0**0**3.400,-», medtem ko je 1.098.400-75.000-10.000=1.0**1**3.400, torej je računska napaka za 10.000 EUR. V kolikor bi upoštevali, da je vrednost postavke 3 1.0**0**3.400 in tej prišteli vrednost postavk 1 in 2 dobimo 1.088.400 EUR, če temu prištejemo vrednost vzdrževanja 900.600 EUR (=7.505x120) dobimo 1.989.000 EUR oz. 1.501.080 EUR (=12.509x120) dobimo 2.589.480 EUR.

Na obrazec OBR-1 »Ponudba«/«TENDER« je ponudnik pod »Predračunska cena (brez DDV):«/»Pro forma invoice value (without VAT):« navedel 1.297.610,00 EUR in ne 1.095.905 EUR brez DDV ali 1.100.909 EUR brez DDV kot je bilo navedeno na obrazcu OBR-1A, tako da naročnik ne more preveriti ali je predračunska cena prava. Na to vrednost je ponudnik dal 16% popusta in navedel »Ponudbena cena brez DDV«/«Tender price excluding VAT« 1.098.400,00 EUR brez DDV. Glede na vse navedeno **naročnik ne more ugotoviti kakšno ponudbeno ceno ponuja ponudnik.**

Navedene pomanjkljivosti se v skladu z 89. členom ZJN-3 (5. točka) ne dajo odpraviti, saj ne gre za takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, je mogoče objektivno preveriti, zato se iz navedenih razlogov ponudba ponudnika izloči.

V ponudbi so tudi druge pomanjkljivosti, vendar jih naročnik v tej odločitvi ni navedel, saj so že navedeni razlogi taki, da se ponudba ne more oceniti kot dopustna ponudba.

- **Ponudba ponudnika NFident GmbH** ni dopustna skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ker ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, saj je ponudnik ponudil več variant ponudbe, medtem ko je naročnik v dokumentaciji navedel, da variante in opcije niso dovoljene, in ker ponudbena cena po odpravi računskih napak presega zagotovljena sredstva naročnika.

  Na obrazcu OBR-1A »Ponudbeni predračun« je ponudnik navedel »Alternative 1: CAPEX concept »Your App is your Gate« in priložil dokument »Alternative 1: CAPEX concept »Your App is your Gate«« v katerem je navedel več variant in sicer prvo »Tender budget«, drugo » ALTERNATIVE 1«, tretjo »ALTERNATIVE 2« in četrto »ALTERNATIVE 3«. Iz navedenega na obrazcu OBR-1A s prilogo naročnik sklepa, da je ponudnik ponudil več variant in ni jasno katero varianto ponuja. Naročnik je v razpisni dokumentaciji v poglavju II. PONUDBENA DOKUMENTACIJA, 1. VSEBINA PONUDBENE DOKUMENTACIJE, 1.1. Ponudba navedel »Variantne ponudbe in opcije niso dovoljene.«. Navedene pomanjkljivosti se v skladu z 89. členom ZJN-3 (5. točka) ne dajo odpraviti, saj ne gre za takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, je mogoče objektivno preveriti.

  Ponudnik je na obrazcu OBR-1A »Ponudbeni predračun« pri predračunski postavki 4 v polje »Cena na enoto v EUR brez DDV« vpisal ceno na enoto 824.634,42 EUR in v polje »Vrednost v EUR brez DDV« vpisal vrednost 824.634,42 EUR. Glede na količino postavke 4, ki je 120, in ponujeno ceno na enoto, bi morala

biti po odpravi računske napake vrednost postavke 98.956.130,4 EUR in ne 824.634,42 EUR kot je navedel ponudnik. V kolikor se po odpravi računske napake sešteje skupna vrednost postavk je ta 99.650.765,15 EUR in ne 1,519,269.17 EUR kot je navedel ponudnik. Po odpravi računskih napak ponudbena cena znaša 99.650.765,15 EUR in tako presega naročnikova zagotovljena sredstva. V skladu s 7. točko 89. člena ZJN-3 sme izključno naročnik ob pisnem soglasju ponudnika popraviti računske napake, ki jih odkrije pri pregledu in ocenjevanju ponudb, pri tem se količina in cena na enoto brez DDV ne smeta spreminjati.

V ponudbi so tudi druge pomanjkljivosti, vendar jih naročnik v tej odločitvi ni navedel, saj so že navedeni razlogi taki, da se ponudba ne more oceniti kot dopustna ponudba.Iz navedenih razlogov se ponudba ponudnika izloči.

- **Ponudba ponudnika TMEIC PORT TECHNOLOGIES SLU** ni dopustna skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ker ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ker ponudnik ne ponuja celotnega predmeta naročila in ker se ne strinja s pogoji iz Vzorca pogodbe naročnika.

  Ponudnik je v obrazcu »OBR-1b – Tehnične zahteve« na zavihku »OBR.1b-Tehnične zahteve«, pri zahtevah naročnika pod zap. št. vrstice excelove tabele 90., 100.-104., 105.-113., 114.-126., in 127., ki so v stolpcu C »Tip zahteve« označene kot obvezen pogoj naročnika za izvedbo naročila z oznako »P-pogoj (obvezno)«, izpolnil posamezno polje tabele v stolpcu D »Izpolnjevanje zahteve« z vrednostjo »0«, kar glede na podano razlago naročnika v vrstici 3 tega stolpca pomeni, da ponudba zahteve ne izpolnjuje. Glede na navedeno npr. v vrstici 90 ponudnik v ponudbi ne ponuja »Avtorske pravice v zvezi z izvorno kodo se uredijo tako, da bodo jasno določene avtorske pravice za nadgradnje, ki jih po svojih specifikacijah naroča Luka Koper in da bo zmanjšano tveganje za razkritje dobrih praks in poslovnih procesov Luke Koper tretjim osebam ter za ekonomsko izkoriščanje izdelkov, katerih razvoj je plačala Luka Koper.« torej ne ponuja predmeta naročila v celoti kot ga je zahteval naročnik. Navedene pomanjkljivosti se v skladu z 89. členom ZJN-3 (5. točka) ne dajo odpraviti, saj ne gre za takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, je mogoče objektivno preveriti.

  Ponudnik je v ponudbeni dokumentaciji črtal obrazec OBR-5 »Vzorec pogodbe« in poleg tega predložil več prilog, ki jih ni zahteval naročnik npr. »FINANCIAL PROPOSAL« v katerih je navedel svoje pogoje ponudbe, ki niso skladni s pogoji naročnika npr. »7.1. Contract statement: TMEIC PORT TECHNOLOGIES, S.L. respectfully submits its tender response with the understanding that the Model CONTRACT no. JN 49/2025 will be subject to legal review and validation at a later stage, should we be shortlisted or selected for contract negotiation.«. Navedene pomanjkljivosti se v skladu z 89. členom ZJN-3 (5. točka) ne dajo odpraviti, saj ne gre za takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, je mogoče objektivno preveriti.

  V ponudbi so tudi druge pomanjkljivosti, vendar jih naročnik v tej odločitvi ni navedel, saj so že navedeni razlogi taki, da se ponudba ne more oceniti kot dopustna ponudba.

  Iz navedenih razlogov se ponudba ponudnika izloči.

- **Ponudba ponudnika Visy Oy** ni dopustna skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ker ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ker se ponudnik v ponudbi ne strinja s pogoji iz Vzorca pogodbe naročnika.
  Ponudnik je na obrazcu OBR-1 »Ponudba«/«Tender« v 9. alineji črtal tekst, da se strinja s finančnimi pogoji naročnika »Financial terms – we are familiar with ~~and agree to~~ the financial terms set out in the model contract.« - s črtanjem je ponudnik izrazil voljo, da se ponudnik s finančnimi pogoji naročnika ne strinja. Nadalje ponudnik v ponudbi ni predložil obrazca OBR-5 »Vzorec pogodbe«. V dopolnitvi ponudbe vezani na predložitev manjkajočega vzorca pogodbe je ponudnik priložil dokument »Proposed modifications by Visy Oy« v katerem je ponudnik navedel njihove zahteve glede vsebine pogodbe npr. da se 27. člen (določilo o razveznem pogoju, ki je obvezna sestavina pogodbe glede na ZJN-3) v celoti črta. Glede na navedeno se ponudnik ne strinja s pogoji naročnika.

  V ponudbi so tudi druge pomanjkljivosti, vendar jih naročnik v tej odločitvi ni navedel, saj so že navedeni razlogi taki, da se ponudba ne more oceniti kot dopustna ponudba.

  Iz navedenih razlogov se ponudba ponudnika izloči.

S tem je naročnikova odločitev utemeljena.

Pravni pouk:

Zahtevek za revizijo v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19, v nadaljevanju: ZPVPJN), lahko vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev naročila in ji je bila ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda zaradi ravnanja naročnika.

Zahtevek za revizijo se, v skladu z določili 24. in 25. člena ZPVPJN, vloži v roku 8 delovnih dni od prejema odločitve o oddaji javnega naročila, na spletnem portalu eRevizija. V skladu z določili 10. odstavka 90. člena ZJN-3 se odločitev o neoddaji naročila šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

Taksa, v skladu z določili 2. odstavka 71. člena ZPVPJN, znaša 1.000,00 EUR.

Takso vlagatelj zahtevka za revizijo vplača na TRR: SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska cesta 35, 1505 Ljubljana. Natančnejše navodilo za izvedbo plačila takse se nahaja na portalu za elektronsko javno naročanje https://ejn.gov.si/sistem/pravno-varstvo.html.

Mara Žerjal

Predsednica komisije za izvedbo postopka oddaje javnega naročila

MARA ŽERJAL Digitally signed by MARA ŽERJAL
Date: 2025.08.26 13:00:39 +02'00'