JAVNO PODJETJE
LJUBLJANSKA
PARKIRIŠČA
IN TRŽNICE

EDS številka: LPT-214-024/2025-008
Datum: 25. 08. 2025

Naročnik:

Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice, d.o.o.
Kopitarjeva ulica 2
1000 Ljubljana

Po pooblastilu javno naročilo vodi:

JAVNI HOLDING Ljubljana, d.o.o.
Verovškova ulica 70
1000 Ljubljana

PONUDNIK/I
GAMAT Trgovsko podjetje, d.o.o., Dunajska cesta 116, 1000 Ljubljana
SINT- podjetje za trgovino, servis in inženiring za varstvo pri delu in požarno varnost d.o.o., Medlog 007B, 3000 Celje

Odločitev o oddaji javnega naročila št. LPT-112/25 Dobava osebne varovalne opreme

Spoštovani,

na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15, s spremembami; v nadaljevanju: ZJN-3) vas obveščamo, da je naročnik sprejel **ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA** za javno naročilo št. **LPT-112/25 Dobava osebne varovalne opreme,** objavljenega na portalu javnih naročil dne 11. 7. 2025, pod št. objave JN005434/2025-EUe16/01 in v Dopolnilu k Uradnemu listu Evropske unije (TED) dne 11. 7. 2025 pod št. objave 453819-2025.

Na podlagi izvedenega odprtega postopka oddaje javnega naročila v skladu s 40. členom ZJN-3 ter na podlagi tretjega odstavka 90. člena ZJN-3, je naročnik za izvedbo predmetnega javnega naročila, izbral ponudbo naslednjega ponudnika:

- **SINT podjetje za trgovino, servis in inženiring za varstvo pri delu in požarno varnost d.o.o., Medlog 007B, 3000 Celje.**

OBRAZLOŽITEV:

1. Na javnem odpiranju ponudb za predmetno javno naročilo, ki je potekalo avtomatično v okviru informacijskega sistema e-JN dne 13. 8. 2025 s pričetkom ob 11:00 uri, je bilo ugotovljeno, da so bile preko informacijskega sistema e-JN pravočasno, do 9.00 ure istega dne, elektronsko predložene naslednje ponudbe:

Ponudnik	Skupna ponudbena vrednost v EUR brez DDV
GAMAT Trgovsko podjetje, d.o.o., Dunajska cesta 116, 1000 Ljubljana	278.326,22
SINT- podjetje za trgovino, servis in inženiring za varstvo pri delu in požarno varnost d.o.o., Medlog 007B, 3000 Celje	334.944,00

2. Strokovna komisija naročnika je pristopila k vrednotenju vseh prispelih, glede na merila, navedena v razpisni dokumentaciji in ugotovila, da je cenovno najugodnejšo ponudbo oddal ponudnik GAMAT Trgovsko podjetje, d.o.o., Dunajska cesta 116, 1000 Ljubljana, s ponudbeno ceno 278.326,22.

3. Strokovna komisija naročnika je nadalje pristopila k vsebinskem pregledu ponudbene dokumentacije cenovno najugodnejšega ponudnika GAMAT Trgovsko podjetje, d.o.o., Dunajska cesta 116, 1000 Ljubljana in uvodoma ugotovila, da ponudnik k ponudbeni dokumentaciji ni predložil podpisane in izpolnjene tehnične specifikacije, kot je zahteval naročnik v razpisni dokumentaciji, s čemer ponudnik izkaže, da predmet ponudbe v celoti izpolnjuje vse tehnične zahteve naročnika.

   Strokovna komisija naročnika je kljub temu pristopila k pregledu predloženih vzorcev ponudnika ugotovila, da naslednji ponujeni artikli ne izpolnjujejo tehničnih zahtev naročnika, navedenih v razpisni dokumentaciji:

   - delovne hlače z oprsnikom dobro vidne imajo oprsnik rumene barve, zahtevali smo črno. Ravno tako ni ustrezen material, zahtevali smo 93% poliester in 7% elastan, ponujene hlače pa imajo sestavo 65% poliester, 35% bombaž – neustrezen material,
   - športni čevlji brez kapice je ponujen čevelj s kapico, zahtevali smo brez kapice – neustrezen,
   - letni čevelj s kapico ne ustreza standardu EN ISO 20345:2022 S3S. Priložen vzorec izpolnjuje pogoje za razred S1+P in je neustrezen glede penetracijske in vodoodbojne zašite,
   - zimski čevelj brez kapice ne ustreza zahtevanemu standardu EN ISO 20347:12, O3 FO SRC, ker manjka penetracijska zaščita in profiliran (razbito-nitkan) podplat. Zaradi navedenega ni skladno z razredom 03,
   - zimski čevelj s kapico ne ustreza zahtevam EN ISO 20345:2022 S7S HRO CI HI LG SC FO SR, saj nima oznake LG, SC in FO, kar pomeni, da ne izpolnjuje zahtev razreda S7S.

Strokovna komisija naročnika je pri pregledu ponudbenega predračuna in ostale ponudbene dokumentacije (predloženih dokazila) ponudnika prav tako ugotovila naslednje:

- za funkcijsko majico s kratkimi rokavi v ponudbenem predračunu naveden napačen model, naveden je model za delovne hlače z oprsnikom za vzdrževalce, - naveden napačen tip artikla. Med predloženimi vzorci je bil pravi artikel,
- kapa s ščitnikom je ponujena iz bombaža, zahtevali smo coolmax ali podobno – neustrezen material,
- Zimska kapa je ponujena iz akrila, zahtevali smo 50% akril, 50% volna – neustrezen material,
- pas ni ustrezen, ponujen je navaden pas iz poliestra, s kovinsko zaponko. Zahtevali smo pas s sprimnim trakom, kateri omogoča regulacijo ter robustno plastično zaponko – neustrezen artikel,
- ponujen jopič za zaščito pred dežjem je na spletu prikazan samo v dobro vidni oranžni ali rumeni barvi, zahtevali smo črno barvo – neustrezna barva ponujenega artikla,
- za funkcijsko majico s kratkimi rokavi v ponudbenem predračunu naveden napačen model, naveden je model za delovne hlače z oprsnikom za vzdrževalce, za majico z pravilno oznako DX411 priložena samo izjava o kakovosti, manjka specifikacija in tehnični podatki,
- specifikacija in tehnični podatki manjkajo za: hlače DX421, majico s kratkimi rokavi dobro vidno DX413, bunda dobro vidna DX466, delovne hlače z oprsnikom za vzdrževalce EV442 in delovne hlače z oprsnikom dobro vidne PW344,
- izjava o kakovosti manjka za: delovne hlače z naramnicami DX441, kratke hlače dobro vidne DX446, dežno jakno DX462, prešit brezrokavnik DX470, moški čevelj pol visoki zimski s kapico GRISPORT 74049 in škornji z zaščitno kapico Portwest FW90 PW,
- za moške čevlje letne s kapico ter moški športni čevlji brez kapice je priložen word dokument, brez žiga, podpisa in datuma s strani proizvajalca,
- za moški čevelj polvisoki zimski brez kapice priložen PDF dokument, brez žiga, datuma in podpisa s strani proizvajalca,
- k ponudbeni dokumentaciji je priložena je izjava o kakovosti ter specifikacija in tehnični podatki za športne čevlje FT20, kateri niso ponujeni v ponudbenem predračunu. Ravno tako priložena specifikacija in tehnični podatki ter izjava o kakovosti za dvobarvno majico W1660, katera tudi ni ponujena v ponudbenem predračunu.

Strokovna komisija naročnika ugotavlja, da iz predložene dokumentacije ponudnika ni razvidno ali vsi ponujeni artikli (predmet ponudbe) izpolnjuje vse tehnične zahteve naročnika, navedene v razpisni dokumentaciji oziroma za nekatere ponujene artikle ponudnik ni opredeli/opisal/konkretiziral/ način izpolnjevanja tehnične zahteve naročnika. Zaradi navedenega ponudba ponudnika ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v razpisni dokumentaciji, saj na podlagi predložene dokumentacije in predloženih vzorcev, ni razviden način izpolnjevanja vseh tehničnih zahtev naročnika oziroma je iz predložene ponudbene dokumentacije ter predloženih vzorcev ponujenih artiklov razvidno, da predmet ponudbe ponudnika v celoti ne izpolnjuje vseh tehničnih zahtev naročnika. V primeru, da bi bil navedeni ponudnik izbran za izvedbo naročila, obstajajo tveganja in možnosti, da bi ponudnik naročniku izdelal in dobavil osebno varovalno opremo, ki ne ustreza vsem zahtevam naročnika.

Obličnost in izpolnjevanje ponudbene dokumentacije je treba presojati glede na zahteve in v skladu z navodili, ki jih naročnik opredeli v razpisni dokumentaciji in ob upoštevanju pravil ZJN-3 in prakse Državne revizijske komisije o dopustnih dopolnitvah (spremembah) ponudb. Bistvena navodila v zvezi s predložitvijo ponudbe je naročnik določil v razpisni dokumentacije ter njenih prilogah, iz katerih jasno in nedvoumno (ter obligatorno) izhaja, da je predmet javnega naročila podrobno opisan v tehnični dokumentaciji, ki je kot priloga sestavni del razpisne dokumentacije, da ponudnik izkaže izpolnjevanje zahtev z izpolnitvijo, podpisom in s predložitvijo tehnične dokumentacije, ki je ponudnikom na voljo v ločeni datoteki dokumentacije naročnika v zvezi z oddajo javnega naročila, s katero ponudnik izkazuje, da ponujeni artikli izpolnjujejo vse pogoje in zahteve naročnika.

Ponudnik v skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 (razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba) ne sme dopolnjevati ali popravljati (med drugim) tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila. Naročnik posledično ponudnika ne sme pozvati na dopolnitev ponudbe, saj bi kot rečeno ponudnik šele s tako dopolnitvijo prvič natančno definiral predmet svoje ponudbe, s tem pa tudi tehnični opis predmeta naročila (oz. ponudbe), kar bi bilo nedopustno, saj pomanjkljivosti v ponudnikovi ponudbi ni mogoče obravnavati kot očitne napake. Dopolnitev predmeta ponudbe oziroma sprememba tehnične specifikacije predmeta ponudbe bi bila nedopustna, saj se lahko predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo ponudbe, lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, je mogoče objektivno preveriti, kot to določa peti odstavek 89. člena ZJN-3.

Strokovna komisija naročnika je tako pri pregledu ponudbe ponudnika GAMAT Trgovsko podjetje, d.o.o., Dunajska cesta 116, 1000 Ljubljana ugotovila, da ponudba ponudnika ni skladna z vsemi zahtevami in pogoji, določenimi v razpisni dokumentaciji. Ponudba ponudnika je zaradi navedenih razlogov, kot nedopustna zavrnjena in izločena iz nadaljnjega ocenjevanja.

Strokovna komisija naročnika obstoj in vsebino podatkov iz ostalih delov ponudbene dokumentacije navedenega ponudnika ni preverjala, niti ni ponudnika pozivala k dopolnitvi ali k pojasnilu njegove ponudbe v delih, kjer ZJN-3 to dopušča, saj to v ničemer ne bi vplivalo na odločitev naročnika o nedopustnosti ponudbe navedenega ponudnika.

4. Strokovna komisija naročnika je nadalje pristopila k vsebinskem pregledu ponudbene dokumentacije naslednjega cenovno najugodnejšega ponudnika SINT- podjetje za trgovino, servis in inženiring za varstvo pri delu in požarno varnost d.o.o., Medlog 007B, 3000 Celje in ugotovila, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje in zanj ne obstajajo razlogi za izključitev, da je ponudba skladna z vsemi formalnimi, vsebinskimi in tehničnimi zahtevami ter ostalimi pogoji naročnika, navedenimi v razpisni dokumentaciji. Ponudba navedenega ponudnika je dopustna.

5. Glede na navedeno, je strokovna komisija naročnika po popolnem pregledu ponudbe najugodnejšega ponudnika in na podlagi meril, navedenih v razpisni dokumentaciji, za izvedbo predmetnega javnega naročila izbrala ponudbo ponudnika SINT- podjetje za trgovino, servis in inženiring za varstvo pri delu in požarno varnost d.o.o., Medlog 007B, 3000 Celje, s skupno ponudbeno ceno 334.944,00, kot je razvidno iz izreka te odločitve o oddaji naročila.

PRAVNI POUK:

Pravno varstvo je zagotovljeno skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Ur. l. RS, št. 43/11 in nadaljnji; v nadaljevanju: ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo zoper to odločitev se vloži prek portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si), najkasneje v osmih (8) delovnih dneh od prejema odločitve o oddaji javnega naročila, kot to določa četrti (4) odstavek 25. člena ZPVPJN. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil. Če zaradi tehničnih težav portal eRevizija pred iztekom navedenega roka za vložitev zahtevka za revizijo ne deluje, se zahtevek za revizijo lahko vloži skladno s šestim (6.) odstavkom 13. a člena ZPVPJN.

Obrazloženi zahtevek za revizijo mora biti sestavljen v skladu z določili 15. člena ZPVPJN. Ob vložitvi zahtevka za revizijo je vlagatelj, v skladu z 71. členom ZPVPJN, dolžan vplačati takso v višini 6.000,00 EUR na transakcijski račun ministrstva, pristojnega za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, sklic 11 16110-7111290-00543425 in potrdilo o plačilu takse priložiti zahtevku za revizijo.

Lep pozdrav,

Monika Tomše
Vodja Splošnega sektorja

Mag. Bojan Babič
Direktor

JAVNO PODJETJE LJUBLJANSKA PARKIRIŠČA IN TRŽNICE, d.o.o. 03
Kopitarjeva ulica 2, Ljubljana

Poslano:
- V objavo na Portal javnih naročil