Štev.: 351-1/25-SPZJN-0200-2
Datum: 27. 08. 2025

Na podlagi tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 s spremembami; v nadaljevanju: ZJN-3) je poslovodstvo družbe sprejelo naslednjo

ODLOČITEV
O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

»Nabava osebne varovalne opreme za zaposlene ob upoštevanju Uredbe o zelenem javnem naročanju«

1. Javno naročilo **»Nabava osebne varovalne opreme za zaposlene ob upoštevanju Uredbe o zelenem javnem naročanju; Sklop 2: Osebna varovalna oprema za gasilce«** se odda ponudniku WEBO.SI d. o. o., Vrhnika za ponudbeno vrednost **82.493,47 EUR z DDV.**

2. Ponudba ponudnika GAMAT, d. o. o., Ljubljana za javno naročilo »Nabava osebne varovalne opreme za zaposlene ob upoštevanju Uredbe o zelenem javnem naročanju; Sklop 2: Osebna varovalna oprema za gasilce« se zavrne kot nedopustna.

Obrazložitev:

I.

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po odprtem postopku na podlagi 40. člena ZJN-3.

Na javno naročilo, objavljeno na portalu javnih naročil dne 2. 7. 2025 pod št. JN005123/2025-EUe16/01 in na TED-u dne 2. 7. 2025 pod št. 427671-2025 sta bili za Sklop 2 do roka, določenega za oddajo ponudb, to je do dne 6. 8. 2025 do 12. ure, preko portala e-JN oddani 2 (dve) ponudbi.

Ponudnika sta oddala ponudbi, kot sledi:

Ponudnik	Ponudbena vrednost (v EUR brez DDV)	Ponudbena vrednost (v EUR z DDV)
WEBO.SI d. o. o., Vrhnika	67.617,60	82.493,47
GAMAT, d. o. o., Ljubljana	65.753,25	80.218,97

II.

Izvedena je bila računska kontrola Obrazcev ponudb za Sklop 2 – Poglavja 3 in računska kontrola Ponudbenih predračunov za Sklop 2 – Poglavja 7. Pri računski kontroli Obrazcev ponudb za Sklop 2 – Poglavja 3 in Ponudbenih predračunov – Poglavja 7 ni bilo ugotovljenih

računskih napak.

III.

V podčlenu 22.1. Navodil je navedeno, da bo naročnik pravočasne ponudbe, razen ponudb, ki bodo pred razvrstitvijo glede na merilo ocenjene kot nedopustne, ker ne izpolnjujejo zahtev glede finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, razvrstil glede na merila in preveril, ali je ponudba, ki je glede na merila prvouvrščena, dopustna. Če bo ugotovil, da je prvouvrščena ponudba glede na merila nedopustna, bo preveril dopustnost naslednje ponudbe skladno z razvrstitvijo po merilih. Naročnik lahko preveri in oceni vse pravočasne ponudbe.

V predmetnem javnem naročilu naročnik za Sklop 2 ni zahteval finančnega zavarovanja za resnost ponudbe.

V točki 4. Navodil - Merilo za izbiro ponudbe je navedeno, da je merilo za izbiro ponudbe ekonomsko najugodnejša ponudba, ki bo izbrana na podlagi merila »najnižja ponudbena vrednost v EUR brez DDV za posamezni sklop«.

Ponudbi sta bili razvrščeni po merilu kot sledi:

Razvrstitev glede na merilo	Ponudnik	Ponudbena vrednost (v EUR brez DDV)
1.	GAMAT, d. o. o., Ljubljana	65.753,25
2.	WEBO.SI d. o. o., Vrhnika	67.617,60

V skladu z merilom je prvouvrščena ponudba ponudnika GAMAT, d. o. o., Ljubljana.

IV.

V skladu s podčlenom 22.1. Navodil in 89. členom ZJN-3 je bil izveden pregled in ocenjevanje prvouvrščene ponudbe ponudnika GAMAT, d. o. o., Ljubljana.

Pri pregledu ponudbe ponudnika GAMAT, d. o. o., Ljubljana je bilo ugotovljeno, da ponujena varovalna oprema za gasilce ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, ki jih je določil v Tehničnih specifikacijah (Poglavje 6). Ponudnik je v svoji ponudbi predložil tehnično dokumentacijo ponujene varovalne opreme za gasilce, ki ne izkazuje izpolnjevanja zahtev, ki jih je naročnik določil v Tehničnih specifikacijah (Poglavje 6), in sicer v naslednjih delih:

- gasilska čelada z vizirjem in ognjevarno zavesico za zašito celega vratu (EN 443) – teža ponujene čelade presega najvišjo dopustno težo, ki jo je določil naročnik;
- zaščitna jakna za točilce goriva High-Vis v skladu z EN 10149-3 – material in gramatura ponujene zaščitne jakne ne ustrezata zahtevam, ki jih je določil naročnik;
- zaščitne hlače za točilce goriva High-Vis v skladu z EN 10149-3 - material in gramatura ponujenih zaščitnih hlač ne ustrezata zahtevam, ki jih je določil naročnik.

Naročnik ugotavlja, da v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ni bila zahtevana predložitev dokumentov, iz katerih bi izhajalo dejstvo, ali ponujena varovalna oprema ustreza potrebam in zahtevam naročnika, ki jih je določil v Tehničnih specifikacijah (Poglavje 6). Skladno s prakso Državne revizijske komisije (v nadaljevanju: DKOM) pa je naročnik vsak

dokument ponudnika, ki ga le-ta predloži v ponudbi, dolžan presojati kot del ponudbene dokumentacije, ne glede na to, ali je njegovo predložitev izrecno zahteval. Naročnik nadalje ugotavlja, da je ponudnik GAMAT, d. o. o., Ljubljana predložil dokumente, iz katerih izhaja, da ponujena varovalna oprema za gasilce ni skladna z zahtevami naročnika, zato je bil naročnik te dokumente dolžan upoštevati kot del ponudbene dokumentacije.

Nadalje je bilo pri pregledu ponudbe GAMAT, d. o. o., Ljubljana ugotovljeno, da je ponudnik za ponujene delovne gasilske hlače v ponudbi predložil tehnično dokumentacijo, ki izkazuje drugačno ceno na enoto mere, kot jo je ponudnik ponudil naročniku v predloženem Ponudbenem predračunu (Poglavje 7). Posledično ni mogoče ugotoviti, katero ceno na enoto za delovne gasilske hlače ponudnik dejansko ponuja, skladno s prakso DKOM pa gre pri oblikovanju ponudbene cene (cene na enoto) za ponudnikovo poslovno voljo, ki naročniku ni navzven razvidna, zato že po naravi stvari ne predstavlja objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj pred iztekom roka za oddajo ponudb bi bilo mogoče naknadno preveriti. Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 se predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, je mogoče objektivno preveriti.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika GAMAT, d. o. o., Ljubljana ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. V posledici navedenega je bila ponudba ponudnika GAMAT, d. o. o., Ljubljana v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot nedopustna.

V.

V skladu s podčlenom 22.1. Navodil in 89. členom ZJN-3 je bil izveden pregled in ocenjevanje edine preostale ponudbe ponudnika WEBO.SI d. o. o., Vrhnika.

Po zaključenem pregledu ponudbe in preveritvi podatkov iz ponudbe je bilo ugotovljeno, da pri ponudniku WEBO.SI d. o. o., Vrhnika ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno in ponudbena vrednost ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. V posledici navedenega je bila ponudba ponudnika WEBO.SI d. o. o., Vrhnika za Sklop 2 v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot dopustna.

Pravni pouk:

Zahtevek za revizijo se lahko vloži v 8 (osmih) delovnih dneh od dneva prejema odločitve naročnika na način, določen v prvem odstavku 24. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 s spremembami, v nadaljevanju ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 1.649,87 EUR.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, štev. SI56 0110 0100 0358 802 – sklic 11 16110-7111290-00512325 – plačilo takse za predrevizijski in revizijski postopek.

Če vlagatelj v 20 delovnih dneh od dneva, ko je naročnik prejel njegov popolni zahtevek za revizijo, ne prejme odločitve naročnika o zahtevku (molk naročnika), lahko začne revizijski postopek pred Državno revizijsko komisijo. V tem primeru mora najpozneje v 25 delovnih dneh od dneva, ko je naročnik prejel njegov popolni zahtevek za revizijo, pri naročniku vložiti predlog za začetek revizijskega postopka ter kopijo predloga posredovati tudi Državni revizijski komisiji. Vlagatelj se mora v predlogu sklicevati na molk naročnika v predrevizijskem postopku.

Jure Kač, univ. dipl. ekon.,
generalni direktor

Mitja Breznik, univ. dipl. prav.,
član poslovodstva

upravljanje investicij
Družba za razvoj infrastrukture, d.o.o.
Kolnikova ulica 40, SI-1000 Ljubljana

Vročiti: Naročnik bo skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 odločitev objavil na portalu javnih naročil. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave.