Štev.: 313/2025-SPZJN-000080/2025
Povezava:

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju ZJN-3) je Uprava Družbe za avtoceste Republike Slovenije d. d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje (v nadaljevanju: naročnik) dne 13 -08- 2025 sprejela naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »Preplastitev priključka A2/0101 Hrušica vključno z obnovo mostu čez Savo VA0287 in obnovo nadvoza VA0286 Hrušica na AC A2 0002/0602 Hrušica–Lipce« se odda ponudniku J. V. GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA d. d., Kranj + GARNOL d. o. o., Ljubljana, za vrednost 2.792.047,43 EUR brez DDV oziroma 3.406.297,87 EUR z DDV

Obrazložitev:

I.

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po postopku naročila male vrednosti na podlagi 47. člena ZJN-3.

Na javno naročilo, objavljeno na Portalu javnih naročil dne 26. 5. 2025, pod št. objave JN003911/2025-SL1/01, je bila pravočasno, to je do 20. 6. 2025 do 12. ure, na portal e-JN oddana sledeča ponudba:

Zap. št.	Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV (v EUR)
1.	J. V. GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA d. d., Kranj + GARNOL d. o. o., Ljubljana	2.792.047,43

II.

Izvedena je bila računska kontrola ponudbenega predračuna, kjer ni bilo ugotovljenih računskih napak.

III.

V Navodilih ponudniku za izdelavo ponudbe (v nadaljevanju: Navodila) je v 23. členu - Pregled in ocenjevanje ponudb - navedeno: *»Naročnik bo pravočasne ponudbe, razen ponudb, ki bodo pred razvrstitvijo glede na merilo ocenjene kot nedopustne, ker presegajo najvišjo dopustno vrednost ponudb ali ker ne izpolnjujejo zahtev glede finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, razvrstil glede na merilo in preveril ali je ponudba, ki je glede na merilo prvo uvrščena, dopustna. V kolikor bo ugotovil, da je prvo uvrščena ponudba glede na merilo nedopustna, bo preveril dopustnost naslednje ponudbe v skladu z razvrstitvijo po merilu. Naročnik lahko preveri in oceni vse pravočasne ponudbe.«*

V podčlenu 3.1 Navodil - Najvišja dopustna vrednost ponudb je navedeno: *»Ponudba, katere višina bo brez DDV presegala vrednost 2.800.000,00 EUR, bo pred razvrstitvijo ponudb glede na merila ocenjena kot nedopustna in je naročnik ne bo upošteval v postopku ugotavljanja najugodnejšega ponudnika.«*

Ugotovljeno je bilo, da ponudba ne presega najvišje dopustne vrednosti ponudb iz podčlena 3.1 Navodil.

Ugotovljeno je bilo, da je ponudnik v ponudbi predložil garancijo za resnost ponudbe v zahtevani veljavnosti do vključno dne 17. 12. 2025 in zahtevani višini 84.000,00 EUR. Poleg tega je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v ponudbi predložil garancijo za resnost ponudbe, ki je v skladu z vzorcem garancije za resnost ponudbe iz Poglavja 5 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

V podčlenu 4.3 Navodil - Merilo za izbiro ponudbe - je navedeno, da je merilo za izbiro ponudbe ekonomsko najugodnejša ponudba. Ekonomsko najugodnejšo ponudbo se izbere na podlagi merila najnižja ponudbena cena (v EUR brez DDV).

Ker je bila v predmetnem postopku prejeta ena ponudba, razvrstitev po merilu ni bila izvedena.

V skladu s 23. členom Navodil in 89. členom ZJN-3 je bil izveden pregled in ocenjevanje ponudbe ponudnika J. V. GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA d. d., Kranj + GARNOL d. o. o., Ljubljana.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v ponudbi predložil ESPD obrazec za partnerja Garnol, d. o. o., Ljubljana, v katerem je v Delu III. »Razlogi za izključitev« v rubriki D: »Nacionalni razlogi za izključitev« ponudnik označil DA. Navedeno pomeni, da pri partnerju Garnol, d. o. o., Ljubljana obstaja razlog za izključitev iz podčlena 4.1 (d) Navodil. Da obstaja razlog za izključitev, je bilo ugotovljeno tudi iz preveritve v sistemu e-Dosje, kjer je navedeno, da pri ponudniku obstaja razlog za izključitev iz b) točke četrtega odstavka 75. člena ZJN-3, kjer je določeno: *»Naročnik mora iz posameznega postopka javnega naročanja izključiti gospodarski subjekt če je v zadnjih treh letih pred potekom roka za oddajo ponudb ali prijav pristojni organ Republike Slovenije ali druge države članice ali tretje države pri njem ugotovil najmanj dve kršitvi v zvezi s plačilom za delo, delovnim časom, počitki, opravljanjem dela na podlagi pogodb civilnega prava kljub obstoju elementov delovnega razmerja ali v zvezi z zaposlovanjem na črno, za kateri mu je bila s pravnomočno odločitvijo ali več pravnomočnimi odločitvami izrečena globa za prekršek.«*

Ponudnik je v ponudbi za partnerja Garnol d. o. o., Ljubljana priložil tudi:

- izjavo, da je sprejel vse potrebne zadostne ukrepe, da je kršitve odpravil in poravnal vse globe, ki mu jih je naložil Inšpektorat RS za delo,
- odločbo o prekršku št. 710-2454/2023/2 z dne 9. 1. 2024,
- odločbo o prekršku št. 710-1967/2023/5 z dne 11. 1. 2024,
- seznam izplačil vsem zaposlenim v podjetju Garnol d. o. o., Ljubljana v letu 2023,
- seznam izplačil vsem zaposlenim v podjetju Garnol d. o. o., Ljubljana v letu 2022,
- dokazilo o plačilu globe po odločbi o prekršku, št. 710-2454/2023/2 z dne 9. 1. 2024,
- dokazilo o plačilu globe po odločbi o prekršku, št. 710-1967/2023/5 z dne 11. 1. 2024.

V devetem odstavku 75. člena ZJN-3 je določeno: *»Gospodarski subjekt, ki je v enem od položajev iz prvega, b) točke četrtega ali šestega odstavka tega člena, lahko najkasneje do roka za oddajo prijav ali ponudb naročniku predloži dokaze, da je sprejel zadostne ukrepe, s katerimi lahko dokaže svojo zanesljivost kljub obstoju razlogov za izključitev. Za zadostne ukrepe šteje plačilo ali zaveza plačati*

nadomestilo za vso škodo, povzročeno s kaznivim dejanjem ali kršitvijo, aktivno sodelovanje s preiskovalnimi organi za celotno razjasnitev dejstev in okoliščin ter sprejetje konkretnih tehničnih, organizacijskih in kadrovskih ukrepov, ustreznih za preprečitev nadaljnjih kaznivih dejanj ali kršitev. Pri ocenjevanju ukrepov, ki jih sprejme gospodarski subjekt, naročnik upošteva resnost in posebne okoliščine kaznivega dejanja ali kršitve. Če naročnik oceni, da dokazi, ki jih je predložil gospodarski subjekt, zadoščajo, gospodarskega subjekta ne glede na prvi, b) točke četrtega in šesti odstavek tega člena ne izključi iz postopka javnega naročanja. Če naročnik oceni, da ukrepi ne zadoščajo, gospodarskemu subjektu pošlje utemeljitev takšne odločitve. Ta odstavek se glede presoje ukrepov smiselno uporablja tudi v primerih iz 67. in 67.a člena tega zakona.«

V skladu z devetim odstavkom 75. člena ZJN-3 je naročnik pred oceno, ali predloženi dokazi in ukrepi ponudnika zadoščajo ali ne, dne 10. 7. 2025 na Inšpektorat Republike Slovenije za delo, Območna enota Ljubljana, Štukljeva cesta 44, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Inšpektorat RS za delo) po elektronski pošti posredoval dopis, s katerim ga je pozval za informacijo, ali sta bila prekrška, ugotovljena z odločbama o prekršku št. 710-2454/2023/2 z dne 9. 1. 2024 in št. 710-1967/2023/5 z dne 11. 1. 2024 edina prekrška, ki sta bila ugotovljena oziroma ali so bile do 20. 6. 2025 izdane še kakšne odločbe, ki se nanašajo na gospodarski subjekt Garnol, d. o. o. in so pravnomočne.

Inšpektorat RS za delo je posredoval odgovor št. 439-1/2025-74, z dne 22. 7. 2025, kjer je navedel, da iz evidence Inšpektorata RS za delo o pravnomočnih odločbah o prekrških za gospodarski subjekt Garnol d. o. o. izhaja, da sta bili za obdobje od 20. 6. 2022 do 20. 6. 2025 izdani dve pravnomočni odločbi, in sicer odločba o prekršku št. 710-2454/2023/2 z dne 9. 1. 2024 in št. 710-1967/2023/5 z dne 11. 1. 2024.

Na podlagi dokumentacije iz ponudbe za partnerja Garnol d. o. o., Ljubljana, ki se nanaša na razlog za izključitev iz podčlena 4.1 (d) Navodil in na podlagi odgovora od Inšpektorata RS za delo je bilo ugotovljeno, da je partner Garnol d. o. o., Ljubljana naročniku predložil dokaze, iz katerih je razvidno, da je sprejel zadostne ukrepe, s katerimi dokazuje svojo zanesljivost kljub obstoju razloga za izključitev.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno tudi, da je ponudnik v ponudbi priložil dokument STRUKTURE CEN ZA GRUPE DEL Z OSNOVNIMI INDEKSI STATISTIČNEGA URADA R SLOVENIJE NA DAN VELJAVNOSTI PONUDBE - PRILOGA »F«, ki ni v skladu z valorizacijo cen, določeno v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

V Poglavju 3 (Posebni pogoji pogodbe) dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila je v podčlenu 13.8 – Prilagoditve zaradi spremembe stroškov, opredeljena valorizacija cen, kot sledi:
»Naročnik bo izvajalcu priznal valorizacijo cen z upoštevanjem indeksa, sestavljenega iz indeksa stroškov gradbenega materiala (ISGM) in indeksa cen življenjskih potrebščin (ICŽP), katera vodi Statistični urad RS, in sicer po naslednji formuli: Indeks = 0,4 ISGM + 0,6 ICŽP.
Prva valorizacija cen se prizna na predlog izvajalca in se lahko izvede, ko kumulativno povečanje dogovorjenega indeksa preseže 2 % vrednosti, šteto od datuma sklenitve pogodbe. Izvajalec je upravičen le do razlike v ceni, ki presega 2 % vrednosti indeksa.
Po izvedeni prvi valorizaciji cen se po poteku vsakega nadaljnjega obračunskega obdobja izvede valorizacija skladno z dejansko vrednostjo dogovorjenega indeksa za obdobje, za katerega se izdaja situacija. Pri tem se upošteva tako mesečna povišanja kot tudi znižanja indeksa, pri čemer se cena ne zniža pod vrednost iz osnovne ponudbe izvajalca.«

V skladu s podčlenom 18.2 v Poglavju 1 (Navodila ponudniku za izdelavo ponudbe) dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ponudniku ni dovoljeno kakorkoli spreminjati in dopolnjevati.
Ponudnik je bil zato v skladu z 89. členom ZJN-3 in podčlenom 25.1 Navodil pozvan na pojasnilo, ali naročnik pravilno razume, da je ponudnik dokument STRUKTURE CEN ZA GRUPE DEL Z OSNOVNIMI INDEKSI STATISTIČNEGA URADA R SLOVENIJE NA DAN VELJAVNOSTI PONUDBE - PRILOGA »F« v ponudbi priložil pomotoma in ga lahko šteje za brezpredmetnega.

Ponudnik je v zahtevanem roku posredoval pojasnilo ponudbe. Ponudnik je pojasnil, da naročnik pravilno razume, in sicer je dokument STRUKTURE CEN ZA GRUPE DEL Z OSNOVNIMI INDEKSI

STATISTIČNEGA URADA R SLOVENIJE NA DAN VELJAVNOSTI PONUDBE - PRILOGA »F« v ponudbi priložen pomotoma in ga lahko naročnik nepreklicno šteje za brezpredmetnega.

Pojasnilo ponudbe je bilo ocenjeno kot ustrezno.

IV.

Po zaključenem pregledu ponudbe, pojasnilu ponudbe in preveritvi podatkov iz ponudbe ponudnika J. V. GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA d. d., Kranj + GARNOL d. o. o., Ljubljana je bilo ugotovljeno, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je naročnik v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenil kot dopustno.

Pravni pouk:

Na podlagi 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; dalje ZPVPJN) je rok za vložitev zahtevka za revizijo glede odločitve o oddaji javnega naročila pet (5) delovnih dni od prejema te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

V skladu s prvim odstavkom 24. člena ZPVPJN se zahtevek za revizijo vloži prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v znesku 25.000,00 EUR.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, štev. TRR SI56 0110 0100 0358 802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja, sklic: 11 16110-7111290-00391125.

Vlagatelj lahko kadar koli med predrevizijskim in revizijskim postopkom pisno umakne svoj zahtevek za revizijo.

Če vlagatelj zahtevek za revizijo umakne po prejemu naročnikove odločitve, s katero je bil zavrnjen njegov zahtevek za revizijo, in preden sprejme Državna revizijska komisija odločitev iz prvega odstavka 39. člena ZPVPJN, je upravičen do povračila polovice plačane takse (2. odst. 72. člena ZPVPJN). Zahtevek za vračilo takse vlagatelj naslovi na Državno revizijsko komisijo in sicer v treh delovnih dneh od prejema naročnikove odločitve o zavrnitvi zahtevka za revizijo (3. odst. 73. člena ZPVPJN).

Naročnik je v postopku javnega naročanja prejel le eno ponudbo, zato se po 2. alineji prvega odstavka 92. člena ZJN-3 obdobje mirovanja ne upošteva.

UPRAVA DARS, d. d.

Alenka Muhič
članica uprave p.p.

mag. Andrej Ribič
predsednik uprave

OBJAVITI NA PORTALU JAVNIH NAROČIL!