



Številka: 43002-04/2025-8

Datum: 02. 09. 2025

Na temelju 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljnjem besedilu: ZJN-3) je OBČINA ŠKOFLJICA, Šmarska cesta 3, 1291 Škofljica (v nadaljevanju: naročnik) v postopku naročila male vrednosti za javno naročilo katerega predmet je izdelava projektne dokumentacije IDZ, DGD za pridobitev projektnih pogojev, mnenj in gradbenega dovoljenja ter PZI projektne dokumentacije za Večnamenski trg Škofljica in nudenje storitev projektantskega nadzora, objava na portalu javnih naročil pod št. JN005877/2025-SL1/01 z dne 25. 7. 2025, sprejel

S K L E P

Predmetno javno naročilo se ne odda nobenemu ponudniku.

Ponudbe ponudnikov:

- PROTIM RŽIŠNIK PERC arhitekti in inženirji d.o.o., Poslovna cona A 002, 4208 Šenčur,
 - STYRIA ARHITEKTURA, načrtovanje, oblikovanje in izvedba d.o.o., Cankarjeva ulica 006E, 2000 Maribor in
 - DRAFT d.o.o. studio za arhitekturo, oblikovanje, projektiranje in inženiring, Lokev 103, Sežana, 6219 Lokev
- se zavrnejo.**

O b r a z l o ž i t e v:

OBČINA ŠKOFLJICA, Šmarska cesta 3, 1291 Škofljica (v nadaljevanju: naročnik) je s sklepom o začetku postopka št. 43002-04/2025-2 z dne 24. 7. 2025 začel postopek oddaje naročila za izdelavo projektne dokumentacije IDZ, DGD za pridobitev projektnih pogojev, mnenj in gradbenega dovoljenja ter PZI projektne dokumentacije za Večnamenski trg Škofljica in nudenje storitev projektantskega nadzora in sicer po postopku naročila male vrednosti v skladu s 47. členom Zakona o javnem naročanju (ZJN-3) (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju: ZJN-3). Naročnik predmetnega javnega naročila ni razdelil na sklope, temveč ga izvaja celovito.

Naročnik je obvestilo o naročilu male vrednosti objavil na Portalu javnih naročil dne 25. 7. 2025 pod št. JN005877/2025-SL1/01. Nato je naročnik objavil popravek dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila z obvestilom o naročilu male vrednosti, katerega je objavil na Portalu javnih naročil dne 6. 8. 2025 pod št. JN005877/2025-SL1/01-P01.

Do roka za oddajo ponudb, tj. do dne 21. 8. 2025 do 9.00 ure so prispele tri ponudbe in sicer:

- PROTIM RŽIŠNIK PERC arhitekti in inženirji d.o.o., Poslovna cona A 002, 4208 Šenčur,
- STYRIA ARHITEKTURA, načrtovanje, oblikovanje in izvedba d.o.o., Cankarjeva ulica 006E, 2000 Maribor in
- DRAFT d.o.o. studio za arhitekturo, oblikovanje, projektiranje in inženiring, Lokev 103, Sežana, 6219 Lokev.

Javno odpiranje ponudb se je izvedlo preko sistema eJN dne 21. 8. 2025 s pričetkom ob 15.00 uri. O odpiranju je bil avtomatsko sestavljen zapisnik. Ponudniki so podali sledeče ponudbene cene:

- PROTIM RŽIŠNIK PERC arhitekti in inženirji d.o.o., Poslovna cona A 002, 4208 Šenčur, s ponudbeno ceno s ponudbeno ceno 198.000,00 EUR brez DDV oziroma 241.560,00 EUR z DDV
- STYRIA ARHITEKTURA, načrtovanje, oblikovanje in izvedba d.o.o., Cankarjeva ulica 006E, 2000 Maribor s ponudbeno ceno 189.207,20 EUR brez DDV oziroma 230.832,79 EUR z DDV in
- DRAFT d.o.o. studio za arhitekturo, oblikovanje, projektiranje in inženiring, Lokev 103, Sežana, 6219 Lokev, s ponudbeno ceno 150.220,00 EUR brez DDV oziroma 183.268,40 EUR z DDV.

Naročnik je najprej izvedel popoln pregled vseh prejetih ponudb, tako da je pregledal in analiziral prispele ponudbe z vidika ustreznosti izpolnjevanja naročnikovih zahtev iz razpisne dokumentacije in v skladu z vsemi osnovnimi načeli ZJN-3 in ugotavlja, kot je navedeno v nadaljevanju.

Pregled ponudbe PROTIM RŽIŠNIK PERC arhitekti in inženirji d.o.o., Poslovna cona A 002, 4208 Šenčur

Naročnik je dne 23. 7. 2025 sprejel prikaz izračuna ocenjene vrednosti št. 43002-04/2025-1. Iz predmetnega dokumenta je med drugim razvidno, da je naročnik ocenjeno vrednost predmetnega javnega naročila določil skladno s 24. členom Zakona o javnem naročanju Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F). Ocenjena vrednost temelji na informativni nezavezujoči ponudbi in je sestavni del prikaza izračuna ocenjene vrednosti. Iz predmetnega dokumenta je nedvoumno, da znaša naročnikova ocenjena vrednost 168.300,00 EUR brez DDV.

Nato je naročnik dne 24. 7. 2025 sprejel sklep o začetku postopka št. 43002-04/2025-2 iz katerega je med drugim razvidno, da so sredstva za izvedbo planirana v proračunu naročnika za leto 2025 in 2026 in sicer na OB123-25-011, proračunski postavki 14014 – Večnamenski trg Škofljica, konto 42 in podkonto 420804, ter, da znaša ocenjena vrednost javnega naročila 168.300,00 EUR brez DDV oziroma 205.326,00 EUR z DDV. V predmetnem sklepu je tudi določeno, da so naročnikova zagotovljena sredstva enaka ocenjeni vrednosti predmetnega javnega naročila. Ponudnik PROTIM RŽIŠNIK PERC arhitekti in inženirji d.o.o., Poslovna cona A 002, 4208 Šenčur je oddal ponudbo s ponudbeno ceno 198.000,00 EUR brez DDV oziroma 241.560,00 EUR z DDV. Ker ponudbena cena presega naročnikova razpoložljiva sredstva je naročnik primoran ponudbo zavrniti, saj je ponudbo v skladu z opredelitvijo dopustne ponudbe, kot izhaja iz 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, potrebno označiti kot nedopustno zaradi preseganja naročnikovih razpoložljivih sredstev. Naročnik dodaja, da je DKOM v zadevi št. 018-019/2025 zavzelo stališče, da ZJN-3 omogoča naročniku, ki nima zagotovljenih sredstev, da ne odda javnega naročila, in ga ne sili v izbor ponudbe. Državna revizijska komisija opozarja, da ZJN-3 naročniku v drugi povedi iz desetega odstavka 90. člena ZJN-3 nalaga, da odločitev obrazloži v skladu z določbami 90. člena ZJN-3. Naročnik mora tako v skladu s tretjim odstavkom 90. člena ZJN-3 obrazložiti tudi odločitev, da ne odda javnega naročila, pri čemer mora upoštevati, da mora obrazložitev skladno s prvo alineo tretjega odstavka 90. člena ZJN-3 vsebovati med drugim razloge za zavrnitev ponudbe vsakega neuspešnega ponudnika, ki ni bil izbran. Obrazložitev odločitve v postopku javnega naročanja ni sama sebi namen, saj ponudnikom zagotavlja informacije o poteku postopka javnega naročanja, o katerih jih mora naročnik seznaniti (prva poved iz desetega odstavka 90. člena ZJN-3), s čimer naročnik zagotavlja transparentnost postopka javnega naročanja (6. člen ZJN-3). Ponudniki se lahko tako na podlagi teh informacij odločijo, ali bodo zoper odločitev v postopku oddaje naročila uveljavljali pravno varstvo (25. člen ZPVPJN) in jo izpodbijali. Zakon sicer ne določa kriterijev za ugotavljanje zadostnosti oziroma ustreznosti vsakokratne obrazložitve odločitve o (ne)oddaji javnega naročila, je pa kriterije izoblikovala Državna revizijska komisija. V skladu z ustaljeno prakso Državne revizijske komisije mora odločitev naročnika vsebovati jasne ter nedvoumne razloge do te mere, da se lahko ponudniki seznanijo z utemeljitvijo odločitve, preverijo njeno pravilnost oziroma zakonitost ter po potrebi zaščitijo svoje pravice. Četudi ni nujno, da bi bila obrazložitev odločitve vseobsežna, torej takšna, da bi zajemala prav vse podrobnosti posameznih razlogov, na podlagi katerih je naročnik sprejel odločitev o (ne)oddaji naročila, pa mora obsegati jasno ter konkretno navedbo odločilnih (pravnih in dejanskih) dejstev, ki tvorijo pravno ter dejansko podstat naročnikove odločitve. Zagotovljena sredstva predstavljajo znesek, ki ga ima naročnik predvidenega in pripravljenega za poplačilo obveznosti, ki bodo nastale na podlagi sklenjene pogodbe o izvedbi javnega naročila. ZJN-3 sicer ne nalaga naročniku, da bi moral v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ali na Portalu javnih naročil (in v Uradnem listu Evropske unije) objaviti višino zagotovljenih sredstev. Vendarle pa ne gre prezreti, da je naročnik tisti, ki mora zaradi uresničitve načela transparentnosti zagotoviti, da je ponudnik izbran (ali je, nasprotno, njegova ponudba zavrnjena) na pregleden način in po predpisanem postopku, kar ga zavezuje, da svojo oceno o preseganju zagotovljenih sredstev ustrezno obrazloži ter s tem omogoči

preizkus njene razumnosti in pravilnosti. Kakšna, kako široka ter natančna naj bo v tem primeru obrazložitev, je prepuščeno presoji naročnika, ki pa mora pri obrazložitvi odločitve o zavrnitvi ponudbe kot nedopustne zaradi preseganja zagotovljenih sredstev slediti temeljnemu izhodišču in z navedbo jasnih odločilnih dejstev ponudnikom zagotoviti možnost uresničitve učinkovitega uveljavljanja pravnega varstva. Državna revizijska komisija je v predmetni odločitvi še pojasnila, da zagotovljenih sredstev ne gre enačiti z ocenjeno vrednostjo – gre za dva različna instituta. Kot izhaja iz prvega odstavka 24. člena ZJN-3, je ocenjena vrednost javnega naročila vrednost, katere izračun temelji na celotnem plačljivem znesku brez DDV, kakor ga oceni naročnik, vključno s katerokoli opcijo in morebitnimi podaljšanji naročil, kakor je izrecno navedeno v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Na podlagi prvega odstavka 66. člena ZJN-3 lahko naročnik po izračunu ocenjene vrednosti javnega naročila začne postopek oddaje javnega naročila, pri čemer mora biti v skladu s petim odstavkom 24. člena ZJN-3 način izračuna ocenjene vrednosti razviden iz dokumentacije o javnem naročilu, ki jo vodi naročnik. Ocenjeno vrednost javnega naročila gre torej opredeliti kot vrednost, ki jo naročnik določi ob upoštevanju pravil javnega naročanja, od nje pa so odvisna nadaljnja ravnanja naročnika v postopku oddaje javnega naročila (pravilna izbira postopka, dolžnost objave javnega naročila ipd.). Zagotovljena sredstva na drugi strani predstavljajo znesek, ki ga ima naročnik zagotovljenega (predvidenega oziroma pripravljenega) za plačilo obveznosti iz pogodbe o izvedbi javnega naročila. ZJN-3 ne vsebuje določb, ki bi urejale načrtovanje in razporejanje zagotovljenih sredstev naročnika, ravno tako tudi ne vsebuje določb, ki bi naročniku nalagale obveznost objave teh sredstev. Je pa v 29. točki prvega odstavka 2. člena ZJN-3, kot že navedeno, podana definicija dopustne ponudbe, skladno s katero je lahko kot dopustna opredeljena zgolj takšna ponudba, katere cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Za presojo dopustnosti neke ponudbe je torej nerelevantno, kakšna je v njej vsebovana ponudbena cena v razmerju do ocenjene vrednosti javnega naročila, pač pa je relevantno zgolj, ali ponudbena cena presega naročnikova zagotovljena sredstva.

Naročnik je v javnem naročilu za izdelavo projektne dokumentacije IDP, DGD za pridobitev projektnih pogojev, mnenj in gradbenega dovoljenja ter PZI projektne dokumentacije za Večnamenski trg Škofljica in nudenje storitev projektantskega nadzora ustrezno oblikoval in sprejel tako prikaz izračuna ocenjene vrednosti, kakor tudi sklep o začetku postopka. Ravno v sklepu o začetku postopka je jasno določil višino zagotovljenih sredstev, ter tudi v katerih dveh proračunskih letih ima sredstva za izvedbo predmetnega javnega naročila, kakor tudi nedvoumno določeno št. NRP, proračunske postavke, konto in podkonto. Naročnik dodaja, da je povsem običajno, da imajo naročniki z vidika višine sredstev enačeno ocenjeno vrednost javnega naročila z naročnikovimi zagotovljenimi sredstvi.

Na podlagi navedenega naročnik ni podal le zgolj zaključek ugotovitev, katerega pravna posledica se je odrazila v oceni o nedopustnosti ter posledični zavrnitvi ponudbe, temveč je tudi konkretiziral dejsta in konkretne okoliščine danega primera, ki so ga vodili k sprejemu omenjenega zaključka.

Naročnik dodaja, da informacije o višini zagotovljenih sredstev ni dolžan javno objaviti, saj lahko ravno z objavo te informacije povzroči, da bodo vsi ponudniki oddali podobne ponudbene cene (rahlo nižje od naročnikovih zagotovljenih sredstev), ne glede na to kako razumejo dejanski obseg in potrebni napor v fazi izvedbe pogodbe. Ker pa je naročniku izrednega pomena, da percipira tudi tovrstno razumevanje ponudnikov, se je odločil, da ne bo objavil podatka o zagotovljenih sredstev. Naročnik je dne 6. 8. 2025 ob 11:43 tudi objavil odgovor na Portalu javnih naročil, da ne bo razkril ocenjene vrednosti in razpoložljivih sredstev pri predmetnem javnem naročilu. Naročnik izpostavlja, da je izrednega pomena tudi upoštevanje vseh osnovnih načel ZJN-3, med katerimi sodi tudi načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti, ki določa, da mora naročnik zagotoviti gospodarno in učinkovito porabo javnih sredstev. Gospodarna in učinkovita poraba javnih sredstev pa se velikokrat izkaže ravno z neobjavo naročnikovih zagotovljenih sredstev, saj zaradi velike konkurence na trgu tovrstna naročnikova dejanja pogosto rezultirajo v bistveno nižjih ponudbenih cenah, kot jih je naročnik določil v svojem sklepu o začetku postopka. V konkretnem primeru pa je ponudba žal presegla naročnikova razpoložljiva sredstva, zaradi česar jo je naročnik primoran zavrniti.

Pregled ponudbe STYRIA ARHITEKTURA, načrtovanje, oblikovanje in izvedba d.o.o., Cankarjeva ulica 006E, 2000 Maribor

Naročnik je dne 23. 7. 2025 sprejel prikaz izračuna ocenjene vrednosti št. 43002-04/2025-1. Iz predmetnega dokumenta je med drugim razvidno, da je naročnik ocenjeno vrednost predmetnega javnega naročila določil skladno s 24. členom Zakona o javnem naročanju Zakona o javnem naročanju

(Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F). Ocenjena vrednost temelji na informativni nezavezujoči ponudbi in je sestavni del prikaza izračuna ocenjene vrednosti. Iz predmetnega dokumenta je nedvoumno, da znaša naročnikova ocenjena vrednost 168.300,00 EUR brez DDV.

Nato je naročnik dne 24. 7. 2025 sprejel sklep o začetku postopka št. 43002-04/2025-2 iz katerega je med drugim razvidno, da so sredstva za izvedbo planirana v proračunu naročnika za leto 2025 in 2026 in sicer na OB123-25-011, proračunski postavki 14014 – Večnamenski trg Škofljica, konto 42 in podkonto 420804, ter, da znaša ocenjena vrednost javnega naročila 168.300,00 EUR brez DDV oziroma 205.326,00 EUR z DDV. V predmetnem sklepu je tudi določeno, da so naročnikova zagotovljena sredstva enaka ocenjeni vrednosti predmetnega javnega naročila. Ponudnik STYRIA ARHITEKTURA, načrtovanje, oblikovanje in izvedba d.o.o., Cankarjeva ulica 006E, 2000 Maribor je oddal ponudbo s ponudbeno ceno 189.207,20 EUR brez DDV oziroma 230.832,79 EUR z DDV. Ker ponudbena cena presega naročnikova razpoložljiva sredstva je naročnik primoran ponudbo zavrniti, saj je ponudbo v skladu z opredelitvijo dopustne ponudbe, kot izhaja iz 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, potrebno označiti kot nedopustno zaradi preseganja naročnikovih razpoložljivih sredstev. Naročnik dodaja, da je DKOM v zadevi št. 018-019/2025 zavzelo stališče, da ZJN-3 omogoča naročniku, ki nima zagotovljenih sredstev, da ne odda javnega naročila, in ga ne sili v izbor ponudbe. Državna revizijska komisija opozarja, da ZJN-3 naročniku v drugi povedi iz desetega odstavka 90. člena ZJN-3 nalaga, da odločitev obrazloži v skladu z določbami 90. člena ZJN-3. Naročnik mora tako v skladu s tretjim odstavkom 90. člena ZJN-3 obrazložiti tudi odločitev, da ne odda javnega naročila, pri čemer mora upoštevati, da mora obrazložitev skladno s prvo alineo tretjega odstavka 90. člena ZJN-3 vsebovati med drugim razloge za zavrnitev ponudbe vsakega neuspešnega ponudnika, ki ni bil izbran. Obrazložitev odločitve v postopku javnega naročanja ni sama sebi namen, saj ponudnikom zagotavlja informacije o poteku postopka javnega naročanja, o katerih jih mora naročnik seznaniti (prva poved iz desetega odstavka 90. člena ZJN-3), s čimer naročnik zagotavlja transparentnost postopka javnega naročanja (6. člen ZJN-3). Ponudniki se lahko tako na podlagi teh informacij odločijo, ali bodo zoper odločitev v postopku oddaje naročila uveljavljali pravno varstvo (25. člen ZPVPJN) in jo izpodbijali. Zakon sicer ne določa kriterijev za ugotavljanje zadostnosti oziroma ustreznosti vsakokratne obrazložitve odločitve o (ne)oddaji javnega naročila, je pa kriterije izoblikovala Državna revizijska komisija. V skladu z ustaljeno prakso Državne revizijske komisije mora odločitev naročnika vsebovati jasne ter nedvoumne razloge do te mere, da se lahko ponudniki seznanijo z utemeljitvijo odločitve, preverijo njeno pravilnost oziroma zakonitost ter po potrebi zaščitijo svoje pravice. Četudi ni nujno, da bi bila obrazložitev odločitve vseobsežna, torej takšna, da bi zajemala prav vse podrobnosti posameznih razlogov, na podlagi katerih je naročnik sprejel odločitev o (ne)oddaji naročila, pa mora obsegati jasno ter konkretno navedbo odločilnih (pravnih in dejanskih) dejstev, ki tvorijo pravno ter dejansko podstat naročnikove odločitve. Zagotovljena sredstva predstavljajo znesek, ki ga ima naročnik predvidenega in pripravljenega za poplačilo obveznosti, ki bodo nastale na podlagi sklenjene pogodbe o izvedbi javnega naročila. ZJN-3 sicer ne nalaga naročniku, da bi moral v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ali na Portalu javnih naročil (in v Uradnem listu Evropske unije) objaviti višino zagotovljenih sredstev. Vendarle pa ne gre prezreti, da je naročnik tisti, ki mora zaradi uresničitve načela transparentnosti zagotoviti, da je ponudnik izbran (ali je, nasprotno, njegova ponudba zavrnjena) na pregleden način in po predpisanem postopku, kar ga zavezuje, da svojo oceno o preseganju zagotovljenih sredstev ustrezno obrazloži ter s tem omogoči preizkus njene razumnosti in pravilnosti. Kakšna, kako široka ter natančna naj bo v tem primeru obrazložitev, je prepuščeno presoji naročnika, ki pa mora pri obrazložitvi odločitve o zavrnitvi ponudbe kot nedopustne zaradi preseganja zagotovljenih sredstev slediti temeljnemu izhodišču in z navedbo jasnih odločilnih dejstev ponudnikom zagotoviti možnost uresničitve učinkovitega uveljavljanja pravnega varstva. Državna revizijska komisija je v predmetni odločitvi še pojasnila, da zagotovljenih sredstev ne gre enačiti z ocenjeno vrednostjo – gre za dva različna instituta. Kot izhaja iz prvega odstavka 24. člena ZJN-3, je ocenjena vrednost javnega naročila vrednost, katere izračun temelji na celotnem plačljivem znesku brez DDV, kakor ga oceni naročnik, vključno s katerokoli opcijo in morebitnimi podaljšanji naročil, kakor je izrecno navedeno v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Na podlagi prvega odstavka 66. člena ZJN-3 lahko naročnik po izračunu ocenjene vrednosti javnega naročila začne postopek oddaje javnega naročila, pri čemer mora biti v skladu s petim odstavkom 24. člena ZJN-3 način izračuna ocenjene vrednosti razviden iz dokumentacije o javnem naročilu, ki jo vodi naročnik. Ocenjeno vrednost javnega naročila gre torej opredeliti kot vrednost, ki jo naročnik določi ob upoštevanju pravil javnega naročanja, od nje pa so odvisna nadaljnja ravnanja naročnika v postopku oddaje javnega naročila (pravilna izbira postopka, dolžnost objave javnega naročila ipd.). Zagotovljena sredstva na drugi strani predstavljajo znesek, ki ga ima naročnik zagotovljenega (predvidenega oziroma pripravljenega) za plačilo obveznosti iz pogodbe o izvedbi javnega naročila. ZJN-3 ne vsebuje določb, ki bi urejale načrtovanje in razporejanje zagotovljenih

sredstev naročnika, ravno tako tudi ne vsebuje določb, ki bi naročniku nalagale obveznost objave teh sredstev. Je pa v 29. točki prvega odstavka 2. člena ZJN-3, kot že navedeno, podana definicija dopustne ponudbe, skladno s katero je lahko kot dopustna opredeljena zgolj takšna ponudba, katere cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Za presojo dopustnosti neke ponudbe je torej nerelevantno, kakšna je v njej vsebovana ponudbena cena v razmerju do ocenjene vrednosti javnega naročila, pač pa je relevantno zgolj, ali ponudbena cena presega naročnikova zagotovljena sredstva.

Naročnik je v javnem naročilu za izdelavo projektne dokumentacije IDP, DGD za pridobitev projektnih pogojev, mnenj in gradbenega dovoljenja ter PZI projektne dokumentacije za Večnamenski trg Škofljica in nudenje storitev projektantskega nadzora ustrezno oblikoval in sprejel tako prikaz izračuna ocenjene vrednosti, kakor tudi sklep o začetku postopka. Ravno v sklepu o začetku postopka je jasno določil višino zagotovljenih sredstev, ter tudi v katerih dveh proračunskih letih ima sredstva za izvedbo predmetnega javnega naročila, kakor tudi nedvoumno določeno št. NRP, proračunske postavke, konto in podkonto. Naročnik dodaja, da je povsem običajno, da imajo naročniki z vidika višine sredstev enačeno ocenjeno vrednost javnega naročila z naročnikovimi zagotovljenimi sredstvi.

Na podlagi navedenega naročnik ni podal le zgolj zaključek ugotovitev, katerega pravna posledica se je odrazila v oceni o nedopustnosti ter posledični zavrnitvi ponudbe, temveč je tudi konkretiziral dejsta in konkretne okoliščine danega primera, ki so ga vodili k sprejemu omenjenega zaključka.

Naročnik dodaja, da informacije o višini zagotovljenih sredstev ni dolžan javno objaviti, saj lahko ravno z objavo te informacije povzroči, da bodo vsi ponudniki oddali podobne ponudbene cene (raho nižje od naročnikovih zagotovljenih sredstev), ne glede na to kako razumejo dejanski obseg in potrebni napor v fazi izvedbe pogodbe. Ker pa je naročniku izrednega pomena, da percipira tudi tovrstno razumevanje ponudnikov, se je odločil, da ne bo objavil podatka o zagotovljenih sredstev. Naročnik je dne 6. 8. 2025 ob 11:43 tudi objavil odgovor na Portalu javnih naročil, da ne bo razkril ocenjene vrednosti in razpoložljivih sredstev pri predmetnem javnem naročilu. Naročnik izpostavlja, da je izrednega pomena tudi upoštevanje vseh osnovnih načel ZJN-3, med katerimi sodi tudi načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti, ki določa, da mora naročnik zagotoviti gospodarno in učinkovito porabo javnih sredstev. Gospodarna in učinkovita poraba javnih sredstev pa se velikokrat izkaže ravno z neobjavo naročnikovih zagotovljenih sredstev, saj zaradi velike konkurence na trgu tovrstna naročnikova dejanja pogosto rezultirajo v bistveno nižjih ponudbenih cenah, kot jih je naročnik določil v svojem sklepu o začetku postopka. V konkretnem primeru pa je ponudba žal presegla naročnikova razpoložljiva sredstva, zaradi česar jo je naročnik primoran zavrniti.

Pregled ponudbe DRAFT d.o.o. studio za arhitekturo, oblikovanje, projektiranje in inženiring, Lokev 103, Sežana, 6219 Lokev

Naročnik je ob pregledu ponudbe ugotovil, da obstajata dva razloga za izločitev ponudbe in scier:

1. V obrazcu št. 2 (ponudbeni predračun) ponudnik ni določil zneska v EUR brez DDV za izdelavo projektne dokumentacije DGD za pridobitev projektnih pogojev, mnenj in gradbenega dovoljenja, kateri bi moral znašati 19 % skupne ponudbene cene pri Večnamenskem prireditvenem paviljonu cona B. ZJN-3 ne dopušča odprave računske napake v primerih, ko manjka katerakoli postavka v EUR brez DDV. Naročnik ne more niti sprejeti stališča, da bi ponudnik ponudil to postavko brezplačno, saj je ob preračunavanju predračuna možno dognati, da bi ponudnik to postavko ponudil v višini 34.821,00 EUR z DDV, vendar naročnik za tako dejanje nima nobene pravne podlage. 6. odstavek 89. člena ZJN-3 določa: *"Razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba, ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni v skladu s sedmim odstavkom tega člena, in tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila."* Ker nepopoln predračun z manjkajočo postavko v EUR brez DDV predstavlja bistveno nedopustno napako ponudbe, ki jo ni mogoče sanirati, je naročnik primoran ponudbo izločiti, saj je ponudbo v skladu z opredelitvijo dopustne ponudbe, kot izhaja iz 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, potrebno označiti kot nedopustno.

2. Za izpolnjevanje pogoja tehnične sposobnosti ponudnikov je naročnik zahteval, da ponudnik ali sponudnik ali podizvajalec je uspešno izvedel (kar pomeni količinsko in kakovostno v skladu z naročilom) vsaj tri projekte, ki so zajemali izdelavo DGD projektne dokumentacije in PZI ter PID

projektne dokumentacije na področju urbanih mestnih ureditev. Vsak projekt je znašal vsaj 15.000,00 EUR brez DDV. Vrednost celotne investicije je znašala vsaj 500.000,00 EUR brez DDV. Naročnik bo priznal referenčno potrdilo v kolikor bo vsebovalu tudi sledeče podatke:

- PZI projektna dokumentacija za javni objekt je morala biti izdelna brez napak. Tudi v fazi izvedbe pogodbe za GOI dela ni bilo odkrite nobene pomanjkljivosti PZI projektne dokumentacije.
- Ponudniku ni bila izrečena nobena kazen za pomanjkljivo izdelano DGD projektno dokumentacijo ali PZI projektno dokumentacijo.

Ponudnik DRAFT d.o.o. studio za arhitekturo, oblikovanje, projektiranje in inženiring, Lokev 103, Sežana, 6219 Lokev je predložil tri referenčna potrdila, pri čemur je le eno referenčno potrdilo ustrezno in sicer s strani referenčnega naročnika Občina Kozina. Naročnik je namreč ugotovil, da je omenjeni ponudnik predložil pomanjkljivo referenčno potrdilo od Holding Kobilarne Lipica d.o.o., saj ne vsebuje informacije ali je vrednost celotne investicije znašala vsaj 500.000,00 EUR brez DDV. V kolikor ne bi obstajala dva razloga za izključitev ponudbe bi naročnik omenjenega ponudnika pozval, da predloži dopolnjeno referenčno potrdilo od Holding Kobilarne Lipica d.o.o., ki bo nedvoumno izkazalo, da je vrednost celotne investicije znašala vsaj 500.000,00 EUR brez DDV, vendar je tudi tretje referenčno potrdilo neustrezno in ga ni mogoče sanirati. Iz referenčnega potrdila od referenčnega naročnika Občina Sežana je razvidno, da predmetno referenčno potrdilo ne izkazuje enega ustreznega opravljenega posla, temveč gre za dva različna posla, saj sta bile sklenjeni dve pogodbi in posledično ni dovoljeno seštevane vrednosti obeh pogodb za doseganje pogoja vsaj 15.000,00 EUR brez DDV. Iz referenčnega potrdila niti ni razvidno ali je vrednost investicije znašala vsaj 500.000,00 EUR brez DDV. Ker naročnik ne dopušča seštevane večjega števila referenčnih projektov pri enem referenčnem naročniku, kot izkazovanje enega večjega izvedenega referenčnega projekta je primoran ponudbo označiti kot nedopustno, saj ne izpolnjuje naročnikovega pogoja tehnične sposobnosti ponudnikov.

Naročnik dodaja, da je Državna revizijska komisija (v nadaljevanju DKOM) že večkrat pojasnila (npr. odločitve, št. 018-031/2018, 018-171/2021, 018-131/2022), da je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega (razumno obveščenega in povprečno skrbnega) ponudnika. Na podlagi obeh obrazloženih razlogov je naročnik primoran izločiti ponudbo ponudnika DRAFT d.o.o. studio za arhitekturo, oblikovanje, projektiranje in inženiring, Lokev 103, 6219 Lokev.

Poleg navedenega je naročnik pri pregledu ponudbe ponudnika DRAFT d.o.o. studio za arhitekturo, oblikovanje, projektiranje in inženiring, Lokev 103, 6219 Lokev ugotovil, da:

- 1.) ponudnik ni predložil kazala ponudbe. Naročnik je na str. 7 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila zahteval, da mora ponudba vsebovati med drugim tudi kazalo, ki mora biti prilagojeno dejanskemu naboru dokumentov iz ponudnikove ponudbe. Naročnik se je odločil, da gre v konkretnem primeru za nebitveno napako ponudbe, katero lahko naročnik spregleda v skladu z zadnjim stavkom 5. odstavka 89. člena ZJN-3),
- 2.) je ponudnik preložil nepodpisan ESPD obrazec v .pdf formatu od Pro-instal d.o.o.. Naročnik se je odločil, da gre v konkretnem primeru za nebitveno napako ponudbe, katero lahko naročnik spregleda v skladu z zadnjim stavkom 5. odstavka 89. člena ZJN-3,
- 3.) je ponudnik preložil nepodpisan ESPD obrazec v .pdf formatu od Radivoj Ostrouška s.p., saj je priložen dokument brez podpisa, njegov podpis na zadnji strani ESPD obrazca pa je naložen v drugem dokumentu (Scan 20 Aug 2025).pdf. Naročnik se je odločil, da gre v konkretnem primeru za nebitveno napako ponudbe, katero lahko naročnik spregleda v skladu z zadnjim stavkom 5. odstavka 89. člena ZJN-3,
- 4.) je ponudnik preložil pomanjkljiv obrazec št. 3a (izjava podizvajalca Krainaris d.o.o. o izpolnjevanju in sprejemu pogojev iz razpisne dokumentacije), saj ne vsebuje imena, priimeka, funkcije dveh zakonitih zastopnikov (Tomaž Stupar in Boštjan Račič), niti njunega naslova

stalnega prebivališča, datuma, kraja in občine rojstva, niti EMŠO in niti njunih podpisov. Naročnik je vse predmetne podatke zahteval obrazcu št. 3a dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in dodaja, da brez dovoljenj vseh zakonitih zastopnikov podizvajalca ne sme izvesti preverke v e-Dosjeju za kazensko evidenco fizičnih oseb za vse zakonite zastopnike podizvajalca. Zaradi obstoja dveh predhodno izpostavljenih izločitvenih razlogov naročnik omenjenega ponudnika ni pozval k dopolnitvi ponudbe v okviru pomanjkljivosti, ki je izpostavljena pri tej točki,

- 5.) je ponudnik preložil pomanjkljiv obrazec št. 3a (izjava podizvajalca CBD d.o.o. o izpolnjevanju in sprejemu pogojev iz razpisne dokumentacije), saj ne vsebuje imena, priimeka, funkcije enega zakonitega zastopnika (Jurij Jančar), niti njegovega naslova stalnega prebivališča, datuma, kraja in občine rojstva, niti EMŠO in njegovega podpisa. Naročnik je vse predmetne podatke zahteval obrazcu št. 3a dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in dodaja, da brez dovoljenj vseh zakonitih zastopnikov podizvajalca ne sme izvesti preverke v e-Dosjeju za kazensko evidenco fizičnih oseb za vse zakonite zastopnike podizvajalca. Zaradi obstoja dveh predhodno izpostavljenih izločitvenih razlogov naročnik omenjenega ponudnika ni pozval k dopolnitvi ponudbe v okviru pomanjkljivosti, ki je izpostavljena pri tej točki,
- 6.) je ponudnik preložil pomanjkljiv obrazec št. 3a (izjava podizvajalca City studio d.o.o. o izpolnjevanju in sprejemu pogojev iz razpisne dokumentacije), saj ne vsebuje imena, priimeka, funkcije dveh zakonitih zastopnikov (Maria Zlobec in Davor Subotić), niti njunih naslovov stalnega prebivališča, datuma, kraja in občine rojstva, niti EMŠO in njunih podpisov. Naročnik je vse predmetne podatke zahteval obrazcu št. 3a dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in dodaja, da brez dovoljenj vseh zakonitih zastopnikov podizvajalca ne sme izvesti preverke v e-Dosjeju za kazensko evidenco fizičnih oseb za vse zakonite zastopnike podizvajalca. Zaradi obstoja dveh predhodno izpostavljenih izločitvenih razlogov naročnik omenjenega ponudnika ni pozval k dopolnitvi ponudbe v okviru pomanjkljivosti, ki je izpostavljena pri tej točki,
- 7.) je ponudnik preložil pomanjkljiv obrazec št. 3a (izjava podizvajalca PRO-INSTAL d.o.o. o izpolnjevanju in sprejemu pogojev iz razpisne dokumentacije), saj ne vsebuje imena, priimeka, funkcije ene zakonite zastopnice (Doris Orel), niti njenega naslova stalnega prebivališča, datuma, kraja in občine rojstva, niti EMŠO in njenega podpisa. Naročnik je vse predmetne podatke zahteval obrazcu št. 3a dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in dodaja, da brez dovoljenj vseh zakonitih zastopnikov podizvajalca ne sme izvesti preverke v e-Dosjeju za kazensko evidenco fizičnih oseb za vse zakonite zastopnike podizvajalca. Zaradi obstoja dveh predhodno izpostavljenih izločitvenih razlogov naročnik omenjenega ponudnika ni pozval k dopolnitvi ponudbe v okviru pomanjkljivosti, ki je izpostavljena pri tej točki,
- 8.) je ponudnik preložil pomanjkljiv obrazec št. 3a (izjava podizvajalca Radivoj Ostrouška s.p. o izpolnjevanju in sprejemu pogojev iz razpisne dokumentacije), saj ne vsebuje imena, priimeka, funkcije ene zakonite zastopnice (Eleonora Stanić Ostrouška), niti njenega naslova stalnega prebivališča, datuma, kraja in občine rojstva, niti EMŠO in njenega podpisa. Naročnik je vse predmetne podatke zahteval obrazcu št. 3a dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in dodaja, da brez dovoljenj vseh zakonitih zastopnikov podizvajalca ne sme izvesti preverke v e-Dosjeju za kazensko evidenco fizičnih oseb za vse zakonite zastopnike podizvajalca. Zaradi obstoja dveh predhodno izpostavljenih izločitvenih razlogov naročnik omenjenega ponudnika ni pozval k dopolnitvi ponudbe v okviru pomanjkljivosti, ki je izpostavljena pri tej točki,
- 9.) ponudnik ni priložil ESPD obrazca za podizvajalca Cestal d.o.o.. Naročnik je zahteval v razpisni dokumentaciji na str. 7 in 15 predložitev ESPD obrazca v .xml in .pdf formatu. Zaradi obstoja dveh predhodno izpostavljenih izločitvenih razlogov naročnik omenjenega ponudnika ni pozval k dopolnitvi ponudbe v okviru pomanjkljivosti, ki je izpostavljena pri tej točki,
- 10.) je ponudnik v obrazcu št. 2 (ponudbeni predračun) določil, da nastopa tudi s podizvajalcem Energo-pro d.o.o., vendar je zanj predložil le ESPD obrazec v .xml obliki. V ponudbi torej ni vključena sledeča dokumentacija za predmetnega podizvajalca: ESPD obrazec v .pdf obliki, obrazec št. 3a (izjava podizvajalca Energo-pro d.o.o. o izpolnjevanju in sprejemu pogojev iz razpisne dokumentacije, obrazec št. 7 (Izjava o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu

ponudnika), obrazec št. 8 (Izjava na podlagi 35. člena ZIntPK) in obrazec št. 9 (Izjava na podlagi 22. člena Uredbe (EU) 2021/241). Zaradi obstoja dveh predhodno izpostavljenih izločitvenih razlogov naročnik omenjenega ponudnika ni pozval k dopolnitvi ponudbe v okviru pomanjkljivosti, ki je izpostavljena pri tej točki,

- 11.) je ponudnik preložil pomanjkljiv obrazec št. 10 (vzorec pogodbe), saj ni dopolnil manjkajočih podatkov v vzorcu pogodbe. Naročnik je na str. 61 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila podal sledeče navodilo: Ponudnik dopolni manjkajoče podatke v vzorcu pogodbe. Vsaka stran pogodbe mora biti parafirana, zadnja stran pa tudi žigosana (če žig obstaja), s čimer ponudnik jamči, da se bo, v primeru da bo izbran, strinjal z določbami te pogodbe. Zaradi obstoja dveh predhodno izpostavljenih izločitvenih razlogov naročnik omenjenega ponudnika ni pozval k dopolnitvi ponudbe v okviru pomanjkljivosti, ki je izpostavljena pri tej točki.

Na podlagi vsega navedenega naročnik javnega naročila žal ne more oddati. Naročnik bo po pravnomočnem zaključenem postopku izvedel novo javno naročilo za realizacijo svoje potrebe na področju projektiranja.

S tem je odločitev naročnika utemeljena.

Pravni pouk:

Zahtevek za revizijo lahko v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; v nadaljnjem besedilu: ZPVPJN) vložijo vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda.

Po odločitvi o oddaji javnega naročila je rok za vložitev zahtevka za revizijo pet (5) delovnih dni od objave odločitve na Portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen in mora vsebovati najmanj vse sestavine iz 15. člena ZPVPJN:

- ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako javnega naročila oziroma odločitev o oddaji javnega naročila ali priznani sposobnosti,
- oznako predmeta javnega naročila,
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblašcem ter
- potrdilo o vplačani taksi v višini 1.000,00 eurov.

Taksa se vplača na TRR pri Ministrstvu za finance, št. 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290-00587725.

Zahtevek za revizijo se vložijo preko portala eRevizija. Navodila za uporabo portala eRevizija: <https://www.portalerevizija.si/portal>.



OBČINA ŠKOFLJICA
Primož Cimerman
župan

Objaviti na Portalu javnih naročil skladno z določilom 90. člena ZJN-3.