

**OBČINA GORNJA RADGONA**

Partizanska cesta 13
9250 GORNJA RADGONA
splet: <https://www.gor-radgona.si/>
e-naslov: obcina@gor-radgona.si

Številka: 430-4/2025-36-U129

Datum: 8. 9. 2025

Na podlagi petega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F; odslej: ZJN-3), naročnik OBČINA GORNJA RADGONA, Partizanska cesta 13, 9250 Gornja Radgona (odslej: naročnik) izdaja naslednjo

Odločitev v zvezi z oddajo javnega naročila – za sklop 1

Predmet naročila:

Prevozi osnovnošolskih otrok v občini Gornja Radgona za šolska leta 2025/2026, 2026/2027 in 2027/2028

Objava javnega naročila na Portalu javnih naročil št.: **JN004409/2025-EUe16/01 z dne 10. 6. 2025**
Objava javnega naročila v Uradnem listu EU št.: **369883-2025 z dne 10. 6. 2025**

Vrsta postopka: **odprti postopek skladno s 40. členom ZJN-3**

V zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila za sklop 1: »OŠ dr. Antona Trstenjaka Negova«, naročnik sprejme sledečo odločitev:

- I. **Obe pravočasno prispeli ponudbi za sklop 1 se zavrneta.**
- II. **Javno naročilo se ne odda.**
- III. **Naročnik bo po pravnomočnosti predmetne Odločitve izvedel nov postopek oddaje javnega naročila za sklop 1**

OBRAZLOŽITEV

Do roka za oddajo ponudb sta na naslov naročnika opredeljen v informacijskem sistemu eJN prispeli naslednji ponudbi:

Naziv in naslov ponudnika	Ponudbena cena v EUR z DDV	Certifikat	Razvrstitev ponudb
ARRIVA, družba za prevoz potnikov, d.o.o., Ulica Mirka Vadnova 8, 4000 Kranj	617.908,50 EUR	DA	2 73,90 točk
Avtobusni in kombi prevozi EUROBUS, Andrej Roškar s.p., Slavšina 56, 2255 Vitomarci	448.139,70 EUR	NE	1 95 točk



OBČINA GORNJA RADGONA

Partizanska cesta 13
9250 GORNJA RADGONA
splet: <https://www.gor-radgona.si/>
e-naslov: obcina@gor-radgona.si

Glede na opravljeno razvrstitev na merilo, je naročnik opravil pregled in ocenjevanje ponudbe ponudnika Avtobusni in kombi prevozi EUROBUS, Andrej Roškar s.p., Slavšina 56, 2255 Vitomarci ter po pregledu ponudbe ugotovil, da je ponudba dopustna. Na podlagi navedenega je naročnik dne 24. 7. 2025 sprejel Odločitev v zvezi z oddajo javnega naročila št. 430-4/2025-13-U129, s katero je javno naročilo za sklop 1 oddal ponudniku Avtobusni in kombi prevozi EUROBUS, Andrej Roškar s.p., Slavšina 56, 2255 Vitomarci. Odločitev je bila na Portalu javnih naročil objavljena dne 24. 7. 2025 pod oznako JN004409/2025-ODL/01.

Zoper navedeno Odločitev v zvezi z oddajo javnega naročila je naročnik dne 5. 8. 2025 preko portala eRevizija s strani neizbranega ponudnika ARRIVA, družba za prevoz potnikov, d.o.o., Ulica Mirka Vadnova 8, 4000 Kranj prejel Zahtevek za revizijo zoper Odločitev v zvezi z oddajo javnega naročila, št. 430-4/2025-13-U129 z dne 24. 7. 2025, sklop št. 1. Naročnik je prejel Zahtevek za revizijo obravnaval ter v zvezi s tem dne 22. 8. 2025 sprejel Sklep o ugoditvi Zahtevku za revizijo št. 430-4/2025-25-U129, s katerim je Zahtevku za revizijo ugodil in Odločitev v zvezi z oddajo javnega naročila št. 430-4/2025-13-U129 z dne 24. 7. 2025 v delu, ki se nanaša na sklop 1 (»OŠ dr. Antona Trstenjaka Negova«) razveljavil ter postopek oddaje javnega naročila za sklop 1 ponovno vrnil v fazo pregleda in ocenjevanja ponudb.

V okviru izvedbe ponovnega pregleda in ocenjevanja ponudb oziroma primarno tudi določb same razpisne dokumentacije in preostale naročnikove dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila je naročnik ugotovil, da za zakonito oddajo javnega naročila v okviru sklopa 1, nima ustreznih dejanskih in pravnih podlag, saj sta bila tako Sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila kot tudi razpisna dokumentacija pripravljena v nasprotju z določbami ZJN-3 ter v nasprotju z uveljavljeno prakso Državne revizijske komisije. Vsled navedenemu je naročnik ugotovil, da zaradi v nadaljevanju opisanih diskrepanc, zakonita oddaja javnega naročila za sklop 1 v okviru izvedenega postopka oddaje javnega naročila ni mogoča.

RAZLOGI ZA ZAVRNITEV OBEH PONUDB IN NEODDAJO JAVNEGA NAROČILA

I. NEUSTREZNO OBLIKOVANE TEHNIČNE SPECIFIKACIJE IN POGOJI ZA SODELOVANJE

Kot je naročnik že opredelil v Sklepu o ugoditvi Zahtevku za revizijo št. 430-4/2025-25-U129, s katerim je Zahtevku za revizijo ugodil in Odločitev v zvezi z oddajo javnega naročila št. 430-4/2025-13-U129 z dne 24. 7. 2025 v delu, ki se nanaša na sklop 1 (»OŠ dr. Antona Trstenjaka Negova«) razveljavil in je vlagatelj zahtevka za revizijo, ponudnik ARRIVA, družba za prevoz potnikov, d.o.o. izpostavil v samem Zahtevku za revizijo, naročnik ob ponovnem pregledu razpisne dokumentacije ugotavlja, da *»so bile zahteve naročnika v razpisni dokumentaciji v neskladju z dejanskim stanjem oziroma dejanskimi razmerami na relevantnih cestah, kjer se opravljajo prevozi za sklop 1 oziroma zahteve naročnika niso bile v celoti jasne in nedvoumne oziroma transparentne. Kot namreč izhaja iz Tehničnih specifikacij, je naročnik v razpisni dokumentaciji dopustil, da se prevozi v okviru sklopa 1 izvajajo z 29 sedežnim avtobusom oziroma tudi večjim avtobusom, v kolikor ponudnik oceni, da se s temi lahko opravlja prevoze. Tovrstna zahteva naročnika ni skladna s temeljnim načelom transparentnosti, saj je naročnik dopustil možnost večjih avtobusov (brez omejitev), kar pa glede na utemeljeno v Zahtevku za revizijo ni primerno oziroma ni skladno z omejitvami, ki jih določajo prometni znaki (maksimalne osne obremenitve) in predpisi na relevantnih cestnih odsekih¹«*. V konkretnem primeru gre torej za situacijo, kjer je naročnik:

- v okviru pogoja 3 pogojev Tehnične sposobnosti z nazivom: »Vozila za prevoz otrok« opredelil, da mora *»Gospodarski subjekt, ki nastopa v ponudbi, razpolagati (lastništvo, najem, leasing) z zadostnim, ustreznim in tehnično brezhibnim parkom vozil, kot to zahteva veljavna zakonodaja na relevantnem področju, ter zagotavlja nadomestna vozila v primeru okvare vozila«*,

¹ Povzeto po Sklepu o ugoditvi Zahtevku za revizijo št. 430-4/2025-25-U129.



OBČINA GORNJA RADGONA

Partizanska cesta 13
9250 GORNJA RADGONA
splet: <https://www.gor-radgona.si/>
e-naslov: obcina@gor-radgona.si

- v okviru Tehničnih specifikacij za sklop 1 določil, da se relacijo 1 in 2 oziroma relacijo 3 in 4, lahko izvaja z »1 AVTOBUS 29 sedežni oz. večji avtobus, v kolikor ocenite, da lahko z njim opravljate prevoze na tem območju« in
- v okviru objavljenega odgovora na Portalu javnih naročil z dne 12. 6. 2025 (ob 09:19 uri) pojasnil, da se »prevozi lahko opravljajo tudi z 20 sedežnim avtobusom, vendar bo v tem primeru potrebno opraviti še dodatni prevoz glede na število otrok, ki se bodo vozili s šolskim avtobusom«.

Iz vseh podanih informacij, ki jih je naročnik navedel v razpisni dokumentaciji in Portalu javnih naročil je torej mogoče sklepati, da je naročnik zahteval oziroma opredelil, da se storitve prevozov v okviru sklopa 1 lahko izvajajo:

- z enim avtobusom, ki ima najmanj 29 sedežev, pri čemer naročnik dopušča tudi izvajanje storitev prevozov z večjimi avtobusi ali
- da se lahko prevozi opravljajo tudi z 20 sedežnimi avtobusi, pri čemer bo v tem primeru potrebno opraviti še dodaten prevoz glede na število otrok.

Naročnik po ponovnem pregledu lastnih zahtev razpisne dokumentacije in dodatno podanih pojasnil ugotavlja, da so bile naročnikove zahteve in pogoji popolnoma nejasni in sami sebi kontradiktorni, predvsem pa v evidentnem nasprotju z dejanskim stanjem, saj izvajanje storitev prevozov z vozili oziroma avtobusi, za katere je naročnik v razpisni dokumentaciji navedel, da se bodo šteli kot ustrezni, glede na cestnoprometne predpise na relevantnih cestah oziroma odsekih, ni mogoče oziroma zakonito. Naročnik torej v razpisni dokumentaciji za sklop 1 v nobenem segmentu ni jasno in nedvoumno opredelil:

- koliko vozil oziroma avtobusov mora ponudnik minimalno zagotavljati za izvajanje storitev prevozov in
- kakšne so konkretne zahteve glede specifikacij oziroma predvsem velikosti avtobusov (*kot že navedeno predhodno naročnik dopušča prevoze z 20 sedežnimi avtobusi, pri čemer pa naročnik nadalje ne opredeli oziroma konkretizira koliko avtobusov mora ponudnik v tem primeru zagotavljati medtem ko na drugi strani naročnik dopušča tudi izvajanje storitev z avtobusi z več kot 29 sedeži (de facto torej naročnik dopušča tudi avtobuse s 40 sedeži ali več), kar pa je, kot je evidentno izpostavil vlagatelj v Zahtevku za revizijo, nedopustno iz razloga, ker tega ne dopuščajo cestnoprometni predpisi na relevantnih cestah oziroma odsekih cest*).

Glede na vse pojasnjeno je torej naročnik ob ponovnem pregledu in obravnavi lastne razpisne dokumentacije ugotovil, da je razpisna dokumentacija pripravljena v nasprotju s temeljnim načelom transparentnosti, v nasprotju s temeljnim načelom sorazmernosti in končno tudi v nasprotju s temeljnim načelom enakopravne obravnave ponudnikov. Določbe ZJN-3 pa so glede priprave razpisne dokumentacije povsem jasne ter od naročnika zahtevajo, da pripravi razpisno dokumentacijo, zahteve oziroma pogoje, ki jasni, natančni in nedvoumni, torej takšni, da lahko vsi razumno obveščeni in običajno skrbni ponudniki razumejo njihov natančen obseg in pomen ter jih razlagajo enako, s čimer se omogoča tudi učinkovito preverjanje ponudb ter enakopravna obravnava ponudnikov. Tudi skladno z uveljavljeno prakso Državne revizijske komisije je namreč ta »že večkrat opozorila, da mora naročnik pri določanju razpisnih zahtev ravnati pregledno. Načelo transparentnosti (6. člen ZJN-3) med drugim zahteva tudi, da so vse zahteve v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določene jasno, natančno in nedvoumno, oziroma tako, da lahko vsi razumno obveščeni in običajno skrbni ponudniki razumejo njihov natančen obseg in jih razlagajo enako ter da lahko naročnik učinkovito preizkusi, ali ponudbe ponudnikov ustrezajo njegovim zahtevam (prim. npr. sodbo sodišča ES št. C-368/10, točka 109). Naročnikova dolžnost je, da pripravi dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, ki je jasna in nedvoumna ter da postavljenim razpisnim zahtevam sledi tudi pri ocenjevanju ponudb. Širjenje ali spreminjanje pomena posamezne zahteve iz razpisne dokumentacije po roku za predložitev ponudb po svoji vsebini pomeni prepozno in nedopustno določanje konkretne vsebine zahteve oziroma nezakonit poseg v dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila. Naročnik posamezni zahtevi po poteku roka za



OBČINA GORNJA RADGONA

Partizanska cesta 13
9250 GORNJA RADGONA
splet: <https://www.gor-radgona.si/>
e-naslov: obcina@gor-radgona.si

predložitev ponudb ne more dajati širše ali drugačne vsebine od tiste, ki iz nje ne izhaja na jasnem, natančnem in nedvoumno način, saj bi to pomenilo ravnanje, ki je v nasprotju z načelom transparentnosti².

Ker je v konkretnem primeru tudi na podlagi prejetih ponudb popolnoma jasno, da sta si ponudnika različno razlagala zahteve naročnika, je v zvezi z vsem obravnavanim nemogoče zaključiti drugače kot na način, da je razpisna dokumentacija v obravnavanem delu *najmanj nejasna in omogoča različna tolmačenja, zaradi česar je mogoče v tej fazi postopka oddaje javnega naročila le še sklepati, kakšna je bila prava volja naročnika. To pa v nobenem primeru ne sme iti v škodo ponudniku, ki si takšno določbo razpisne dokumentacije razloži na način, ki je ravno tako mogoč, ponudbe, ki je pripravljena na podlagi takšne razlage razpisne dokumentacije, pa zgolj na podlagi drugačne razlage le-te ni mogoče označiti za nedopustno*. Skladno z razpisno dokumentacijo bi bila tako teoretično lahko glede na zahteve naročnika v razpisni dokumentaciji dopustna tudi ponudba ponudnika Avtobusni in kombi prevozi EUROBUS, Andrej Roškar s.p., Slavšina 56, 2255 Vitomarci, saj je naročnik evidentno dopustil, da se prevozi lahko izvajajo z avtobusi z več kot 29 sedeži³, kar pa kot je pravilno ugotovil vlagatelj, zaradi cestnoprometnih predpisov in ostalih omejitev na terenu dejansko ni mogoče. Ker naročnik torej obravnavanih zahtev ni opredelil jasno in nedvoumno in je s tem omogočil različna tolmačenja določb razpisne dokumentacije, je dokumentacija v tem delu nezakonita.

Glede na vse navedeno je torej naročnik ob ponovnem pregledu in obravnavi razpisne dokumentacije in vseh njenih sestavnih delov, sprememb in pojasnil ugotovil, da je razpisna dokumentacija v obravnavanem spornem delu nezakonita, zato naročnik javnega naročila za sklop 1 ne more oddati temveč mora iz obravnavanega razloga postopek oddaje javnega naročila za sklop 1 razveljaviti, vse prejete ponudbe za sklop 1 zavrniti ter za sklop 1 izvesti nov postopek oddaje javnega naročila, kjer bo pripravljena razpisna dokumentacija, ki bo jasna, nedvoumna in transparentna, obenem pa skladna tudi z dejanskim stanjem in veljavnimi cestno – prometnimi predpisi.

II. NEUSTREZNO OPREDELJENA ZAGOTOVLJENA SREDSTVA

Ne glede na dejstvo, da je naročnikova dolžnost, da postopek oddaje javnega naročila za sklop 1 razveljavi že zaradi nezakonitosti, evidentno in utemeljeno ugotovljenih v prejšnji točki pa naročnik dodatno prav tako ugotavlja, da mora postopek oddaje javnega naročila za sklop 1 razveljaviti tudi zaradi dejstva, ker v Sklepu o začetku postopka oddaje javnega naročila višine zagotovljenih sredstev za sklop 1 ni opredelil pravilno in zakonito oziroma skladno z dejanskim stanjem. Kot namreč izhaja iz Sklepa o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 430-4/2025-2-U129 z dne 5. 6. 2025, je naročnik v tem opredelil, da ima za leto 2025 zagotovljena sredstva v proračunu Občine Gornja Radgona za leto 2025, na proračunski postavki 190650 - Regresiranje prevozov učencev, konto 411900 – regresiranje prevozov v šolo, pri čemer je skupna višina sredstev tako za sklop 1 kot tudi za sklop 2 168.000,00 EUR. Vendar navedeno ne drži povsem, saj naročnik pri določitvi oziroma opredelitvi vrednosti ni upošteval, da še niso bili v celoti knjiženi vsi stroškov prevozov za šolsko leto 2024 / 2025. Vsled navedenemu bi bila tako pravilna vrednost zagotovljenih sredstev, ki se nanaša na sklop 1 ob datumu oddaje javnega naročila (*kot datum oddaje javnega naročila se v tem segmentu upošteva datum, ko je naročnik izdal Odločitev v zvezi z oddajo javnega naročila, št. 430-4/2025-13-U129, torej 24. 7. 2025*) 56.462,29 EUR, kar bi de facto pomenilo, da bi ponudba ponudnika ARRIVA, družba za prevoz potnikov, d.o.o. presegala zagotovljena sredstva naročnika in bi jo moral naročnik kot tako oceniti kot nedopustno in jo zavrniti. Ker pa gre v konkretnem primeru za napako naročnika pri opredelitvi vrednosti zagotovljenih sredstev in ker naročnik po roku za oddajo ponudb skladno z določbo drugega odstavka 67. člena ZJN-3 ne sme več spreminjati ali dopolnjevati dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, naročnik tudi v zvezi z obravnavanim ugotavlja, da zavrnitev ponudbe ponudnika ARRIVA, družba za prevoz potnikov, d.o.o. ni naročnikova legitimna možnost, saj bi bila ta posledica predhodne naročnikove napake. Vsled navedenemu naročnik torej po obravnavi celotne dokumentacije prav tako ugotavlja, da je potrebno odpraviti tudi

² Tako npr. Državna revizijska komisija v Sklepu št. 018-023/2018.

³ Naročnik je sicer v razpisni dokumentaciji dodal še, »v kolikor ocenite, da lahko z njim opravljate prevoze na tem območju«, vendar je v zvezi s predmetno dikcijo potrebno ugotoviti, da je popolnoma v nasprotju z določbami ZJN-3 in uveljavljeno prakso Državne revizijske komisije, saj je nejasna in netransparentna, poleg tega pa dolžnost priprave zahtev prelaga na ponudnike, kar seveda vsekakor ni sprejemljivo niti zakonito.

**OBČINA GORNJA RADGONA**

Partizanska cesta 13
9250 GORNJA RADGONA
splet: <https://www.gor-radgona.si/>
e-naslov: obcina@gor-radgona.si

diskrepance in nedoslednosti v Sklepu o začetku postopka oddaje javnega naročila, zaradi česar je tudi v predmetnem aspektu potrebno javno naročilo za sklop 1 razveljaviti in pripraviti dokumentacijo, ki bo omogočala pravilno in zakonito oddajo javnega naročila.

SKLEPNO

Glede na vse obravnavano, obrazloženo in utemeljeno torej naročnik sprejema odločitev, kot izhaja iz izreka predmetnega dokumenta.

Naročnik predmetno odločitev sprejema na podlagi petega odstavka 90. člena ZJN-3, ki mu omogoča, da po izteku roka za odpiranje ponudb zavrne vse ponudbe, ki so prispele v postopku javnega naročanja, kar je tudi skladno s prakso Sodišča Evropske unije (npr. zadeva C-27/98 - tč. 23 in 25; C-244/02 - tč. 29 idr.) ter Državne revizijske komisije (npr. Sklep št. 018-242/2016, 018- 258/2017 idr.), saj takšna odločitev naročnika ni zgolj njegova izjemna možnost, temveč ena od legitimnih možnosti zaključka postopka. Naročnik torej lahko vedno zaključi postopek brez izbire najugodnejšega ponudnika, celo v primeru, če je do nemožnosti izbire prišlo zaradi njegove napake, vendar le pod pogojem, da je takšna odločitev sprejeta ob spoštovanju temeljnih pravil skupnostnega prava o javnem naročanju, zlasti načela enake obravnave (npr. zadeva C-244/02 - tč. 36).

S tem je izrek Odločitve o oddaji javnega naročila utemeljen.

PRAVNI POUK:

Po odločitvi o oddaji javnega naročila je rok za vložitev zahtevka za revizijo osem (8) delovnih dni od objave odločitve. Zahtevek za revizijo se vloži neposredno prek aplikacije eRevizija.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine, kot jih določa 15. člen Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN; Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-11, 60/17 in 72/19).

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN.

Taksa za revizijski postopek znaša 1.000,00 EUR.

Taksa se plača na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila takse za predrevizijski in revizijski postopek. Natančne informacije o načinu plačila takse so dostopne na spletni strani Direktorata za javno naročanje: <https://ejn.gov.si/sistem/pravno-varstvo.html>.

ŽUPANJA
OBČINE GORNJA RADGONA
Urška MAUKO TUŠ

VROČITI:

- portal javnih naročil