



MESTNA OBČINA KRANJ



REPUBLIKA SLOVENIJA
Ministrstvo za kulturo

Številka: 430-48/2025-MOK-35

Št. JN: 25-00919

Datum: 8. 9. 2025

Mestna občina Kranj, Slovenski trg 1, 4000 Kranj, (v nadaljevanju naročnik) na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS št. 91/15 s spremembami; v nadaljevanju ZJN-3) izdaja

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1. Osnovni podatki

JAVNO NAROČILO	Sanacija (restavratorska dela) zunanjega stavbnega pohištva Palače občine Kranj, z upoštevanjem okoljskih vidikov
VRSTA POSTOPKA ODDAJE JN	Naročilo male vrednosti
ROK ZA ODDAJO PONUDB	3. 9. 2025
DATUM OBJAVE NA PORTALU JN	13. 8. 2025
ŠTEVILKA OBJAVE NA PORTALU JN	JN006399/2025-SL1/01
OCENJENA VREDNOST JN	475.408,50 EUR brez DDV
ZAGOTOVLJENA SREDSTVA	580.000,00 EUR z DDV

2. Na podlagi izvedenega javnega naročila po postopku naročila male vrednosti se zgoraj navedeno javno naročilo

odda najugodnejšemu ponudniku:

Ponudnik:

Mizarstvo in profiliranje lesa, Domen Ovsenik s.p.,

Jezerska cesta 108C, 4000 Kranj

Razlogi za izbiro:

- **ekonomsko najugodnejša dopustna ponudba** (po merilu najnižja končna ponudbena vrednost brez DDV)
- končna ponudbena cena znaša: **416.073,00 EUR brez DDV.**

Prednost ponudbe v razmerju do ponudnikov, ki niso bili izbrani:

Najnižja končna ponudbena vrednost brez DDV in dopustna ponudba.

OBRAZLOŽITEV

3. Obrazložitev odločitve:

Naročnik je za javno naročilo navedeno v 1. točki te odločitve, do roka, določenega za oddajo ponudb, prejel naslednje ponudbe s sledečimi vrednostmi in podatki:

Zap. št.	PONUDNIK	KONČNA VREDNOST V EUR BREZ DDV	ČAS ODDAJE v SISTEM e-JN	
			Datum	Ura
1.	Mizarstvo in profiliranje lesa, Domen Ovsenik s.p., Jezerska cesta 108C, 4000 Kranj	416.073,00	02.09.2025	17:44
2.	BO.RETRO D.O.O., restavracijsko, svetovanje in izobraževanje, Dolenja Dobrava 12, 4224 Gorenja vas	392.268,45	02.09.2025	20:55
3.	MIZARSTVO KOŠNIK, d.o.o., podjetje za proizvodnjo, trgovino, posredništvo in turizem, Cerklje na Gorenjskem, Dvorje 34, 4207 Cerklje na Gorenjskem	463.801,80	03.09.2025	9:59

Merilo za izbor izvajalca je ekonomsko najugodnejša ponudba, in sicer **najnižja končna ponudbena vrednost brez DDV oz. najnižja končna cena brez DDV**.

Razvrstitev pravočasnih ponudb glede na zgoraj navedeno merilo, neposredno po odpiranju ponudb (pred pregledom ponudb):

Zap. št.	PONUDNIK	KONČNA VREDNOST V EUR BREZ DDV
1	BO.RETRO D.O.O., restavracijsko, svetovanje in izobraževanje, Dolenja Dobrava 12, 4224 Gorenja vas	392.268,45
2	Mizarstvo in profiliranje lesa, Domen Ovsenik s.p., Jezerska cesta 108C, 4000 Kranj	416.073,00
3	MIZARSTVO KOŠNIK, d.o.o., podjetje za proizvodnjo, trgovino, posredništvo in turizem, Cerklje na Gorenjskem, Dvorje 34, 4207 Cerklje na Gorenjskem	463.801,80

Naročnik je v nadaljevanju postopka skladno z določili 47. in 89. člena ZJN-3 **preveril vse prejete ponudbe**.

Pri pregledu ponudb je strokovna komisija preverila:

- ali je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev,
- ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje,
- ali je ponudba skladna z zahtevami in pogoji določenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (ustreznost referenc ponudnika, izpolnjevanje pogoja glede letnega prometa – višine prihodkov, ...),
- ali ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila,
- ali je ponudba prispela pravočasno,
- ali je ponudba neobičajno nizka,
- ali ponudbena cena presega zagotovljena sredstva naročnika.

Naročnik je ponudbe (razen ponudb, ki jih je naročnik kot nedopustne izločil iz postopka oddaje javnega naročila) preverjal na spodnji način:

- preveritev referenčnih poslov ponudnika po e-pošti pri Zavodu za varstvo kulturne dediščine,

- spletna stran Ajpes (Finančni podatki in kazalniki Fi=Po),
- ESPD obrazec,
- Izpolnjevanje ostalih zahtev iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Po ugotovitvi, da sta dve ponudbi nedopustni, naročnik ostalih delov nedopustnih ponudb ni preverjal, saj morebitno ugotovljene nepravilnosti ne bi več vplivale na položaj ponudnikov v obravnavanem postopku oddaje javnega naročila oziroma na drugačno odločitev naročnika v tem postopku.

4. Izbrana ponudba ponudnika:

Mizarstvo in profiliranje lesa, Domen Ovsenik s.p., Jezerska cesta 108C, 4000 Kranj

(v nadaljevanju: Domen Ovsenik s.p.)

je:

- ponudba je **dopustna**,
- cena: končna ponudbena cena znaša **416.073,00 EUR brez DDV**.

Naročnik je dopustnost ponudbe ponudnika Domen Ovsenik s.p. preveril skladno z določili 47. in 89. člena ZJN-3 in ugotovil, da je ponudba dopustna.

Naročnik skladno z določili 3. odstavka 47. člena ZJN-3 izključitvenih razlogov in dokazil, vezanih na spoštovanje določil 1., 2. in 4. odstavka 75. člena ZJN-3 ni preverjal, ker v te navedbe ni dvomil, in je kot zadostno dokazilo sprejel ustrezno izpolnjen ESPD obrazec ponudnika ter prilogo št. 5 – Izjava o strinjanju z razpisnimi pogoji in o resničnosti podatkov, navedenih v ponudbi.

Strokovna komisija je tako ugotovila, da za ponudnika Domen Ovsenik s.p. ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in ni ocenjena za neobičajno nizko ter ponudbena cena, ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, kar pomeni, da je ponudba ponudnika Domen Ovsenik s.p. v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna.

5. Zavrnjene ponudbe in razlogi za zavrnitev:

/

6. Izločene/nedopustne ponudbe in razlogi za izločitev/nedopustnost:

6.1. Ponudba ponudnika

**BO.RETRO D.O.O., restavratorstvo, svetovanje in izobraževanje,
Dolenja Dobrava 12, 4224 Gorenja vas**

je:

- ponudba je **nedopustna**, ker ponudba ni skladna z zahtevami naročnika, saj je ponudnik v ponudbi **podal dodatne pogoje glede kondenza, reklamacij in roka izvedbe**

Obrazložitev nedopustnosti ponudbe:

Naročnik je ob pregledu ponudbe ugotovil, da je ponudnik k ponudbi samoiniciativno predložil dodaten lasten dokument z nazivom: Ponudba_Sanacija zunanjega stavbnega pohištva_OLO Kranj_BO.RETRO d.o.o. 01 09 2025.pdf.

V navedenem dokumentu je ponudnik na četrti strani med drugim navedel:

*»Ponudba je izdelana skladno s tehničnim poročilom s dokazom mehanske odpornosti in stabilnosti steklene stene v glavni dvorani izdelano novembra 2023, številka projekta 311230149, izdelovalca ELEA iC projektiranje in svetovanje d.o.o.. Glede na restaviranje in izvedbo steklitve se lahko v določenih pogojih **pojavi rosenje med stekli**, ki bo ob spremembi temperature izginilo. Ta pojav se bo **pojavljaj občasno** vezano na posebne klimatske pogoje in **ne more biti predmet reklamacije**.«*

»Rok izvedbe in dobave: v dogovoru z investitorjem«

Naročnik je v popisu del med splošnimi pogoji v točki 7 izrecno zapisal sledečo zahtevo:

- **pri obnovi oken se mora upoštevati da bo le-ta preprečevala nastanek kondenza,**

Ponudnik pa v ponudbi navaja, da se v določenih pogojih **lahko pojavi rosenje in da se bo rosenje pojavljalo občasno**.

Prav tako ponudnik s svojo zgornjo navedbo »Ta pojav se bo pojavljaj občasno vezano na posebne klimatske pogoje **in ne more biti predmet reklamacije**« za določena dela samovoljno izključuje možnost odprave napak/reklamacije kar tudi ni skladno z zahtevami naročnika, ki izhajajo iz določil dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (namen finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti in finančnega zavarovanja za odpravo napak ter določil 30., 31., 32., 37., 38., 39., 40., 41. in 42. člena vzorca pogodbe).

Nadalje ponudnik z navedbo »Rok izvedbe in dobave: v dogovoru z investitorjem« dodatno pogojuje rok izvedbe, glede katerega je naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila jasno navedel, da znaša 180 koledarskih dni od datuma uvedbe izvajalca v delo (22., 33. in 94. stran dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila).

Ponudnik je tako predložil ponudbo, **ki ni skladna z vsemi zahtevami naročnika navedenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in je posledično nedopustna.**

Ponudnik s tem zapisom v ponudbi ni sprejel vseh zahtev naročnika, kar je v nasprotju z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ki določa, da je dopustna tista ponudba, ki ustreza potrebam in zahtevam naročnika, med katere sodi tudi upoštevanje zahtev glede rosenja/kondenza oken, reklamacije/odprave napak in roka izvedbe.

Navedeno ravnanje naročnika je skladno tudi s prakso odločitev Državne revizijske komisije kot na primer:

Odločitev št. 018-095/2024-8

»Pripis besedila na obrazcu ponudbe izbranega ponudnika namreč dodaja pogoj, ki predstavlja spremembo in dodatek, ki ni v skladu z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar ni mogoče slediti navedbam naročnika, da gre tu za nebstveno napako.«

»Ob navedenem je torej vlagatelju treba pritrditi v tem, da pomeni zapis v spremnem dopisu izbranega ponudnika k njegovi ponudbi razširitev predmeta pogodbe, pogojevanje in dodatno zavezo naročnika. Ponudba izbranega ponudnika s tem ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Odločitev št. 018-263/2017-9

»Ob navedenem je torej vlagatelju treba pritrditi v tem, da pomeni zapis v spremnem dopisu izbranega ponudnika k njegovi ponudbi razširitev predmeta pogodbe, pogojevanje in dodatno zavezo naročnika. Ponudba izbranega ponudnika s tem ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.«

»V konkretnem primeru je namreč upravičeno razumeti, da zapis v pravno relevantnem delu spornega spremnega dopisa (tj., da je ponudba narejena v skladu s cMPS pogoji) pomeni pridržek oziroma odstop od vsebine splošnih izjav in pridržek glede vsebine predložene ponudbe zaradi česar ponudbe izbranega ponudnika ni mogoče obravnavati kot dopustno ponudbo v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, saj ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.«

Odločitev št. 018-088/2019-5

»Na podlagi ugotovitve o tem, da je vlagatelj svojo ponudbo podal pod drugačnimi pogoji, kot so določeni v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je naročnik upravičeno zaključil, da je v vlagateljevi ponudbi podana pomanjkljivost, ki onemogoča njen sprejem, revizijskim navedbam, s katerimi vlagatelj zatrjuje drugače, pa utemeljenosti ni mogoče priznati.«

»....svojo ponudbo podal z nedopustnim pridržkom oziroma pod drugačnimi pogoji, kot so tisti, ki so bili določeni v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.«

Odločitev št. 018-140/2024-4

»Državna revizijska komisija v zvezi z navedbami izbranega ponudnika, da se pripis v njegovi ponudbi, ki ga kot spornega izpostavlja vlagatelj, nanaša na izvedbeno fazo in da je za spore iz te faze pristojno sodišče in ne Državna revizijska komisija, pojasnjuje, da vlagatelj z navedbami, da izbrani ponudnik s spornim pripisom v ponudbi ne priznava določil dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in pogojuje ponudbo, v bistvu zatrjuje, da ponudba izbranega ponudnika ni skladna z zahtevami naročnika, opredeljenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.«

Odločitev št. 018-031/2021-6

»Opisane pomanjkljivosti v ponudbi izbranega ponudnika so tudi po presoji Državne revizijske komisije takšne, da v konkretnem primeru, brez dodatnih in z ZJN-3 prepovedanih posegov v obstoječo ponudbeno vsebino, ne omogočajo ugotovitve prave poslovne volje izbranega ponudnika...«

Dodatno je mnenje glede nedopustnosti ponudnikove ponudbe pojasnil tudi Zavod za varstvo kulturne dediščine, ki je tudi izdal Kulturnovarstveno soglasje za konkretni predmet javnega naročila.

V izdanem kulturno varstvenem soglasju je med drugim na prvi in drugi strani jasno zapisan pogoj za izvedbo:

*"Predlagani poseg z vstavitvijo izolativnega stekla iz zgolj notranje strani v obstoječi lesen okvir je sprejemljiv, v kolikor bo upošteval tudi pogoje za izvedbo in uporabo objekta: ... Pri obnovi vseh oken se mora upoštevati, da **bo le-ta preprečevala morebitno nastajanje kondensa.**"*

Zato je bil slednji pogoj tudi izrecno zapisan v splošne pogoje popisa del.

Hkrati, bi sprejem ponudnikove ponudbe kot dopustne za naročnika predstavljal dodaten nepredviden strošek zaradi izvedbe dodatnih ukrepov, saj bi bilo potrebno plačilo za izvedbo ukrepov s katerimi bi se rosenje naknadno saniralo/odpravilo.

Še več iz ponudnikovih zapisov glede reklamacije izhaja, da odprave napak/reklamacije niti ne bi sprejel ali izvedel.

Nenazadnje bi nastajanje kondenza/rosenja pomenilo mnogo večjo nevarnost za propad lesenega okvirja, zagotovo pa bi do propada okvirja prišlo bistveno hitreje, kar kot že navedeno ni skladno z zahtevami naročnika.

Ostalih delov ponudbe ponudnika naročnik ni preverjal, saj morebitno ugotovljene nepravilnosti ne bi več vplivale na položaj ponudnika v obravnavanem postopku oddaje javnega naročila oziroma na drugačno odločitev naročnika v tem postopku.

Skladno z zgoraj navedenim je ponudba **nedopustna** in posledično **izločena** iz nadaljnjega postopka oddaje predmetnega javnega naročila.

Ostalih delov ponudbe ponudnika naročnik ni preverjal, saj morebitno ugotovljene nepravilnosti ne bi več vplivale na položaj ponudnika v obravnavanem postopku oddaje javnega naročila oziroma na drugačno odločitev naročnika v tem postopku.

Skladno z zgoraj navedenim je ponudba **nedopustna** in posledično **izločena** iz nadaljnjega postopka oddaje predmetnega javnega naročila.

6.2. Ponudba ponudnika

MIZARSTVO KOŠNIK, d.o.o., podjetje za proizvodnjo, trgovino, posredništvo in turizem, Cerklje na Gorenjskem, Dvorje 34, 4207 Cerklje na Gorenjskem

je:

- ponudba je **nedopustna**, ker je ponudnik k ponudbi predložil **referenčna potrdila neskladna** z zahtevami naročnika v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila

Obrazložitev nedopustnosti ponudbe:

Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila v točki 8.2.2. na strani 22 navedel sledeče zahteve glede referenčnih potrdil:

*Ponudnik mora, kot pogoj za dopustno ponudbo **že k ponudbi**, za najmanj dva (2) ustrezna referenčna posla, navedena v prilogi št. 6 Seznam referenc (od tega mora biti vsa eden razglašen za spomenik državnega pomena), za vsakega posebej predložiti:*

potrjeno referenčno potrdilo (obrazec Priloga št. 6 A) s strani generalnega konservatorja ZVKDS.

Za potrditev referenčnega potrdila ponudniki kontaktirajo generalno tajništvo ZVKDS na elektronski naslov: tajnistvo@zvkd.si.

Kot potrjeno referenčno potrdilo bo naročnik štel referenčno potrdilo, kjer bo ZVKDS jasno označil/obkrožil možnost: referenca je potrjena.

Če bo ZVKDS v referenčnem potrdilu označil/obkrožil možnost: referenca ni potrjena, bo naročnik takšno referenco štel kot nepotrjeno/neustrezno.

Obenem je naročnik na straneh 68 -74 objavil obrazec Referenčnega potrdila (Priloga št. 6 A).

Med podatki, ki so bili navedeni v Referenčnem potrdilu pripravljenem s strani naročnika, so bili med drugim tudi sledeči obvezni podatki/zapisi (vsečina):

Dela so se izvajala na objektu, ki se uvršča v sledeče varstveni režim objekta:	- spomenik državnega pomena DA NE (obkrožite ustrezno izbiro) - spomenik lokalnega pomena DA NE (obkrožite ustrezno izbiro) - stavbna dediščina DA NE (obkrožite ustrezno izbiro) - drugo, navedite: _____
Dela na objektu so vključevala vse navedeno:	- restavratorsko obnovo enoslojnih historičnih lesenih oknih, - zamenjavo ali dodajanje zasteklitve, - vstavev termopana v obstoječi leseni okvir, - obnovo lesenih oken na fasadi objekta

Glede oblike in vsebine referenčnih potrdil je naročnik prejel tudi vprašanje na portalu javnih naročil na katerega je odgovoril na spodnji način:

»Objava 26.08.2025 14:25 (Vprašanja in odgovori)

VPRAŠANJE

Pozdravljeni,

Zanima nas, ali so lahko referenčna dela potrjena s strani pristojnega konservatorja že iz predhodnih javnih naročil, ali mora biti potrjeno na točno določenem obrazcu, ki ga prilagate v dokumentaciji?

Hvala in lep pozdrav.

ODGOVOR

Spoštovani,

naročnik dopušča, da ponudniki predložijo potrditev referenčnega posla s strani generalnega konservatorja Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije (ZVKDS) na obrazcu iz predhodnih javnih naročil, **vendar le, če bodo iz predloženega obrazca izhajali vsi podatki, ki jih za ta namen zahteva naročnik z obrazcem priloga št. 6A -REFERENČNO POTRDILO:**

- naslov referenčnega posla,
- točen naslov objekta,
- navedba, v kateri varstveni režim se uvrščajo izvedena dela (spomenik državnega pomena, spomenik lokalnega pomena, stavbna dediščina, drugo ...),
- kakšno vlogo je imel gospodarski subjekt pri referenčnem poslu (ponudnik, partner v skupni ponudbi, podizvajalec, drug subjekt, katerega zmogljivosti bo uporabljal ponudnik),
- navedba, da referenčni posel vključuje naslednja dela: restavratorsko obnovo enoslojnih historičnih lesenih oknih, zamenjavo ali dodajanje zasteklitve, vstavev termopana v obstoječi leseni okvir, obnovo lesenih oken na fasadi objekta,
- vrednost referenčnega posla zgolj za restavratorska dela obnove oken,

- navedba, da je referenca potrjena,
- kraj, datum, podpis ...

Na potrdilu mora biti podpisan generalni konservator ZVKDS (potrdilo s podpisom s strani zgolj pristojnega konservatorja iz določene OE ni ustrezno).

S spoštovanjem»

Ponudnik je k ponudbi priložil več različnih referenčnih potrdil, ki po vsebini niso skladna z zahtevami naročnika.

Določena referenčna potrdila ne vključujejo/vsebujejo navedb/podatkov da referenčni posel vključuje naslednja dela: restavratorsko obnovo enoslojnih historičnih lesenih oknih, zamenjavo ali dodajanje zasteklitve, vstavev termopana v obstoječi leseni okvir, obnovo lesenih oken na fasadi objekta in navedbe v kateri varstveni režim se uvrščajo izvedena dela (spomenik državnega pomena, spomenik lokalnega pomena, stavbna dediščina, drugo ...).

Druga referenčna potrdila pa so vključevala zgornje podatke, a niso bila podpisana in potrjena s strani generalnega konservatorja ZVKDS.

Ponudnik tako ni oddal ponudbe skladne z zahtevami naročnika, saj ob oddaji ponudbe ni predložil referenčnih potrdil v vsebini (podatki), kot je bila izrecno zahtevana s strani naročnika (tako v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, kot v odgovoru objavljenem na portalu javnih naročil).

Posledično je ponudba ponudnika nedopustna.

Navedeno ravnanje naročnika je skladno tudi s prakso odločitev Državne revizijske komisije kot na primer:

Odločitev št. 018-020/2025-8

»...Naročnik je namreč, kot že izhaja iz te obrazložitve, izrecno navedel, kateri podatki morajo biti vpisani v referenčno potrdilo (naročnik in izvajalec referenčne storitve in njuna naslova, leto, v katerem se je referenčno delo izvajalo, kratek opis referenčnih storitev s podatki o nazivu, lokaciji, vrsti in vrednosti (z DDV) storitev....«

»...Naročnik naj ob morebitni ponovni presoji dopustnosti ponudbe izbranega ponudnika upošteva ugotovitve Državne revizijske komisije iz tega sklepa oziroma naj v tem primeru (na podlagi petega odstavka 89. člena ZJN-3) pridobi referenčni potrdili, ki bosta vsebovali vse zahtevane podatke oziroma bosta (vsaj) po vsebini ustrezali naročnikovemu Razpisnemu obrazcu št. 6....«

Odločitev št. 018-146/2024-7

»DKOM ugotavlja, da je vlagatelj uspel izkazati, da naročnik zgolj na podlagi predloženega referenčnega potrdila v ponudbi izbranega ponudnika, potrjenega s strani družbe, ki je lastnica družbe naročnika referenčnega posla, ni mogel šteti, da je predmetno referenčno potrdilo za gospodarski subjekt izdano skladno z zahtevami, kot jih je določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.«

Ostalih delov ponudbe ponudnika naročnik ni preverjal, saj morebitno ugotovljene nepravilnosti ne bi več vplivale na položaj ponudnika v obravnavanem postopku oddaje javnega naročila oziroma na drugačno odločitev naročnika v tem postopku.

Skladno z zgoraj navedenim je ponudba **nedopustna** in posledično **izločena** iz nadaljnjega postopka oddaje predmetnega javnega naročila.

7. Razvrstitev pravočasnih dopustnih ponudb po izvedenem pregledu vseh prejetih ponudb:

Zap.št.	PONUĐNIK	KONČNA VREDNOST V EUR BREZ DDV
1	Mizarstvo in profiliranje lesa, Domen Ovsenik s.p., Jezerska cesta 108C, 4000 Kranj	416.073,00

8. Na podlagi zgoraj navedenih ugotovitev je naročnik izdal predmetno odločitev o oddaji javnega naročila.

9. Sofinanciranje:

Projekt bo sofinanciran s strani Ministrstva za kulturo na podlagi Javnega razpisa za izbor kulturnih projektov na področju nepremične kulturne dediščine, ki jih bo v letih 2025-2026 sofinancirala Republika Slovenija iz dela proračuna, namenjenega za kulturo, in za izbor kulturnih projektov iz programa sanacije najbolj ogroženih in najpomembnejših kulturnih spomenikov, ki jih bo v letih 2025 in 2026 sofinancirala Republika Slovenija iz proračuna, namenjenega za izvajanje Zakona o zagotavljanju sredstev za določene nujne programe Republike Slovenije v kulturi (Uradni list RS št. 11/25).

PRAVNI POUK:

Zoper to odločitev lahko ponudnik zahteva pravno varstvo v roku petih delovnih dni od dneva objave odločitve, skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 s spremembami; v nadaljevanju: ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo se vloži na portalu eRevizija (<https://www.portalerevizija.si>)

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora ob vložitvi zahtevka plačati **takso** v zakonski višini **10.152,18 EUR**.

Takso mora vlagatelj plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance, številka SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BS LJ SI 2X; IBAN:SI56011001000358802, sklic 11 16110-7111290-00356525 – taksa za postopek revizije javnega naročanja.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

1. ime in naslov vlagatelja zahtevka (vlagatelj) ter kontaktno osebo,
2. ime naročnika,
3. oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
4. predmet javnega naročila,
5. pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem,
6. potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Matjaž Rakovec
Župan

Vročiti:

- vsem ponudnikom z objavo na Portalu javnih naročil skladno z ZJN-3