

Štev.: 313/2025-MS-000179/2025

Povezava: D11250513491

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju ZJN-3) je Uprava Družbe za avtoceste Republike Slovenije d.d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje (v nadaljevanju: naročnik) dne

~~09. 09. 2025~~ sprejela naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo
DOBAVA VERTIKALNE SIGNALIZACIJE

- I. se odda ponudniku MEBLO SIGNALIZACIJA d.o.o. Nova Gorica, Industrijska cesta 5, 5000 Nova Gorica za vrednost 1.219.295,00 EUR brez DDV oziroma 1.487.539,90 EUR z DDV
- II. Ponudba ponudnika SIGNACO d.o.o., Topole 51 A, 1234 Mengeš, se zavrne kot nedopustna
- III. Ponudba ponudnika PETRIČ d.o.o., Goriška cesta 57, 5270 Ajdovščina, se zavrne kot nedopustna

Obrazložitev:

I.

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po odprtem postopku na podlagi 40. člena ZJN-3.

Na javno naročilo, objavljeno na Portalu javnih naročil dne 18.07.2025, pod št. objave JN005673/2025-EUe16/01 in na TED dne 18.07.2025, pod št. objave 471007-2025, so bile pravočasno, to je do 26.08.2025 do 11:00 ure, na portal e-JN oddane sledeče ponudbe:

1. SIGNACO d.o.o., Topole 51 A, 1234 Mengeš,
2. MEBLO SIGNALIZACIJA d.o.o. Nova Gorica, Industrijska cesta 5, 5000 Nova Gorica in
3. PETRIČ d.o.o., Goriška cesta 57, 5270 Ajdovščina.

Vrednost ponudb v EUR:

Ponudnik	Vrednost brez DDV	Vrednost z DDV
SIGNACO d.o.o., Mengeš	1.283.210,00	1.565.516,20
MEBLO SIGNALIZACIJA d.o.o., Nova Gorica	1.219.295,00	1.487.539,90
PETRIČ d.o.o., Ajdovščina	1.250.133,50	1.525.162,87

II.

V točki 24., Poglavlja 1, Razpisne dokumentacije je določeno:

»Naročnik bo pravočasne ponudbe, razen ponudb, ki bodo pred razvrstitvijo glede na merilo ocenjene kot nedopustne, ker presegajo naročnikova zagotovljena sredstva ali ker ne izpolnjujejo zahtev glede finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, razvrstil glede na merila in preveril ali je ponudba, ki je glede na merilo prvo uvrščena, dopustna. Če bo ugotovil, da je prvo uvrščena ponudba glede na merila nedopustna, bo preveril dopustnost naslednje ponudbe v skladu z razvrstitvijo po merilih. Naročnik lahko preveri in oceni vse pravočasne ponudbe.«

Pri pregledu ponudbe ponudnika SIGNACO d.o.o., Mengeš je bilo ugotovljeno, da ponudnik ponudbi ni priložil zahtevanega finančnega zavarovanja za resnost ponudbe iz točke 17 Poglavlja 1.

Ponudnik je v ponudbi predložil delno izpolnjen obrazec (vzorec) zavarovanja za resnost ponudbe, na katerem je ponudnikov žig in podpis, pri čemer predloženi vzorec ni podpisan s strani garanta, to je banke oziroma zavarovalnice. Predloženi vzorec zavarovanja za resnost ponudbe ni vnovčljiv in ne predstavlja garancije za resnost ponudbe izdane od banke v državi naročnika ali zavarovalnice v državi naročnika, kot je bilo zahtevano v točki 17 Poglavlja 1.

Skladno s prakso Državne revizijske komisije za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (018-067/2022-3, 018-087/2017, 018-121/2018, 018-058/2020) dopolnjevanje ponudb v delu zavarovanja za resnost ponudbe praviloma ni dovoljeno, ker zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja poseben del ponudbe, ki je tesno povezan s samo ponudbo in je namenjen resnosti izkazovanja ponudbene volje. Zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen ob sami ponudbi in v taki vsebini, kot jo je zahteval naročnik v razpisni dokumentaciji, morebitnih napak pa ni dopustno naknadno odpravljati, temveč predstavljajo podlago za zavrnitev ponudbe kot nedopustne.

Ker ponudba ne izpolnjuje zahtev iz točke 17 Poglavlja 1 glede zavarovanja za resnost ponudbe, je skladno z 29. točko 2. odstavka 29. čl. ZJN-3 označena kot nedopustna.

Naročnik je določil zagotovljena sredstva s Sklepom o pričetku postopka javnega naročila št. 000179/2025 z dne 17. 6. 2025, v višini 1.238.750,00 EUR brez DDV ki je, zaradi pridobitve konkurenčnih ponudb, ni objavil.

Naročnik je ugotovil, da ponudbi ponudnikov SIGNACO d.o.o., Mengeš in PETRIČ d.o.o., Ajdovščina, presegata naročnikova zagotovljena sredstva.

V 29. točki prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je določeno: »dopustna ponudba« je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika«.

Ker ponudbi ponudnikov SIGNACO d.o.o., Mengeš in PETRIČ d.o.o., Ajdovščina presegata naročnikova zagotovljena sredstva, sta ponudbi označeni za nedopustni in izločeni iz nadaljnega postopka. S tem sta obrazloženi II. In III. točki izreka.

Merilo za izbiro ponudbe pri oddaji javnega naročila je ekonomsko najugodnejša ponudba. Ekonomsko najugodnejša ponudba je tista ponudba, v kateri bo ponujena najnižja cena v EUR brez DDV. Ker sta bili preostali dve ponudbi na podlagi točke 24 Poglavlja 1 že pred razvrstitvijo po merilih označeni za nedopustni, razvrstitev skladno z določenim merilom ni bila izvedena.

Pri edini preostali ponudbi ponudnika MEBLO SIGNALIZACIJA d.o.o. Nova Gorica je bilo ugotovljeno, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je naročnik v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenil kot dopustno. S tem je obrazložena I. točka izreka.

Pravni pouk:

Na podlagi 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; dalje ZPVPJN) je rok za vložitev zahtevka za revizijo glede odločitve o oddaji javnega naročila osem (8) delovnih dni od prejema te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

V skladu s prvim odstavkom 24. člena ZPVPJN se zahtevek za revizijo vloži prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v znesku 25.000,00 EUR.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila takse za predrevizijski in revizijski postopek, številka TRR SI56 0110 0100 0358 802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja, sklic: 11 16110-7111290-00567325.

Vlagatelj lahko kadar koli med predrevizijskim in revizijskim postopkom pisno umakne svoj zahtevek za revizijo.

Če vlagatelj zahtevek za revizijo umakne po prejemu naročnikove odločitve, s katero je bil zavrnjen njegov zahtevek za revizijo, in preden sprejme Državna revizijska komisija odločitev iz prvega odstavka 39. člena tega zakona, je upravičen do povračila polovice plačane takse (2. odst. 72. člena ZPVPJN). Zahtevek za vračilo takse vlagatelj naslovi na Državno revizijsko komisijo in sicer v treh delovnih dneh od prejema naročnikove odločitve o zavrnitvi zahtevka za revizijo (3. odst. 72. člena ZPVPJN).

UPRAVA DARS d.d.

mag. Andrej Ribič
predsednik uprave

mag. David Skornšek
član uprave

OBJAVITI NA PORTALU JAVNIH NAROČIL!

