Štev.: 351-1/25-SPZJN-256
Datum: 10. 09. 2025

Na podlagi tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 s spremembami; v nadaljevanju: ZJN-3) je poslovodstvo družbe sprejelo naslednjo

**ODLOČITEV**
**O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA**

**Nakup in montaža videokonferenčnih sistemov**

1. **Ponudba ponudnika ZELINKA d. o. o., Ljubljana je nedopustna.**

2. **Javno naročilo »Nakup in montaža videokonferenčnih sistemov« se odda ponudniku NKT d. o. o., Ljubljana za ponudbeno vrednost 23.790,00 EUR z DDV.** (z besedo: triindvajsettisočsedemstodevetdeset in 00/100 evrov)

**Obrazložitev:**

**I.**

Naročnik je na portalu javnih naročil pod št. JN002541/2022-B01 dne 15. 4. 2022 in na portalu TED pod št. 2022/S 076-207217 dne 19. 4. 2022 objavil javno naročilo »Nabava računalniške strojne opreme z garancijskim vzdrževanjem«. Predmetno javno naročilo se vodi po omejenem postopku z vzpostavitvijo dinamičnega nabavnega sistema (v nadaljevanju: DNS) v skladu z določilom 41. člena v povezavi z 49. členom ZJN-3.

**II.**

Na podlagi odobritve dostopa do DNS v postopku oddaje javnega naročila »Nabava računalniške strojne opreme z garancijskim vzdrževanjem« za Kategorijo 8: Dodatna računalniška oprema je bilo v drugi fazi predmetnega postopka ponudnikom, uvrščenim v katalog za predmetno kategorijo, dne 11. 8. 2025 posredovano povabilo v sistemu e-JN pod številko 256/2025 za »Nakup in montaža videokonferenčnih sistemov«.

Na povabilo sta do poteka roka za predložitev ponudb, tj. do dne 25. 8. 2025 do 12.00, v sistemu e-JN prispeli dve (2) ponudbi, kot sledi:

| Ponudnik | Ponudbena vrednost v EUR (brez DDV) | Ponudbena vrednost v EUR (z DDV) |
|---|---|---|
| NKT d. o. o., Ljubljana | 19.500,00 | 23.790,00 |
| ZELINKA d. o. o., Ljubljana | 18.426,00 | 22.479,72 |

Izvedena je bila računska kontrola obeh ponudb, pri čemer ni bilo ugotovljenih računskih napak.

**III.**

V podčlenu 19.1. Povabila k oddaji ponudbe z navodili (v nadaljevanju: Navodila) - Pregled in ocenjevanje ponudb je navedeno: »Naročnik bo izvedel pregled in ocenjevanje ponudb ter izbral ekonomsko najugodnejšo ponudbo v skladu z merilom, navedenim v 9. členu teh Navodil.« V členu 9. Navodil je navedeno: »Merilo za izbiro ponudnika je ekonomsko najugodnejša ponudba. Ekonomsko najugodnejšo ponudbo se izbere na podlagi merila najnižja ponudbena vrednost (v EUR brez DDV).«

Ponudbi sta bili razvrščeni v skladu z merilom iz 9. člena Navodil, kot sledi:

| Uvrstitev glede na merilo | Ponudnik | Ponudbena vrednost (v EUR brez DDV) |
|---|---|---|
| 1. | ZELINKA d. o. o., Ljubljana | 18.426,00 |
| 2. | NKT d. o. o., Ljubljana | 19.500,00 |

V skladu z merilom je prvouvrščena ponudba ponudnika ZELINKA d. o. o., Ljubljana.

**IV.**

V skladu s podčlenom 19.1. Navodil in z 89. členom ZJN-3 je bil izveden pregled in ocenjevanje prvouvrščene ponudbe ponudnika ZELINKA d. o. o., Ljubljana.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da je ponudnik:

- predložil le vsako drugo stran obrazca ponudbe (poglavje 3), zaradi česar manjkajo podatki o ponudniku (sicer razvidni iz Poslovnega registra Slovenije), podatek o roku za šolanje uporabnikov komunikacijskega sistema in podatki o garancijah za brezhibno tehnično delovanje (sicer razvidni iz lastnega obrazca ponudbe). Poleg tega obrazec ponudbe (poglavje 3) tudi ni podpisan, kot je bilo zahtevano v Navodilih;
- poleg zahtevanega obrazca ponudba (poglavje 3) predložil tudi ponudbo na lastnem obrazcu (ponudba PPO25-3808 z dne 25. 8. 2025), pri čemer je v ponudbi na lastnem obrazcu ponudbena vrednost (v EUR brez DDV) za 2 evra nižja od ponudbene vrednosti na obrazcu ponudbe (poglavje 3).

V skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 in s podčlenom 20.1. Navodil lahko naročnik v primeru, če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, zahteva, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti. Naročnik od gospodarskega subjekta zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam. Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je

mogoče objektivno preveriti. Nadalje šesti odstavek 89. člena ZJN-3 določa, da, razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba, ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni v skladu s sedmim odstavkom tega člena, in tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

Naročnik je podatke o ponudniku in o garancijah za brezhibno tehnično delovanje preveril v Poslovnem registru Slovenije oz. v drugih delih ponudbe ponudnika. Ugotovil pa je, da nikjer iz ponudbe ne izhaja rok za šolanje uporabnikov komunikacijskega sistema in da iz ponudbe izhajata dve različni ponudbeni vrednosti (v EUR brez DDV). Ponudnika skladno z določili petega in šestega odstavka 89. člena ZJN-3 ter podčlena 20.1. Navodil v tem delu ni dopustno pozivati k dopolnitvi, saj gre za objektivno nepreverljiv podatek oz. za podatek, za katerega dopolnitev izrecno ni dovoljena. Ponudbo je bila zato ocenjena kot nedopustna, saj ponudnik v ponudbi ni navedel enega od bistvenih elementov ponudbe (rok) oz. tega ni navedel jasno (ponudbena vrednost brez DDV). Navedena ocena je skladna tudi s stališči Državne revizijske komisije, ki je že v mnogo svojih odločitvah zapisala, da se od ponudnikov pričakuje potrebna natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbe, še posebej v delu, ki se nanaša na bistvene elemente ponudbe in da je za pripravo dopustne ponudbe odgovoren ponudnik.

Po zaključenem pregledu in ocenjevanju ponudbe je bilo ugotovljeno, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev in da izpolnjuje pogoje za sodelovanje (pri čemer je naročnik neobstoj razlogov za izključitev in izpolnjevanje pogojev za sodelovanje preveril že v okviru odobritve dostopa ponudniku do dinamičnega nabavnega sistema), da ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo naročila, da je ponudba prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in ponudbena vrednost ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. V posledici navedenega je bila ponudba ponudnika ZELINKA d. o. o., Ljubljana v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot nedopustna.

**V.**

Ker je bila prvouvrščena ponudba glede na merilo ocenjena kot nedopustna, je bil v skladu s podčlenom 19.1. Navodil in z 89. členom ZJN-3 izveden pregled in ocenjevanje drugouvrščene ponudbe po merilu ponudnika NKT d. o. o., Ljubljana.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da je ponudnik oddal ponudbo skladno z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila.

Po zaključenem pregledu in ocenjevanju ponudbe je bilo ugotovljeno, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev in da izpolnjuje pogoje za sodelovanje (pri čemer je naročnik neobstoj razlogov za izključitev in izpolnjevanje pogojev za sodelovanje preveril že v okviru odobritve dostopa ponudniku do dinamičnega nabavnega sistema), da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo naročila, da je ponudba prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni

ocenil za neobičajno nizko in ponudbena vrednost ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. V posledici navedenega je bila ponudba ponudnika NKT d. o. o., Ljubljana v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot dopustna.

**Pravni pouk:**

V skladu s tretjim odstavkom 5. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 s spremembami) je pravno varstvo zagotovljeno v sodnem postopku v skladu z zakonom, ki ureja obligacijska razmerja.

Jure Kač, univ. dipl. ekon.,
generalni direktor

ZBR
Družba za razvoj infrastrukture, d.o.o.
Kolodvorska ulica 9, SI-1000 Ljubljana
upravljanje investicij
1

Mitja Breznik, univ. dipl. prav.,
član poslovodstva

p. p.

**Vročiti:**

Naročnik bo skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 odločitev objavil na portalu javnih naročil. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave.