MESTNA OBČINA CELJE
Trg celjskih knezov 9
3000 Celje

I FEEL SLOVENIA
Sofinancira Evropska unija

Celje, 12. 9. 2025

Št. zadeve: 4305-24/2025

Mestna občina Celje, Oddelek za okolje in prostor ter komunalo, Trg celjskih knezov 9, 3000 Celje, na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, Uradni list Evropske unije, št. 307/15, 307/15, 337/17, 337/17, Uradni list RS, št. 14/18, 69/19 - skl. US, Uradni list Evropske unije, št. 279/19, 279/19, Uradni list RS, št. 49/20 - ZIUZEOP, 80/20 - ZIUOOPE, 152/20 - ZZUOOP, 175/20 - ZIUOPDVE, 15/21 - ZDUOP, 112/21 - ZNUPZ, 206/21 - ZDUPŠOP, 121/21, Uradni list Evropske unije, št. 398/21, 398/21, Uradni list RS, št. 10/22, 74/22 - odl. US, 100/22 - ZNUZSZS, 141/22 - ZNUNBZ, 158/22 - ZNPOVCE, 28/23, 88/23 - ZOPNN-F, 95/23 - ZIUOPZP, 131/23 - ZORZFS; v nadaljevanju: ZJN-3) ter Poročila o pregledu in ocenjevanju ponudb z dne 12. 9. 2025 v zvezi z javnim naročilom: » **UREDITEV PLOČNIKA OB VZHODNI STRANI LC 036361 – SKALNA KLET V CELJU, REKONSTRUKCIJA POPOVIČEVE CESTE LZ 036861 – PODODSEK 2, IZGRADNJA PLOČNIKA OB CESTI NA GRAD LC 036871**«, po postopku naročila male vrednosti izdaja naslednjo

O D L O Č I T E V

o

oddaji javnega naročila

1. **Ponudba ponudnika VOC Celje d.o.o., št. 886-00/25-VOC se izloči kot nedopustna.**
2. **Ponudba ponudnika Brahigradnje št. 38/2025 se izloči kot nedopustna.**
3. **Ponudba ponudnika Gradnje Žveplan d.o.o., št. 73/2025 se izloči kot nedopustna.**

Obrazložitev:

I.

Predmet javnega naročila je »**UREDITEV PLOČNIKA OB VZHODNI STRANI LC 036361 – SKALNA KLET V CELJU, REKONSTRUKCIJA POPOVIČEVE CESTE LZ 036861 – PODODSEK 2, IZGRADNJA PLOČNIKA OB CESTI NA GRAD LC 036871**«, ki je bilo začeto s sklepom o začetku postopka št. JNMV-005-2025-G, št. objave na Portalu javnih naročil: JN005721/2025-SL1/01.

II.

Podatki o ponudbah:

- število prispelih ponudb: 3

Prispele so naslednje ponudbe:

Sklop 1 (ureditev pločnika Skalna klet v Celju):

Zap. št.	Naziv ali šifra ponudnika	Datum prejema	Zavarovanje za resnost
1.	Gradnje Žveplan d.o.o.	31. 7. 2025 18:50	01.08.2025 8:06
2.	VOC Celje d.o.o.	01.08.2025 7:21	01.08.2025 8:35

Sklop 2 (Rekonstrukcija Popovičeve ceste):

Zap. št.	Naziv ali šifra ponudnika	Datum prejema	Zavarovanje za resnost
1.	Gradnje Žveplan d.o.o.	31. 7. 2025 18:50	01.08.2025 8:06
2.	VOC Celje d.o.o.	01.08.2025 7:21	01.08.2025 8:35
3.	Brahigradnje d.o.o.	01.08.2025 9:01	01.08.2025 8:59

Sklop 3 (Izgradnja pločnika ob Cesti na grad):

Zap. št.	Naziv ali šifra ponudnika	Datum prejema	Zavarovanje za resnost
1.	Gradnje Žveplan d.o.o.	31. 7. 2025 18:50	01.08.2025 8:06
2.	VOC Celje d.o.o.	01.08.2025 7:21	01.08.2025 8:35

III.

Javno odpiranje ponudb je potekalo preko portala ejn.gov.si.

Ponudniki so podali naslednje ponudbe:

sklop 1

1. ponudnik (naziv ali šifra)	**Gradnje Žveplan d.o.o.**
Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	438.563,47
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	535.047,43

2. ponudnik (naziv ali šifra)	**VOC Celje d.o.o.**
Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	366.220,03
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	446.789,44

sklop 2

1. ponudnik (naziv ali šifra)	**Gradnje Žveplan d.o.o.**
Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	702.472,43
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	857.016,36

2. ponudnik (naziv ali šifra)	**VOC Celje d.o.o.**

Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	719.766,94
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	878.115,67

3. ponudnik (naziv ali šifra)	**Brahigradnje d.o.o.**
Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	715.785,49
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	873.258,30

sklop 3

1. ponudnik (naziv ali šifra)	**Gradnje Žveplan d.o.o.**
Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	3.385.093,75
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	4.129.814,38

1. ponudnik (naziv ali šifra)	**VOC Celje d.o.o.**
Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	3.254.161,54
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	3.970.077,08

Merilo je najnižja cena (za vse sklope).

Po pregledu ponudb naročnik ugotavlja naslednje:

Ponudba Brahigradnje d.o.o., št. ponudbe 38/2025 se zavrne kot nedopustna zaradi neustreznega zavarovanja za resnost. Navedeni ponudnik je sicer pravočasno predložil zavarovanje za resnost, ki pa ne ustreza naročnikovim zahtevam. Naročnik je namreč v navodilih ponudnikom za pripravo ponudb (gl. tč. 8.1, enako obr_8) določil, da mora biti le-to veljavno še najmanj 4 mesece po roku za odpiranje ponudb. Odpiranje ponudb se je vršilo dne 1. 8. 2025, torej mora biti zavarovanje za resnost veljavno še najmanj do 1. 12. 2025. Ponudnik Brahigradnje pa je predložil zavarovanje, ki je veljavno le do 3. 11. 2025. Ker zavarovanje za resnost ne more biti predmet dopolnjevanja, saj bi se s tem ponudniku omogočalo, da glede na rezultat odpiranja ponudb subjektivno presoja, ali bo k takšni dopolnitvi pristopil (ali ne), naročnik pa v primeru, da ponudnik zavarovanja za resnost ne bi ustrezno dopolnil, zoper takšnega ponudnika zaradi neustreznega zavarovanja ne bi imel nikakršnih vzvodov oz. sankcij, je potrebno ponudbo ponudnika Brahigradnje d.o.o., št. ponudbe 38/2025, zavrniti kot nedopustno.

Za vse tri sklope tako ostaneta še ponudbi ponudnikov VOC Celje d.o.o. in Gradnje Žveplan d.o.o.

Ponudba VOC Celje d.o.o., št. ponudbe 886-00/25-VOC, je v delu, ki se nanaša na sklop 2 in 3 nedopustna, zato jo je potrebno zavrniti.

Navedeni ponudnik je namreč popis za navedena sklopa izpolnjeval na način, da so se pri navedenih dveh sklopih pojavljale napake, ki jih ni mogoče okarakterizirati kot računske napake ali kot očitne napake.

Znotraj popisa je namreč naročnik predvidel več postavk, ki so jih morali ponudniki izpolniti s cenami na enoto in skupno ceno, naročnik pa je v obrazec vpisal enote ter potrebne količine. Te postavke so uvrščene v posamezne, smiselno zaokrožene sklope razpisane gradnje. Naročnik je pri teh sklopih zahteval od ponudnikov, da postavke, ki jih sestavljajo, seštejejo, enak seštevek pa so morali vpisati tudi v ustrezno rekapitulacijo.

Pri sklopu 2 je ponudnik VOC Celje d.o.o. v rekapitulaciji za vodovod, cestno razsvetljavo in zaščito EE vodov ni vnesel seštevka postavk za posamezni del rekapitulacije, čeprav bi ga moral vpisati, saj v tem delu naročnik formul ni predvidel, saj je šlo v tem primeru za ločen popis, kar je bilo v rekapitulaciji tudi izrecno navedeno. Tako je v rekapitulaciji za vodovod, cestno razsvetljavo in zaščito EE vodov zaradi neizpolnitve ustreznega zneska s strani ponudnika ostala cena 0,00 EUR, pri pregledu ustreznih postavk teh delov znotraj popisa pa je ugotoviti, da teh delov ponudnik ne ponuja po ceni 0,00 EUR (brezplačno), pač pa je vpisal cene na enoto, ki ob pravil uporabi množenja (cena na enoto × količina za posamezno postavko) in seštevanja postavk znotraj posameznega dela prinesejo naslednje cene: 56.315,74 EUR za vodovod, 47.773,08 EUR za cestno razsvetljavo in 16.603,47 za zaščito EE vodov.

Posledično se bistveno spremeni tudi skupna cena (namesto 599.074,64 EUR je pravilno 719.766,99 EUR; vse je brez DDV).

Naročnik je z ugotovljenimi diskrepancami seznanil ponudnika in ga poznal na pojasnilo. Ponudnik je se skliceval na očitno oz. nebistveno napako, češ da je že iz naročnikovega poziva k pojasnitvi razvidno, kaj so pravi zneski za vodovod, cestno razsvetljavo in zaščito EE vodov.

DKom je v zadevi 018-114/2017 izrecno navedla, da v tem primeru ne gre za očitno napako, saj se bi lahko naročnik šele na podlagi prejete pojasnitve ponudnika odločil, kateri znesek je upošteven.

Prav tako je v pojasnilu ponudnik navaja, da je naročnik v popravku št. 2 za ta sklop ponovno objavil popise, kot so bili objavljeni pred popravkom št. 1.

Navedeno ne drži. Ponudnik je za predmetni sklop (sklop 2) v popravku št. 1 objavil spremenjene popise, v popravku št. 2 pa je zgolj popravil rok za zastavljanje vprašanj ponudnikov. Kaj popravlja s posameznim popravkom, je naročnik navedel v razdelku »popravek«. Popravek obrazca je kopija obvestila o naročila, kar pomeni, da vsebuje vsa polja, ki jih vsebuje že obrazec obvestila o naročilu. V obrazec »popravek« je dodatno naveden le zavihek »P.Popravek«. Naročnik na popravku obrazca najprej spremeni polja, ki jih želi spremeniti, nato pa v zavihku »P.Popravek« navede vse spremembe, saj bo na tak način ponudnikom olajšano iskanje vseh izvedenih sprememb na obrazcu (tako Navodila z naslovom »Portal javnih naročil«, objavljena na portalu ejn.gov.si, dostopna na: https://share.google/wEDosHMkNSRpNdYNl). Povedano drugače, če ponudnik ne spreminja dokumentacije, objavljene v obvestilu o naročilu v zavihku »B«, bo nespremenjena dokumentacija (ponovno) razvidna tudi v obrazcu, ki se nanaša na popravek. Ker naročnik v popravku št. 2 dokumentacije, ki se v zavihku »B« objavi kot zip datoteka, ni spreminjal, je portal avtomatično v tem delu prekopiral (osnovni) obrazec »obvestilo o naročilu«. Kot že pojasnjeno, je v tem popravku naročnik na koncu zavihku »P« tudi eksplicitno navedel, da zaradi predhodnega popravka popisov za sklop 2 (popravek št. 1) v tem popravku (popravek št. 2) popravlja zgolj datum za zastavljanje vprašanj.

Ne glede na navedeno pa med prvotno objavljenim popisom za sklop 2 in popravljenim popisom za sklop 2 (objavljenim kot popravek št. 1) v rekapitulaciji ni bilo nobenih sprememb, zato v tem delu ponudnikovo razlogovanje v pojasnilu tudi ni relevantno.

Zgolj iz previdnosti in podredno pa je potrebno tudi pojasniti, da tudi če bi bilo navedeno pomanjkljivost (umanjkanje formul za postavke 4-6 v rekapitulaciji – za vodovod, cestno razsvetljavo in zaščito EE vodov) bilo mogoče šteti kot pomanjkljivost na strani naročnika in s tem dopustiti spremembo ponudniku v okviru dopolnjevanja ponudb, bi bil ponudnik VOC Celje d.o.o. najugodnejši pri sklopu 1 in 2, pri sklopu 3 pa bi bil zaredi izločitve ponudbe VOC Celje d.o.o., kot bo pojasnjeno v nadaljevanju, najugodnejši ponudnik Gradnje Žveplan d.o.o. Takšen seštevek ponudb (VOC Celje d.o.o. za sklop 1 in 2, Gradnje Žveplan d.o.o. pa za sklop 3, skupna vrednost po odpravi računskih napak bi bila 5.459.643,72 EUR z DDV) pa bi presegala zagotovljena sredstva naročnika, kot bo pojasnjeno spodaj, zato bi bilo potrebno ponudbo ponudnika VOC Celje d.o.o. za sklop 2 izločiti tudi v tem primeru, in sicer zaradi preseganja naročnikovih zagotovljenih sredstev.

Pri sklopu 3 pa se v ponudbi ponudnika VOC CELJE d.o.o. ne ujemajo njegovi seštevki znotraj postavk posameznih delov in znesek v skupni rekapitulaciji za ta del. V skupni rekapitulaciji je za del 1,00 cesta (preplastitev) navedel ceno 92.252,16 EUR, medtem ko je posamezne postavke znotraj tega dela seštel in dobil seštevek 92.244,08 EUR. Pri delu 2,00 Pločnik (/…/) je ponudnik v skupni rekapitulaciji navedel znesek 996.930,36 EUR, ponudnikov seštevek postavk znotraj tega dela pa je 998.593,01 EUR (pravilno sicer 997.827,08 EUR). Nadalje je pri skupni rekapitulaciji za 2,00 – pločnik – neupravičeni stroški ponudnik navedel znesek 94.385,37 EUR, medtem ko njegov seštevek postavk popisa za ta del znese (pravilno) 94.336,07 EUR. Pri postavki 3,00 podporni in oporni zidovi – upravičeni stroški je ponudnik navedel znesek 1.059.051,27 EUR v rekapitulaciji, medtem ko njegov seštevek ustreznih postavk prinese drugačen znesek, in sicer 1.058.489,55 EUR (ki je tudi matematično pravilen). Pri rekapitulaciji za del 3,00 podporni in oporni zidovi – neupravičeni stroški je ponudnik v rekapitulaciji navedel znesek 359.635,11 EUR, pri seštevku ustreznih postavk za ta del pa je ponudnik izračunal (pravilno) 359.451,64 EUR. Sorodne diskrepance med skupno rekapitulacijo in seštevkom postavk znotraj popisa za vsak del rekapitulacije pokažeta tudi preostali postavki, in sicer ponudnik za »4,00 cestna razsvetljava« v skupni rekapitulaciji vpiše znesek 110.147,65 EUR, v seštevku postavk znotraj popisa za ta del pa 110.083,08 EUR, za krajinsko arhitekturo navede znesek 0,00 v skupni rekapitulaciji, v seštevku ustreznih postavk znotraj popisa pa 235.276,94 EUR.

V zvezi s ponudbo ponudnika VOC Celje d.o.o. za oba sklopa (2 in 3), v kolikor ni izrecno drugače navedeno, naročnik pojasnjuje, da je skupno vrednost ponudbe mogoče popraviti zgolj izjemoma (in skladno s splošnim pravnim pravilom izjeme razlagati restriktivno), in sicer na podlagi šestega odst. (očitne napake) ali sedmega odstavka (računske pomote) 89. čl. ZJN-3.

Navedenih razlik med zneskom, ki ga je ponudnik navedel pri posamezni postavki v okviru skupne rekapitulacije in zneska, ki ga je navedel kot seštevek postavk za ta del, ni mogoče obravnavati kot računskih napak, katerih odprava bi bila dovoljena v skladu s sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3. Skladno z enotnim stališčem DKom so namreč računske napake le tiste napake, ki so posledica napačne uporabe matematičnih formul (seštevanje, odštevanje, deljenje in množenje), ne pa tudi napake, ki se ponudniku primerijo pri prepisovanju seštevkov posameznih delov popisa v ustrezne rekapitulacije (tako Dkom št. 018-114/2017, 018-210/2017, 018-222/2017 in 018-169/2020). V konkretnem primeru ne gre za to, da bi se ponudnik pri uporabi teh računskih operacij zmotil, pač pa gre za to, da je nekonsistentno prepisoval zneske iz seštevka postavk v rekapitulacijo.

Opisane pomanjkljivosti v ponudbi tega ponudnika so takšne, da v konkretnem primeru, brez dodatnih in z ZJN-3 prepovedanih posegov v obstoječo ponudbeno vsebino, ne omogočajo ugotovitve prave ponudbene cene in ponudbene volje glede vseh delov rekapitulacije in posledično končne ponudbene cene, kot bistvenega elementa bodoče pogodbe med naročnikom in izbranim ponudnikom. Poleg tega določba sedmega odstavka 89. člena ZJN-3 v konkretnem primeru ni uporabljiva tudi zato, ker do navedenih napak v ponudbi ponudnika ni prišlo iz razlogov na strani naročnika oziroma zaradi (s strani naročnika) nepravilno določene matematične operacije.

Ob dejstvu, da je ponudnik za vsako rekapitulacijo tega sklopa ponudil dve različni ceni, namreč

ni mogoče ugotoviti, katere in kakšne so pravilne vrednosti teh gradbenih del in materiala.

Ugotovljeno neskladje v ponudbi ponudnika tudi ne predstavlja očitne napake v smislu šestega odstavka 89. člena ZJN-3.

Očitna napaka je tista, ki je razvidna na prvi pogled, pri čemer je vsakemu takoj in brez posebnega ponudnikovega pojasnjevanja *objektivno* razvidno, kakšna je bila ponudnikova prava volja ob oddaji ponudbe. Tega pa v konkretnem primeru ni mogoče ugotoviti, saj ni jasno, ali je ponudnik VOC Celje d.o.o. želel ponuditi ceno, ki jo prinese seštevek postavk znotraj posamezne rekapitulacije ali ceno, ki jo je navedel kot skupno ceno v posamezni rekapitulaciji. Navedeno dejstvo v fazi pregleda ponudb (t.j. po roku za oddajo ponudbe) tudi ni objektivno preverljivo.

Še več, ugotovljeno je bilo, da je do diskrepanc med zneski, kot so razvidni iz seštevkov znotraj posameznih rekapitulacij in rekapitulacije na prvi strani popisov za sklop 3, prišlo iz razloga, ker je dotični ponudnik pobrisal pravilne naročnikove formule, ki jih je naročnik vnesel na prvo strani popisov – v skupno rekapitulacijo. Če ponudnik tega ne bi storil, do teh razlikovanj med seštevki znotraj rekapitulacije in samo (skupno) rekapitulacijo sploh ne bi prišlo. Tako je evidentno, da je to teh diskrepanc prišlo zaradi posegov ponudnika v naročnikov popis za ta sklop (št. 3).

Iz vseh navedenih razlogov ne drži ne ponudnikova navedba v pojasnilu, da je šlo za očitno oz. nebistveno napako, prav tako pa ne navedba, da je zaradi ugotovljenih napak prišlo zaradi napačne konverzije podatkov v računalniškem programu in da ponudnik nobenih zneskov ni vpisoval na roke. Ravno pri sklopu 3 se je zgodilo ravno nasprotno, in sicer bi bil avtomatični prepis zneskov v skupno rekapitulacijo pravilen, če ponudnik ne bi samovoljno izbrisal (pravilno) formulo, postavljeno s strani naročnika.

Prav tako je potrebno ugotoviti, da je za posamezne sklope (1-3) ta ponudnik vpisoval tri različne cene, in sicer eno skupno ponudbeno ceno za posamezni sklop v sistem ejn.gov.si (EJN), drugo ceno v obrazec 2 (»ponudbena cena« oz. obr_2) in tretja cena pa izhaja iz ponudnikovega popisa (znotraj popisa pa se ugotavljajo zgoraj opisana razlikovanja).

Gre za naslednje razlike (v EUR brez DDV):

	EJN	Obr_2	Popisi (rekapitulacija)
Sklop 1	366.220,03	362.825,93	362.825,93
Sklop 2	719.766,94	663.451,19	599.074,64
Sklop 3	3.254.161,54	3.242.446,74	2.166.129,28

Navedeno pa samo še utrjuje naročnika v prepričanju, da je do različnih ponudbenih zneskov znotraj ponudnikove ponudbe prišlo zaradi nezadostne skrbnosti ponudnika pri pripravi ponudbe. Tako objektivno ni mogoče preveriti, kakšna je bila (prava) ponudnikova volja glede ponudbene cene v fazi oddaje ponudbe.

Vse navedeno velja v obravnavanem primeru še toliko bolj, saj predstavlja edino merilo za izbiro najugodnejšega ponudnika zgolj najnižja cena. Popis del predstavlja v obravnavanem primeru tudi ponudbeni predračun, ta del ponudbe pa je eden izmed najpomembnejših delov ponudbe, ki ponudnika tudi najbolj zavezuje, saj je prav v tem dokumentu predstavljen ponujen predmet javnega naročila (z opisi in tehničnimi specifikacijami), vsebuje pa tudi cene za gradbena dela in material, ki sestavljajo razpisano javno naročilo. Ponudbeni predračun predstavlja jedro ponudbe, iz katerega izhajajo ne le gradbena dela in material, pač pa tudi njihove tehnične lastnosti in cene. Vsebuje dve bistveni sestavini prodajne pogodbe, brez njune opredelitve pa do sklenitve pogodbe praviloma sploh ne more priti. Prav iz navedenih razlogov morajo ponudniki ponudbeni predračun izpolniti s posebno skrbnostjo, sicer tvegajo, da bo njihova ponudba zaradi napak, ne glede na ekonomsko ugodnost, izločena iz postopka.

Glede na navedeno je potrebno ponudbo VOC Celje d.o.o., št. ponudbe 886-00/25-VOC za sklop 2 in 3 zavrniti kot nedopustno.

Tako ostaneta:

- za sklop 1 ponudbi VOC Celje d.o.o. in Gradnje Žveplan d.o.o.
- za sklop 2 in 3 pa le ponudba Gradnje Žveplan d.o.o.

Ob upoštevanju najugodnejše ponudbe za sklop 1 (VOC Celje d.o.o.) in ponudb preostalega ponudnika za preostala dva sklopa, ponudbena vrednost za vse tri sklope (5,5 mio EUR ob predpostavki soglasja k dovoljeni odpravi računskih pomot) presega naročnikova zagotovljena sredstva na NRP OB011-23-0040 za gradnjo. Še več, ponudba za vse 3 sklope skupaj presega naročnikov celoten preostanek sredstev na tem NRP, pri čemer je ta preostanek sredstev namenjen ne le za gradnjo, pač pa tudi za druge spremljevalne storitve (gradbeni nadzor, investicijsko dokumentacijo in promocijo projekta).[1]

Tako je potrebno ponudbo ponudnika VOC Celje d.o.o. za sklop 1 in ponudnika Gradnje Žveplan d.o.o. za sklop 2 in 3 izločiti zaradi preseganja naročnikovih zagotovljenih sredstev.

Glede na navedeno je potrebno vse prejete ponudbe:

- VOC Celje, d.o.o., št. ponudbe 886-00/25-VOC
- Brahigradnje d.o.o., št. ponudbe 38/2025
- Gradnje Žveplan d.o.o., št. 73/2025,

izločiti kot nedopustne iz zgoraj navedenih razlogov.

Naročnik bo po pravnomočnosti predmetne odločitve za izvedbo predmetnega javnega naročila pričel z novim postopkom javnega naročanja.

Pravni pouk:

Zahtevek za revizijo lahko v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Ur. l. RS, št. 43/2011 in 60/2011) vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda. Zahtevek za revizijo se vloži pri naročniku v **petih (5)** delovnih dneh od prejema odločitve. Zahtevek za revizijo lahko vloži tudi zagovornik javnega interesa, ki je oproščen plačila takse.

Zahtevek za revizijo se vloži pri preko sistema eRevizija. Ob vložitvi zahtevka mora vlagatelj zahtevka plačati takso v višini **1.000,00 EUR,** in sicer na TRR št. SI56 0110 0100 0358 802 odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BS LJ SI 2X, IBAN: SI56011001000358802, Referenca 11 16110-7111290- **00**5721**25**.

Aleksandra REZAR,
vodja oddelka OOPK
odgovorna oseba naročnika

[1] Navedeno velja tudi v primeru, če bi, kot je navedeno zgolj podredno in iz previdnosti, ponudbo ponudnika VOC Celje d.o.o. za sklop 2 bilo mogoče dopustno popraviti ob predpostavki, da gre za naročnikovo napako, saj v rekapitulaciji za p 1-3 pa je bila formula predvidena.

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisal: ALEKSANDRA REZAR
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka certifikata: 6a 84 34 4c 00 00 00 00 57 2b
Potek veljavnosti: 06.09.2029
Čas podpisa: 14:39, 12.09.2025
Ref. št. dokumenta: 4305-24/2025-28