

Številka: 430-240/2025-17

Datum: 30.7.2025

Na podlagi 3. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Uradni list Republike Slovenije št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23, v nadaljevanju ZJN-3) naročnik, MESTNA OBČINA NOVA GORICA, Trg Edvarda Kardelja 1, 5000 Nova Gorica sprejema naslednjo

ODLOČITEV O (NE)ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo za »Postavitev muzejske stalne razstave – EPIC stalna razstava – Goriška v XX. Stoletju – SKLOP 2« **se ne odda.**

I.

Obrazložitev

Naročnik je izvajal postopek javnega naročanja »Postavitev muzejske stalne razstave – EPIC stalna razstava – Goriška v XX. Stoletju – SKLOP 2« po postopku oddaje naročila male vrednosti, ki je bil objavljen na portalu javnih naročil pod št. JN005171/2025-SL1/01 z dne 3.7.2025.

Do roka za oddajo ponudb, do 18.7.2025 do 9.00 ure so prispele ponudbe naslednjih ponudnikov:

Ponudnik	Datum in ura oddaje ponudbe
1. ATLAS OPREMA D.O.O., Samova ulica 12a, 5000 Nova Gorica	16. 7. 2025; 13:01
2. MIZARSTVO ART IN SOBODAJALSTVO ANDREJ ČUK S.P., Lipe 24, 1000 Ljubljana	16. 7. 2025; 13:10
3. GALENARO, proizvodnja stojal za nože in drugih izdelkov iz lesa d.o.o., Batuje 73c, 5270 Ajdovščina	17. 7. 2025; 23:53

Ponudnik	Ponudbena cena brez DDV	Število točk
1. ATLAS OPREMA D.O.O., Samova ulica 12a, 5000 Nova Gorica	207.373,74 EUR	$134.991,38 / 207.373,74 \times 100 = \mathbf{65,10}$
2. MIZARSTVO ART IN SOBODAJALSTVO ANDREJ ČUK S.P., Lipe 24, 1000 Ljubljana	134.991,38 EUR	$134.991,38 / 134.991,38 \times 100 = \mathbf{100}$
3. GALENARO, proizvodnja stojal za nože in drugih izdelkov iz lesa d.o.o., Batuje 73c, 5270 Ajdovščina	361.891,61 EUR	$134.991,38 / 361.891,61 \times 100 = \mathbf{37,30}$

Naročnik je skladno s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 preveril, ali je ponudba ponudnika MIZARSTVO ART IN SOBODAJALSTVO, Andrej Čuk s.p., ki je dosegla najvišje število točk dopustna.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik je pregledal ponudbo ponudnika MIZARSTVO ART IN SOBODAJALSTVO, Andrej Čuk s.p., Lipe 24, 1000 Ljubljana in ugotovil, da le-ta ni dopustna.

Naročnik je v točki 2.15 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila – veljavnost ponudbe, izrecno navedel, da mora ponudba veljati še 3 mesece od roka za oddajo ponudb, v nasprotnem primeru bo ponudnik izključen iz postopka oddaje javnega naročila.

Naročnik je rok za oddajo ponudb določil 18.7.2025, torej bi moral biti rok veljavnosti ponudbe najmanj 18.10.2025.

Ponudnik je v obrazcu 1 (OBR-1) dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila določil rok veljavnosti ponudbe 15.10.2025.

3) VELJAVNOST PONUDBE

Ponudba je veljavna najmanj do 15.10.2025. V primeru vloženega zahtevka za revizijo

smo vezani na ponudbo do sklenitve pogodbe oziroma drugačne odločitve naročnika ali

2

Ker je ponudnik določil krajši rok veljavnosti ponudbe, kot ga je zahteval naročnik, ponudba ni skladna s potrebami in zahtevami naročnika in bo izločena kot nedopustna.

Dopolnjevanje v tem delu ni dopustno.

V nadaljevanju je naročnik ugotovil, da je ponudnik iz popisa v excelu, v lastni ponudbeni predračun, napačno prepisal znesek iz popisov. Ponudbenega predračuna (OBR-2) ponudnik ni predložil.

V excelu znaša ponudbeni znesek 164.689,48 EUR z DDV, med tem ko znaša ponudbena cena v lastnem ponudbenem predračunu 159.760,02 EUR z DDV.

Podatek o ponudbeni vrednosti je eden izmed tistih delov ponudbe, ki ga po roku za oddajo ponudb ni dopustno spreminjati oz. popravljati. Skladno z določbo 6. odstavka 89. člena ZJN-3 ni dovoljeno po roku za prejem ponudb spreminjati oz. popravljati cene na enoto oziroma skupne ponudbene vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni kot posledica računske napake.

Ponudnikova dolžnost je, da ponudbeno dokumentacijo skrbno pripravi in izpolni, skladno z navodili naročnika, da torej v njej navede vse podatke, na podlagi katerih bo naročnik lahko preveril in ocenil njegovo ponudbo. Ker je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega ponudnika, je vsakemu ponudniku v vsakokratnem postopku oddaje javnega naročila naloženo breme priprave

dopustne ponudbe, kar pomeni, da sam nosi posledice neizpolnitve ali nepravilne izpolnitve omenjene dolžnosti (018-151/2019)

Glede na navedeno gre v konkretnem primeru ugotoviti, da je ponudnik na dveh mestih v ponudbi zapisal dve različni ponudbeni ceni. Iz ponudbe tako ni razvidno, katero ponudbeno ceno ponuja ponudnik in posledično katero od vrednosti mora naročnik upoštevati pri ocenjevanju ponudbe v okviru merila »cena«.

Dejansko stanje iz katerega ni razvidno katero ponudbeno ceno naj naročnik upošteva, predstavlja pomanjkljivost v ponudbi, ki jo je treba presojsati iz vidika petega, šestega in sedmega odstavka 89. člena ZJN-3.

V skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 lahko naročnik v primeru, če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, zahteva, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti. Naročnik od gospodarskega subjekta zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam.

V skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ponudnik, razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba, ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, ponudbe v okviru meril, tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, in tistih elementov ponudbe, ki vplivajo ali bi lahko vplivali na drugačno razvrstitev njegove ponudbe glede na preostale ponudbe, ki jih je naročnik prejel v postopku javnega naročanja.

V skladu s sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3, sme izključno naročnik, ne glede na šesti odstavek istega člena, ob pisnem soglasju ponudnika popraviti računske napake, ki jih odkrije pri pregledu in ocenjevanju ponudb. Pri tem se količina in cena na enoto brez DDV ne smeta spreminjati. Če se pri pregledu in ocenjevanju ponudb ugotovi, da je prišlo do računske napake zaradi nepravilne vnaprej določene matematične operacije s strani naročnika, lahko naročnik ob pisnem soglasju ponudnika popravi računsko napako tako, da ob upoštevanju cen na enoto brez DDV in količin, ki jih ponudi ponudnik, izračuna vrednost ponudbe z upoštevanjem pravilne matematične operacije. Ne glede na šesti odstavek 89. člena ZJN-3 lahko naročnik ob pisnem soglasju ponudnika napačno zapisano stopnjo DDV popravi v pravilno.

Za dopustitev dopolnitve ali popravka ponudbe morata biti kumulativno izpolnjena dva pogoja: ugotovljena mora biti napaka, ki je očitna, obenem pa popravek ali dopolnitev očitne napake ne sme povzročiti spremembe ponudbe na način, da bi bila zaradi tega dejansko predlagana nova ponudba.

Napaka je očitna le, če jo je v objektivnem smislu mogoče zaznati na prvi pogled, kar pomeni, da jo je mogoče ugotoviti neposredno, ne pa šele z dodatnim pojasnjevanjem, v konkretnem primeru, ponudbene cene.

Ugotovljena pomanjkljivost torej ni očitna, saj brez dodatnega pojasnjevanja s strani ponudnika, naročnik ni mogel vedeti, kateri od obeh predračunov in posledično ponudbena cena je prava in kaj je, v zvezi s tem ponudnikova prava volja.

Ker je torej v ponudbi ponudnika pomanjkljivost, ki ni očitna, je potrebno, glede na prehodno navedene določbe 89. člena ZJN-3 ugotoviti, da v ponudnikovi ponudbi obstoji pomanjkljivost v tistem delu, ki ga, skladno s šestim odstavkom navedenega člena, ni dopustno dopolnjevati ali popravljati.

Ker vpis različnih ponudbenih vrednosti, ne pomeni računske napake (018-379/2012), za odpravo ugotovljene pomanjkljivosti ni mogoče uporabiti določbe sedmega odstavka 89. člena ZJN-3.

Ponudba tudi iz tega razloga ni dopustna.

Naročnik je v točki 2.17 (ponudbeni predračun) razpisne dokumentacije določil, da mora ponudnik za opremo iz popisa del - zavihka »AV OPREMA IN VSEBINE« in ki ni izdelana po naročilu, obvezno vnesti proizvajalca in model, ki ga ponuja ter priložiti katalog oziroma tehnične specifikacije.

Tako navedba proizvajalca vključno s ponujenim modelom, kot tudi katalog oziroma tehnične specifikacije niso predmet dopolnjevanja ponudbe.

Iz tehnične dokumentacije morajo biti razvidne vse karakteristike opreme, ki jih naročnik zahteva. Dopolnjevanje v tem delu ni dopustno.

Ponudnik k razpisni dokumentaciji ni priložil kataloga oziroma tehničnih specifikacij ponujene opreme, niti iz ponudbe ni razviden model opreme, ki jo ponudnik ponuja.

4

Dopolnjevanje, spreminjanje, popravljanje ali pojasnjevanje ponudb je urejeno v 89. členu ZJN-3. V skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 lahko naročnik v primeru, če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, zahteva, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti. Naročnik od gospodarskega subjekta zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam. Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. V šestem odstavku 89. člena ZJN-3 so določeni elementi ponudbe, ki jih (razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba) ni dopustno dopolnjevati ali popravljati, in sicer cene ter tisti del ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

Ker ponudnik MIZARSTVO ART IN SOBODAJALSTVO ANDREJ ČUK S.P., Lipe 24, 1000 Ljubljana ni predložil zahtevanih dokazil (katalog oziroma tehnične specifikacije), na podlagi katerih bi bilo mogoče ugotoviti skladnost ponujenih artiklov glede na zahteve naročnika je naročnik, upoštevajoč omejitve iz 89. člena ZJN-3 presodil, da ponudba ne ustreza vsem tehničnim zahtevam naročnika, zato jo je označil kot nedopustno.

V nadaljevanju je naročnik pregledal ponudbo ponudnika ATLAS OPREMA D.O.O., in ugotovil, da tudi njegova ponudba ni dopustna.

Ponudba ponudnika ATLAS OPREMA D.O.O., presega naročnikova zagotovljena sredstva, iz tega razloga jo bo naročnik zavrnil kot nedopustno.

Naročnik ima na proračunski postavki 10.263 – NRP OB084-23-0078 (EPK GO!2025 – EPIC), na kontu 420299 na razpolago 168.990,00 EUR z DDV, ponudbena cena ponudnika pa znaša 252.995,96 EUR z DDV

Naročnik je pregledal tudi ponudbo tretjeuvrščenega ponudnika in ugotovil, da tudi njegova ponudba ni dopustna.

Ponudba ponudnika GALENARO, proizvodnja stojal za nože in drugih izdelkov iz lesa d.o.o., Batuje 73c, 5270 Ajdovščina znaša 441.419,92 EUR z DDV. Ker ima naročnik na razpolago 168.990,00 EUR z DDV, ponudba ponudnika GALENARO, proizvodnja stojal za nože in drugih izdelkov iz lesa d.o.o. presega naročnikova zagotovljena sredstva in jo bo naročnik izločil kot nedopustno.

III.

Odločitev o oddaji

Naročnik je ugotovil, nobena od prejetih ponudb ni dopustna, zato se naročilo ne odda.

Naročnik bo izvedel nov postopek oddaje javnega naročila.

S tem je odločitev naročnika v celoti obrazložena

Pravni pouk:

Vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila, sklenitev okvirnega sporazuma ali vključitev v dinamični nabavni sistem ali kvalifikacijski sistem in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda, ima pravico vložiti zahtevek za revizijo v skladu z določili Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19, v nadaljevanju ZPVPJN) v roku 5 delovnih dni od prejema te odločitve. V skladu z 10. odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala e-Revizija in mora vsebovati informacije navedene v 15. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse odmerjene v skladu z 71. členom ZPVPJN, in sicer v višini 1.000,00 EUR. Takso je potrebno vplačati na IBAN:

SI56011001000358802, voden pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, SWIFT KODA: BSLJSI2X, referenca: 11 16110-7111290-XXXXXXLL. Za plačilo za takse se uporabi referenca po modelu 11. Referenca je sestavljena iz treh podatkov (P1 - P2 - P3). Prvi in drugi del reference, P1 in P2, sta vedno enaka in se ločita z vezajem, pri čemer je vrednost

P1: 16110, vrednost P2: 7111290. Zadnji, tretji del reference, P3, predstavlja številko objave obvestila o javnem naročilu oziroma projektnem natečaju, izjemoma pa numerično oznako javnega naročila. Sestavljen je iz 8 cifer, od tega sta zadnji dve mesti namenjeni navedbi letnice iz številke objave oz. oznake javnega naročila.

ŽUPAN
Samo Turel