Štev.: 313/2025-SPZJN-000113/2025
Povezava:

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju ZJN-3) je Uprava Družbe za avtoceste Republike Slovenije d. d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje (v nadaljevanju: naročnik) dne 29.7.2025 ..... sprejela naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »Izdelava elaborata preveritve možnosti vzpostavitve parkirišča za vozila pod premostitvenimi objekti, vključno z izdelavo načrta požarne varnosti« se odda ponudniku BPI d. o. o., Maribor, za vrednost 66.954,00 EUR brez DDV oziroma 81.683,88 EUR z DDV

Obrazložitev:

I.

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po postopku naročila male vrednosti na podlagi 47. člena ZJN-3.

Na javno naročilo, objavljeno na Portalu javnih naročil dne 30. 5. 2025, pod št. objave JN004052/2025-SL1/01, je bila pravočasno, to je do 20. 6. 2025 do 12. ure, na portal e-JN oddana sledeča ponudba:

Zap. št.	Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV (v EUR)	Ponudbena vrednost z DDV (v EUR)
1.	BPI d. o. o., Maribor	66.954,00	81.683,88

II.

Izvedena je bila računska kontrola ponudbenega predračuna, kjer ni bilo ugotovljenih računskih napak.

III.

V Navodilih ponudniku za izdelavo ponudbe (v nadaljevanju: Navodila) je v 23. členu - Pregled in ocenjevanje ponudb - navedeno: *»Naročnik bo pravočasne ponudbe, razen ponudb, ki bodo pred razvrstitvijo glede na merilo ocenjene kot nedopustne, ker presegajo najvišjo dopustno vrednost ponudb, razvrstil glede na merilo in preveril ali je ponudba, ki je glede na merilo prvo uvrščena, dopustna. V kolikor bo ugotovil, da je prvo uvrščena ponudba glede na merilo nedopustna, bo preveril dopustnost naslednje ponudbe v skladu z razvrstitvijo po merilu. Naročnik lahko preveri in oceni vse pravočasne ponudbe.«*

V podčlenu 3.1 Navodil - Najvišja dopustna vrednost ponudb je navedeno: *»Ponudba, katere višina bo brez DDV presegala vrednost 80.000,00 EUR, bo pred razvrstitvijo ponudb glede na merila ocenjena kot nedopustna in je naročnik ne bo upošteval v postopku ugotavljanja najugodnejšega ponudnika.«*

Ugotovljeno je bilo, da ponudba ne presega najvišje dopustne vrednosti ponudb iz podčlena 3.1 Navodil.

V podčlenu 4.3 Navodil - Merilo za izbiro ponudbe - je navedeno, da je merilo za izbiro ponudbe ekonomsko najugodnejša ponudba. Merilo je sestavljeno iz:

- ponudbene cene (v EUR brez DDV, kot je razvidna iz obrazca ponudbe),
- dodatne reference za pooblaščenega inženirja s strokovnega področja požarne varnosti.

Skupno število doseženih točk se izračuna kot sledi: $P = P_C + P_R$.

Ker je bila v predmetnem postopku prejeta ena ponudba, razvrstitev po merilu ni bila izvedena.

V skladu s 23. členom Navodil in 89. členom ZJN-3 je bil izveden pregled in ocenjevanje ponudbe ponudnika BPI d. o. o., Maribor.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno:

- da ponudnik v ponudbi ni predložil izjave 4.1 (g) za podizvajalca IVD MARIBOR, kot je bilo zahtevano v podčlenu 4.1 (g) Navodil: *»Za dokazovanje neobstoja predmetnega razloga za izključitev morajo vsi gospodarski subjekti v ponudbi priložiti izjavo 4.1 (g) v Poglavju 6 – Sposobnost, razen tisti podizvajalci in subjekti, na katerih zmogljivosti se sklicuje ponudnik, ki ne predstavljajo več kot 10 % vrednosti naročila.«*;
- da ponudnik v ponudbi ni predložil izjave o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika iz Poglavja 6 – Sposobnost za podizvajalca IVD MARIBOR, kot je bilo zahtevano v podčlenu 4.4 II. Navodil: *»V zvezi z navedeno zahtevo ponudnik v ponudbi priloži izjave za vse zgoraj naštete gospodarske subjekte (Izjava o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika iz Poglavja 6 – Sposobnost).«*;
- da je ponudnik v ponudbi za podizvajalca IVD MARIBOR predložil obrazec »PODATKI O PODIZVAJALCU«, v katerem je obkrožil, da podizvajalec zahteva neposredno plačilo, ni pa predložil zahteve in soglasja podizvajalca, da naročnik namesto glavnega izvajalca poravna njegovo terjatev do glavnega izvajalca iz Poglavja 6 – Sposobnost (predložitev zahteve in soglasja je potrebna v primeru, ko podizvajalec zahteva neposredno plačilo), kot je bilo zahtevano v podčlenu 5.1 Navodil;
- da je ponudnik v ponudbi predložil obrazec 4.2 (c) – Seznam opravljenih referenčnih del, v katerega je navedel dve referenci in predložil potrdili o referenčnem delu. Ugotovljeno je bilo, da za referenčni deli ni predložil fotokopije prvih strani referenčnih načrtov, iz katerih je razviden datum dokončanja načrtov, kot je bilo zahtevano v podčlenu 4.2 (c) Navodil: *»Poleg potrdila naročnika (PRILOGA št. 1.) mora ponudnik v ponudbi priložiti fotokopijo prvih strani referenčnih načrtov / elaboratov /študije, iz katerih je razviden datum dokončanja načrtov / elaboratov /študije.«*;

- da je ponudnik v ponudbi predložil dva obrazca 4.2 (d) – Seznam strokovnjakov, v katera je navedel dva različna pooblaščena inženirja s strokovnega področja načrtov gradbenih konstrukcij – cesta, kar ni v skladu z zahtevo iz podčlena 4.2 (d) Navodil, kjer je navedeno: *»Ponudnik mora v obrazec kot pooblaščenega inženirja s strokovnega področja požarne varnosti in kot pooblaščenega inženirja s strokovnega področja načrtov gradbenih konstrukcij – cesta, navesti izključno po enega strokovnjaka. Posamezni strokovnjak lahko pokriva le eno strokovno področje.«*;
- da je ponudnik v ponudbi predložil obrazec 4.2 (d) – Seznam strokovnjakov, v katerega je za pooblaščenega inženirja s strokovnega področja načrtov gradbenih konstrukcij – cesta navedel referenčno delo, ki ni v skladu z referenčno zahtevo iz podčlena 4.2 (d) Navodil, kjer je bila zahtevana referenca pri izdelavi načrta IDZ (IZP, DPP) / PGD / PZI: *»v zadnjih desetih (10) letih pred objavo predmetnega javnega naročila je bil: pooblaščeni inženir s strokovnega področja načrtov gradbenih konstrukcij / odgovorni projektant načrta gradbenih konstrukcij, pri izdelavi načrta IDZ (IZP, DPP) / PGD / PZI za parkirišče / parkirno hišo / javno cesto.«*;
- da je ponudnik v ponudbi predložil obrazec 4.2 (d) – Seznam strokovnjakov, v katerega je navedel strokovnjaka, ki ni zaposlen pri ponudniku (zaposlen je pri podizvajalcu), kar pomeni, da uporablja zmogljivosti drugih subjektov. Ugotovljeno je bilo, da v ponudbi za strokovnjaka ni predložil dokazil, da bo imel na voljo strokovnjaka, kot je bilo zahtevano v podčlenu 4.2 (d) Navodil: *»V takem primeru mora izbrani ponudnik naročniku dokazati, da bo imel na voljo potrebne strokovnjake, na primer s predložitvijo zagotovil teh subjektov v ponudbi v ta namen (kot npr. pogodba, izjava subjekta, katerega zmogljivosti gospodarski subjekt uporablja ...). Strokovnjake je treba v dokazilo navesti poimensko.«*.

Ponudnik je bil zato v skladu z 89. členom ZJN-3 in podčlenom 25.1 Navodil pozvan, da dopolni oziroma pojasni ponudbo na način, da:

- za podizvajalca IVD MARIBOR predloži manjkajočo izjavo 4.1 (g) iz Poglavja 6 – Sposobnost;
- za podizvajalca IVD MARIBOR predloži manjkajočo izjavo o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika iz Poglavja 6 – Sposobnost;
- za podizvajalca IVD MARIBOR predloži manjkajočo zahtevo in soglasje podizvajalca, da naročnik namesto glavnega izvajalca poravna njegovo terjatev do glavnega izvajalca iz Poglavja 6 – Sposobnost;
- za v obrazcu 4.2 (c) – Seznam opravljenih referenčnih del navedeni referenčni deli predloži manjkajoče fotokopije prvih strani referenčnih načrtov, iz katerih je razviden datum dokončanja načrtov;
- pojasni, kateri od dveh pooblaščenih inženirjev s strokovnega področja načrtov gradbenih konstrukcij – cesta, ki ju je navedel v obrazca 4.2 (d) – Seznam strokovnjakov, bo opravljal naloge pooblaščenega inženirja s strokovnega področja načrtov gradbenih konstrukcij – cesta - navede naj enega od njiju;
- za v obrazcu 4.2 (d) – Seznam strokovnjakov navedenega pooblaščenega inženirja s strokovnega področja načrtov gradbenih konstrukcij – cesta dopolni ponudbo s predložitvijo drugega referenčnega dela, iz katerega bo razvidno izpolnjevanje referenčnega pogoja iz podčlena 4.2 (d) Navodil. V ta namen naj predloži izpolnjen obrazec 4.2 (d) iz poglavja 6 - Sposobnost –Seznam strokovnjakov in predloži potrdilo naročnika referenčnega dela. Potrdilo naročnika naj bo pripravljeno na obrazcu, ki je podan v Poglavju 6 - Sposobnost kot PRILOGA št. 2(2). Če potrdilo ne bo izdano na navedenem obrazcu, mora vsebina priloženega potrdila vsebovati vse podatke, kot so opredeljeni v PRILOGI št. 2(2). Poleg potrdila naročnika naj predloži fotokopijo prvih strani referenčnih načrtov / elaboratov / študij, iz katerih je razviden datum dokončanja načrtov / elaboratov / študij;
- za v ponudbi navedenega strokovnjaka, ki ni zaposlen pri ponudniku, predloži dokazila, iz katerih bo razvidno, da bo strokovnjak na voljo za izvedbo predmetnega javnega naročila.

Ponudnik je v zahtevanem roku posredoval dopolnitve in pojasnilo ponudbe. Ponudnik je:

- predložil manjkajočo izjavo 4.1 (g) iz Poglavja 6 – Sposobnost za podizvajalca IVD MARIBOR;
- predložil manjkajočo izjavo o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika iz Poglavja 6 – Sposobnost za podizvajalca IVD MARIBOR;
- predložil manjkajočo zahtevo in soglasje podizvajalca, da naročnik namesto glavnega izvajalca poravna njegovo terjatev do glavnega izvajalca iz Poglavja 6 – Sposobnost za podizvajalca IVD MARIBOR;
- za v obrazcu 4.2 (c) – Seznam opravljenih referenčnih del navedeni referenčni deli predložil manjkajoče fotokopije prvih strani referenčnih načrtov, iz katerih je razviden datum dokončanja načrtov;
- pojasnil, kdo bo opravljal naloge pooblaščenega inženirja s strokovnega področja načrtov gradbenih konstrukcij – cesta;
- za pooblaščenega inženirja s strokovnega področja načrtov gradbenih konstrukcij – cesta predložil drugo referenčno delo, iz katerega je razvidno izpolnjevanje referenčnega pogoja iz podčlena 4.2 (d) Navodil in predložil izpolnjen obrazec 4.2 (d) iz poglavja 6 - Sposobnost – Seznam strokovnjakov in potrdilo naročnika referenčnega dela (PRILOGA št. 2(2)) ter fotokopijo prve strani referenčnega načrta, iz katerega je razviden datum dokončanja načrta. Ugotovljeno je bilo, da potrdilo naročnika referenčnega dela (PRILOGA št. 2(2)) ni potrjeno. Ker je bil naročnik referenčnega dela DARS, d. d., ponudnik ni bil pozvan na dopolnitev ponudbe in je bilo referenčno delo preverjeno po lastnem arhivu naročnika in ugotovljeno je bilo, da je referenčno delo ustrezno;
- za v ponudbi navedenega strokovnjaka, ki ni zaposlen pri ponudniku, predložil izjavo o razpoložljivosti kadra, iz katere je razvidno, da bo strokovnjak na voljo za izvedbo predmetnega javnega naročila.

Dopolnitve in pojasnilo ponudbe so bili ocenjeni kot ustrezni.

IV.

Po zaključenem pregledu ponudbe, dopolnitvi ponudbe in preveritvi podatkov iz ponudbe ponudnika BPI d. o. o., Maribor je bilo ugotovljeno, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je naročnik v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenil kot dopustno.

Pravni pouk:

Na podlagi 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; dalje ZPVPJN) je rok za vložitev zahtevka za revizijo glede odločitve o oddaji javnega naročila pet (5) delovnih dni od prejema te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

V skladu s prvim odstavkom 24. člena ZPVPJN se zahtevek za revizijo vloži prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v znesku 1.633,68 EUR.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, štev. TRR SI56 0110 0100 0358 802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja, sklic: 11 16110-7111290-00405225.

Vlagatelj lahko kadar koli med predrevizijskim in revizijskim postopkom pisno umakne svoj zahtevek za revizijo.

Če vlagatelj zahtevek za revizijo umakne po prejemu naročnikove odločitve, s katero je bil zavrnjen njegov zahtevek za revizijo, in preden sprejme Državna revizijska komisija odločitev iz prvega odstavka 39. člena ZPVPJN, je upravičen do povračila polovice plačane takse.

Naročnik je v postopku javnega naročanja prejel le eno ponudbo, zato se po 2. alineji prvega odstavka 92. člena ZJN-3 obdobje mirovanja ne upošteva.

UPRAVA DARS, d. d.

mag. Dar[illegible] Skornšek
član uprave

mag. Andrej Ribič
predsednik uprave

OBJAVITI NA PORTALU JAVNIH NAROČIL!