

Številka javnega naročila: JN 52/2025
Datum: 1. 8. 2025

Na podlagi Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F; v nadaljevanju: ZJN-3) v zvezi z javnim naročilom št. JN 52/2025 »NAKUP KLASIČNIH ZAGONSKIH AKUMULATORJEV ZA RAZLIČNA VOZILA V PODJETJU LUKA KOPER D.D., ZA DOBO TREH LET«, vodenim po odprtem postopku, Luka Koper, d.d. (v nadaljevanju naročnik), izdaja

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo št. JN 52/2025 »NAKUP KLASIČNIH ZAGONSKIH AKUMULATORJEV ZA RAZLIČNA VOZILA V PODJETJU LUKA KOPER D.D., ZA DOBO TREH LET«, voden po odprtem postopku, se ne odda, ker naročnik ni prejel nobene dopustne ponudbe.

Obrazložitev

Naročnik je na slovenskem portalu javnih naročil, pod št. obvestila JN004632/2025-EUe17/01 in na evropskem portalu javnih naročil pod št. 386527-2025, obe z dne 16. 6. 2025, objavil obvestili o naročilu št. JN 52/2025 »NAKUP KLASIČNIH ZAGONSKIH AKUMULATORJEV ZA RAZLIČNA VOZILA V PODJETJU LUKA KOPER D.D., ZA DOBO TREH LET«. Javno naročilo je bilo voden po odprtem postopku na podlagi 40. člena ZJN-3.

Odpiranje ponudb je potekalo samodejno v informacijskem sistemu e-JN na spletnem naslovu <https://ejn.gov.si/>. Pravočasno (tj. do dne 14. 7. 2025 do 12. ure) je prispela ena (1) ponudba ponudnika **TAB tovarna akumulatorskih baterij d.d., Polena 006, 2392 Mežica (v nadaljevanju TAB d.d.), s ponudbeno ceno 86.010,00 EUR brez DDV.**

Naročnik je v fazi pregleda in ocenjevanja ponudb pregledal prejeto ponudbo in ugotovil, da ponudba ponudnika TAB d.d. ni dopustna, ker ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, kot pojasnjeno v nadaljevanju.

Naročnik je v času, ko je bilo javno naročilo objavljeno, in pred rokom za prejem ponudb, spremenil in dopolnil dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, in sicer je naročnik med drugim:

- spremenil Prilogo 1 (Popis blaga/cenik), ki je osnova za izračun ponudbene cene. Naročnik je namreč v Prilogi 1: Popisu blaga/Cenik-u spremenil postavko pod zap. št. 12 »Nepredvidene dobave...«, ki se je v predhodno objavljeni različici Popisa blaga/Cenik-a izračunala relativno, torej v odstotkih (tj. 15%), glede na vsoto preostalih postavk (pod zap. št. 1 – 11), v spremenjeni različici Popisa blaga/Cenik-a pa je bila določena absolutno, torej v znesku 15.000,00 EUR brez DDV;
- skladno s to spremembo uskladi - dopolnil 3. člen vzorca pogodbe.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji, v poglavju 1.3, med drugim navedel: *»Sestavni del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila so tudi vse morebitne spremembe, dopolnitve, popravki dokumentacije ter dodatna pojasnila objavljena na portalu javnih naročil.«*. Ponudnik v ponudbeni dokumentaciji ni predložil zadnje različice vzorca pogodbe, kot tudi ne zadnje različice Priloge 1: Popisa del/Cenika, kar ima za posledico, da ponudbena cena ni tolikšna, kolikšna bi bila sicer, tj. če bi ponudnik predložil zadnjo različico Popisa blaga/Cenika.

Skladno z 89. členom ZJN-3 se lahko predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Ponudnik nadalje ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV in skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, pri čemer ZJN-3 določa pogoj, da zaradi tega popravka ali dopolnitve ne sme biti dejansko predlagana nova ponudba (šesti odstavek 89. člena ZJN-3). V tem primeru ne gre niti za računsko napako, saj ni napake v matematični formuli¹, niti napake ni moč identificirati kot očitno napako² - dopolnitev oz. popravek (tj. dopolnitev oz.

¹ Računske napake so namreč le tiste napake, ki nastanejo pri osnovnih računskih operacijah, npr. množenju, seštevanju, deljenju (npr. odločitve DKOM št. 018-114/2017, 018-210/2017, 018-222/2017 in 018-169/2020)

² Napaka je očitna le, če jo je v objektivnem smislu moč zaznati na prvi pogled, prima facie, kar pomeni, da jo je mogoče ugotoviti neposredno, ne pa šele z dodatnim pojasnjevanjem, pozivanjem. Da ne bi dopolnitev ali poprava podatka, ki je Luka Koper d.d.

popravek ponudbe z novo verzijo popisa, tj. verzijo, ki je bila vsebinsko spremenjena glede na predhodno objavljeno verzijo popisa) bi dejansko pomenila novo ponudbo.

Ponudnik na dopolnitev ni bil pozvan, saj bi dopolnjevanje ali popravljanje ponudbe v tem delu pomenilo nedopustno dopolnitev oz. popravek ponudbe in bi bila z dopolnitvijo/popravkom predlagana nova ponudba, kar skladno z 89. členom ZJN-3 ni dopustno.

Glede na zgoraj ugotovljeno se ponudba ponudnika TAB d.d. skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 oceni kot nedopustna. Ker naročnik ni prejel nobene dopustne ponudbe, se predmetno javno naročilo ne odda.

S tem je naročnikova odločitev utemeljena.

Pravni pouk:

Zahtevek za revizijo v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 84/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19, v nadaljevanju: ZPVPJN), lahko vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev naročila in ji je bila ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda zaradi ravnanja naročnika.

Zahtevek za revizijo se, v skladu z določili 24. in 25. člena ZPVPJN, vloži v roku 8 delovnih dni od prejema odločitve o oddaji javnega naročila na spletnem portalu eRevizija. V skladu z določili 10. odstavka 90. člena ZJN-3 se odločitev o oddaji naročila šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

Taksa, v skladu z določili 2. odstavka 71. člena ZPVPJN, znaša 1.000 EUR.

Takso vlagatelj zahtevka za revizijo vplača na TRR: SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska cesta 35, 1505 Ljubljana. Natančnejše navodilo za izvedbo plačila takse se nahaja na spletni strani ministrstva za javno upravo <https://ejn.gov.si/sistem/pravno-varstvo.html>.

Mara Žerjal
Predsednica komisije za izvedbo postopka oddaje
javnega naročila

ZA:

bil predhodno opredeljen za očitno napako, dejansko pomenila podaje predloga nove ponudbe, mora biti pravilen podatek naročniku znan (posledično pa tudi na objektivni ravni preverljiv) že ob ugotovitvi očitne napake. V kolikor se namreč naročnik s pravilnim podatkom in s tem s pravo ponudnikovo voljo prvič seznani šele ob odpravi napake, ni mogoče zaključiti, da zaradi dopolnitve ali popravka slednje po roku za oddajo ponudbe ni bila dejansko predlagana nova ponudba. Npr. odločitev DKOM št. 018-014/2017-5, 018-151/2019-6.