Datum: 1. 8. 2025

Na podlagi 48. in 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. list RS, št. (Uradni list RS, št. 91/15, s spremembami, v nadaljevanju: ZJN-3) naročnik Osnovna šola Stražišče Kranj, Šolska ulica 2, 4000 Kranj, ki ga zastopa ravnatelj Pavel Srečnik sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI POSAMIČNEGA NAROČILA V SKLOPIH

V postopku oddaje javnega naročila »Dobava konvencionalnih in ekoloških živil za Osnovno šolo Stražišče Kranj v obdobju štirih let«, ki je bil objavljen na Portalu javnih naročil pod št. objave JN003846/2025 ter v dodatku k Uradnemu listu EU pod št. 332566-2025 se javno naročilo:

- v sklopu 1 odda ponudniku PODRAVKA TRGOVSKO PODJETJE d.o.o., Moskovska ulica 1, 1000 Ljubljana in PEKARSTVO TRILER d.o.o., Polica 26, 4202 Naklo,
- v sklopu 2 odda ponudniku PEKARNA PEČJAK d.o.o., Dolenjska cesta 442, 1291 Škofljica,
- v sklopu 3 javno naročilo odda ponudniku PEKARSTVO TRILER d.o.o., Polica 26, 4202 Naklo
- v sklopu 4 odda ponudniku IMPULS, DOMŽALE d.o.o., Puchova ulica 3A, Zgornje Jarše, 1235 Radomlje in ponudniku PODRAVKA TRGOVSKO PODJETJE d.o.o., Moskovska ulica 1, 1000 Ljubljana,
- v sklopu 5 odda ponudniku PEKARNA PEČJAK d.o.o., Dolenjska cesta 4421291 Škofljica,
- v sklopu 6 odda ponudniku MESARSTVO KALAN, ANTON KALAN S.P., Gasilska ulica 7, 4000 Kranj,
- v sklopu 7 odda ponudniku MESARSTVO KALAN, ANTON KALAN S.P., Gasilska ulica 7, 4000 Kranj,
- v sklopu 8 odda ponudniku KVIBO d.o.o., Pristava, Mlaka 2a, 4290 Tržič,
- v sklopu 9 odda ponudniku MLEKARNA CELEIA, mlekarstvo in sirarstvo, d.o.o., Arja vas 92, Žalec, 3301 Petrovče,
- v sklopu 10 odda ponudniku GEAPRODUKT, d.o.o., Dolenjska cesta 242, 1000 Ljubljana in ponudniku PITUS storitve, trgovina, gostinstvo, posredništvo, uvoz-izvoz d.o.o., Ob Dravi 2A, 2000 Maribor,
- v sklopu 11 odda ponudniku GEAPRODUKT, d.o.o., Dolenjska cesta 242, 1000 Ljubljana in ponudniku PITUS storitve, trgovina, gostinstvo, posredništvo, uvoz-izvoz d.o.o., Ob Dravi 2A, 2000 Maribor,
- v sklopu 12 odda ponudniku GEAPRODUKT, d.o.o., Dolenjska cesta 242, 1000 Ljubljana in ponudniku PITUS storitve, trgovina, gostinstvo, posredništvo, uvoz-izvoz d.o.o., Ob Dravi 2A, 2000 Maribor,

- v sklopu 13 odda ponudniku KVIBO d.o.o., Pristava, Mlaka 2a, 4290 Tržič,
- v sklopu 14 odda ponudniku IMPULS, DOMŽALE d.o.o., Puchova ulica 3A, Zgornje Jarše, 1235 Radomlje,
- v sklopu 15 odda ponudniku IMPULS, DOMŽALE d.o.o., Puchova ulica 3A, Zgornje Jarše, 1235 Radomlje,
- v sklopu 16 odda ponudniku IMPULS, DOMŽALE d.o.o., Puchova ulica 3A, Zgornje Jarše, 1235 Radomlje, ponudniku NEKTAR NATURA d.o.o., Ekslerjeva ulica 8, 1241 Kamnik in ponudniku ENGROTUŠ podjetje za trgovino, d.o.o., Cesta v Trnovlje 010A, 3000 Celje,
- v sklopu 17 odda ponudniku PEKARNA PEČJAK d.o.o., Dolenjska cesta 442, 1291 Škofljica,
- v sklopu 18 odda ponudniku FINE CULINAR d.o.o., Dorfarje 17, 4209 Žabnica,
- v sklopu 19 se javno naročilo odda ponudniku LJUBLJANSKE MLEKARNE, mlekarska industrija, d.o.o., Tolstojeva ulica 063, 1000 Ljubljana,
- v sklopu 20 odda ponudniku NEKTAR NATURA d.o.o., Ekslerjeva ulica 8, 1241 Kamnik in ponudniku IMPULS, DOMŽALE d.o.o., Puchova ulica 3A, Zgornje Jarše, 1235 Radomlje,
- v sklopu 21 odda ponudniku IMPULS, DOMŽALE d.o.o., Puchova ulica 3A, Zgornje Jarše, 1235 Radomlje in ponudniku NEKTAR NATURA d.o.o., Ekslerjeva ulica 8, 1241 Kamnik,
- v sklopu 22 se odda ponudniku B-FORMA d.o.o., Kamniška 57, 1241 Kamnik in ponudniku VITA ACTIVUS proizvodnja, trgovina in svetovanje, d.o.o., Podvin pri Polzeli 35, 3313 Polzela,
- v sklopu 23 se javno naročilo ne odda,
- v sklopu 24 odda ponudniku KELE & KELE proizvodnja, trgovina in storitve, d.o.o., Laze 22A, 1370 Logatec,
- v sklopu 25 odda ponudniku KELE & KELE proizvodnja, trgovina in storitve, d.o.o., Laze 22A, 1370 Logatec,
- v sklopu 26 se javno naročilo ne odda,
- v sklopu 27 odda ponudniku KMETIJSKA ZADRUGA ŠALEŠKA DOLINA, z.o.o., Metleče 007, 3325 Šoštanj,
- v sklopu 28 odda ponudniku GEAPRODUKT, d.o.o., Dolenjska cesta 242, 1000 Ljubljana in ponudniku PITUS storitve, trgovina, gostinstvo, posredništvo, uvoz-izvoz d.o.o., Ob Dravi 2A, 2000 Maribor,
- v sklopu 29 se odda ponudniku KVIBO, družba za trgovino in storitve, d.o.o., Mlaka 002A, 4290 Tržič,
- v sklopu 30 se odda ponudniku IMPULS trgovina in druge storitve, Domžale, d.o.o., Puchova ulica 003A, Domžale, 1235 Radomlje,
- v sklopu 31 se javno naročilo ne odda,

- v sklopu 32 odda ponudniku PEKARNA VITAPEK BORUT PERKIČ S.P., Ulica Štefana Kuzmiča 027, 9000 Murska Sobota,
- v sklopu 33 odda ponudniku LINCER, proizvodnja, trgovina in storitve, Kranj, d.o.o., Grosova ulica 015, 4000 Kranj.

O b r a z l o ž i t e v :

Naročnik je dne 23. 5. 2025 na Portalu javnih naročil pod št. objave JN003846/2025 in v dodatku k Uradnemu listu EU pod št. objave 332566-2025 objavil javno naročilo *»Dobava konvencionalnih in ekoloških živil za Osnovno šolo Stražišče Kranj v obdobju štirih let«*, ki se vodi po odrtem postopku, skladno s 40. členom ZJN-3. Do roka za oddajo ponudbe dne 7. 7. 2025 do 10:00 ure je naročnik prejel ponudbe naslednjih ponudnikov:

- PODRAVKA TRGOVSKO PODJETJE d.o.o., Moskovska ulica 1, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju Podravka trgovsko podjetje d.o.o.),
- PEKARSTVO TRILER d.o.o., Polica 26, 4202 Naklo Ljubljana (v nadaljevanju Pekarstvo Triler d.o.o.),
- PEKARNA PEČJAK d.o.o., Dolenjska cesta 4421291 Škofljica (v nadaljevanju Pekarna Pečjak d.o.o.),
- IMPULS, DOMŽALE d.o.o., Puchova ulica 3A, Zgornje Jarše (v nadaljevanju Impuls, Domžale d.o.o.),
- ENGROTUŠ podjetje za trgovino, d.o.o., Cesta v Trnovlje 010A, 3000 Celje (v nadaljevanju Engrotuš d.o.o.),
- MESARSTVO REŠET, proizvodnja in trgovina mesa in mesnih izdelkov, d.o.o., Huje 009, 4000 Kranj (v nadaljevanju Mesarstvo rešet d.o.o.),
- MESARSTVO KALAN, ANTON KALAN S.P., Gasilska ulica 007, 4000 Kranj (v nadaljevanju Anton Kalan s.p.),
- KVIBO d.o.o., Pristava, Mlaka 2a, 4290 Tržič (v nadaljevanju Kvibo d.o.o.),
- MLEKARNA CELEIA, mlekarstvo in sirarstvo, d.o.o., Arja vas 092, Žalec, 3301 Petrovče (v nadaljevanju Mlekarna Celeia d.o.o.),
- LJUBLJANSKE MLEKARNE, mlekarska industrija, d.o.o., Tolstojeva ulica 063, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju Ljubljanske mlekarne d.o.o.),
- GEAPRODUKT, d.o.o., Dolenjska cesta 242, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju Geaprodukt d.o.o.)
- SIPIC d.o.o., Koprska 94, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju Sipic d.o.o.),
- PITUS storitve, trgovina, gostinstvo, posredništvo, uvoz-izvoz d.o.o., Ob Dravi 002A, 2000 Maribor (v nadaljevanju Pitus d.o.o.),
- CJS, mednarodna trgovina, d.o.o., Na klancu 011, 1295 Ivančna Gorica (v nadaljevanju CJS d.o.o.),

- NEKTAR NATURA d.o.o., Ekslerjeva ulica 8, 1241 Kamnik (v nadaljevanju Nektar Natura d.o.o.),
- FINE CULINAR d.o.o., Dorfarje 17, 4209 Žabnica (v nadaljevanju Fine culinar d.o.o.),
- B-FORMA d.o.o., Kamniška 57, 1241 Kamnik in ponudniku (v nadaljevanju B-forma d.o.o.),
- NONINA ŠPAJZA D.O.O., Žirovnica 99, 4274 Žirovnica (v nadaljevanju Nonina špajza d.o.o.),
- VITA ACTIVUS proizvodnja, trgovina in svetovanje, d.o.o., Podvin pri Polzeli 35, 3313 Polzela (v nadaljevanju Vita Activus d.o.o.),
- KELE & KELE proizvodnja, trgovina in storitve, d.o.o., Laze 022A, 1370 Logatec (v nadaljevanju Kele & Kele d.o.o.),
- BIO DOBROTE, proizvodnja domačih izdelkov, d.o.o., Studenec 028, 6230 Postojna (v nadaljevanju Bio dobrote d.o.o.),
- KMETIJSKA ZADRUGA ŠALEŠKA DOLINA, z.o.o., Metleče 007, 3325 Šoštanj (v nadaljevanju Kmetijska zadruga Šaleška dolina z.o.o.),
- PEKARNA VITAPEK BORUT PERKIČ S.P., Ulica Štefana Kuzmiča 027, 9000 Murska Sobota (v nadaljevanju Borut Perkič s.p.),
- SMD, trgovina in proizvodnja, d.o.o., Gorenjska cesta 013, 1215 Medvode (v nadaljevanju SMD d.o.o.),
- LINCER, proizvodnja, trgovina in storitve, Kranj, d.o.o., Grosova ulica 015, 4000 Kranj (v nadaljevanju Lincer d.o.o.).

Odpiranje ponudb je potekalo dne 7. 7. 2025 ob 11:00 uri. Ponudniki so oddali ponudbe z elementi ponudb kot izhajajo iz spodnjih preglednic. Naročnik je za vsako ponudbo izračunal tudi vrednost po merilu, ki so navedene pri posamezni ponudbi:

v sklopu 1

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
Podravka trgovsko podjetje d.o.o.	27.584,52	0	27.584,52
Pekarstvo Triler d.o.o.	29.616,83	0	29.616,83

v sklopu 2

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
Pekarna Pečjak d.o.o.	30.756,20	0	30.756,20
Pekarstvo Triler d.o.o.	26.344,06	0	26.344,06

v sklopu 3

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
Pekarstvo Triler d.o.o.	4.401,90	0	4.401,90

v sklopu 4

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
Impuls, Domžale d.o.o.	5.166,23	2	5.055,53
Podravka trgovsko podjetje d.o.o.	4.203,08	2	4.113,01
Engrotuš d.o.o.	5.904,97	3	5.715,17

v sklopu 5

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
Impuls, Domžale d.o.o.	4.021,17	4	3.779,90
Pekarna Pečjak d.o.o.	3.044,37	4	2.861,71

v sklopu 6

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
Anton Kalan s.p.	27.821,21	5	23.648,03
Mesarstvo Rešet d.o.o.	33.130,32	5	28.160,77

v sklopu 7

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
Anton Kalan s.p.	28.701,37	0	24.787,55
Mesarstvo Rešet d.o.o.	25.338,30	5	21.883,08

v sklopu 8

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
Kvibo d.o.o.	43.412,19	0	43.412,19

v sklopu 9

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
Mlekarne Celeia d.o.o.	23.332,15	46	16.892,48
Ljubljanske mlekarne d.o.o.	26.702,97	32	21.576,00

v sklopu 10

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
Geaprodukt d.o.o.	7.180,77	0	7.180,77
Sipic d.o.o.	28.210,00	0	28.210,00
Pitus d.o.o.	7.355,64	0	7.355,64

v sklopu 11

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
Geaprodukt d.o.o.	747,34	pogoj za vse artikle	747,34
Sipic d.o.o.	1.655,00	pogoj za vse artikle	1.655,00
Pitus d.o.o.	442,25	pogoj za vse artikle	442,25

v sklopu 12

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
Geaprodukt d.o.o.	249,93	0	249,93
Sipic d.o.o.	831,00	0	831,00
Pitus d.o.o.	230,77	0	233,77

v sklopu 13

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
Kvibo d.o.o.	4.570,86	0	4.570,86

v sklopu 14

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
Impuls, Domžale d.o.o.	12.625,88	11	11.894,91
Engrotuš d.o.o.	13.447,70	0	13.447,70
CJS d.o.o.	13.320,84	0	13.320,84

v sklopu 15

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
Impuls, Domžale d.o.o.	9.008,89	2	8.898,58
Engrotuš d.o.o.	13.447,70	0	13.447,70

v sklopu 16

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
Impuls, Domžale d.o.o.	1.337,00	0	1.337,00

Nektar Natura d.o.o.	1.232,97	0	1.232,97
Engrotuš d.o.o.	1.721,34	0	1.721,34

v sklopu 17

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
Pekarna Pečjak d.o.o.	18.196,22	0	18.196,22

v sklopu 18

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
Fine culinar d.o.o.	1.628,59	0	1.628,59

v sklopu 19

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
Ljubljanske mlekarne d.o.o.	4.881,18	0	4.881,18

v sklopu 20

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
Impuls, Domžale d.o.o.	4.739,89	0	4.739,89
Nektar Natura d.o.o.	1.715,28	0	1.715,28

v sklopu 21

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
Impuls, Domžale d.o.o.	2.237,03	0	2.237,03
Nektar Natura d.o.o.	4.566,78	0	4.566,78

sklopu 22

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
B-forma d.o.o.	27.170,24	pogoj za vse artikle	27.170,24
Vita Activus d.o.o.	32.722,98	pogoj za vse artikle	32.722,98

v sklopu 23

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
Nonina špajza d.o.o.	26.544,99	pogoj za vse artikle	26.544,99

v sklopu 24

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu

Kele & Kele d.o.o.	7.921,56	pogoj za vse artikle	7.921,56
Bio-dobrote	7.894,95	pogoj za vse artikle	7.894,95

v sklopu 25

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
Kele & Kele d.o.o.	11.129,03	pogoj za vse artikle	11.129,03
Bio-dobrote	10.371,84	pogoj za vse artikle	10.371,84

v sklopu 26 naročnik ni prejel ponudbe

v sklopu 27

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
Kmetijska zadruga Šaleška dolina z.o.o.	11.528,60	pogoj za vse artikle	11.528,60
Bio-dobrote	12.969,18	pogoj za vse artikle	12.969,18

v sklopu 28

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
Geaprodukt d.o.o.	2.193,83	pogoj za vse artikle	2.193,83
Sipic d.o.o.	8.469,28	pogoj za vse artikle	8.469,28
Pitus d.o.o.	2.258,96	pogoj za vse artikle	2.258,96

v sklopu 29

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
Kvibo d.o.o.	1.430,62	pogoj za vse artikle	1.430,62

v sklopu 30

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
Impuls, Domžale d.o.o.	7.237,14	23	6.418,51

v sklopu 31

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
SMD d.o.o.	3.011,25	pogoj za vse artikle	3.011,25

v sklopu 32

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu

Borut Perkič s.p.	2.142,20	pogoj za vse artikle	2.142,20

v sklopu 33

Ponudnik	Cena v EUR z DDV	Shema kakovosti	Vrednost po merilu
Lincer d.o.o.	6.596,46	0	6.596,46

Ad 1

Naročnik je pri pregled ponudb ponudnikov Podravka trgovsko podjetje d.o.o. in Pekarstvo Triler d.o.o. za sklop 1 ugotovil, da ponudbi izkazujeta vse zahteve naročnika, vsled česar ju gre označiti kot **dopustni ponudbi** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato ju je naročnik izbral in bo s ponudnikoma po pravnomočnosti odločitve sklenil okvirni sporazum. Naročnik bo blago do naslednjega odpiranja konkurence naročal pri ponudniku Podravka trgovsko podjetje d.o.o., ki je po merilu ugodnejši.

Ad 2

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika Pekarna Pečjak d.o.o. za sklop 2 ugotovil, da ponudba izkazuje vse zahteve naročnika, vsled česar jo gre označiti kot **dopustno ponudbo** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato jo je naročnik izbral in bo s ponudnikom po pravnomočnosti odločitve sklenil okvirni sporazum in bo blago naročal pri tem ponudniku.

Naročnik je pri pregledu ponudbe Pekarstvo Triler d.o.o. za sklop 2 ugotovil, da ponudnik ni predložil finančnega zavarovanja za resnost ponudbe. Ponudba zato **ni dopustna** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, saj ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami naročnika, ponudbe pa v delu finančnega zavarovanja za resnost ponudbe ni dopustno dopolnjevati.

Ad 3

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika Pekarstvo Triler d.o.o. za sklop 3 ugotovil, da ponudba izkazuje vse zahteve naročnika, vsled česar jo gre označiti kot **dopustno ponudbo** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato jo je naročnik izbral in bo s ponudnikom po pravnomočnosti odločitve sklenil okvirni sporazum in bo blago naročal pri tem ponudniku.

Ad 4

Naročnik je pri pregled ponudb ponudnikov Podravka trgovsko podjetje d.o.o. in Impuls d.o.o., Domžale za sklop 4 ugotovil, da ponudbi izkazujeta vse zahteve naročnika, vsled česar ju gre

označiti kot **dopustni ponudbi** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato ju je naročnik izbral in bo s ponudnikoma po pravnomočnosti odločitve sklenil okvirni sporazum. Naročnik bo blago do naslednjega odpiranja konkurence naročal pri ponudniku Podravka trgovsko podjetje d.o.o., ki je po merilu ugodnejši.

Naročnik je pri pregledu ponudbe Engrotuš d.o.o. za sklop 4 ugotovil, da ponudnik za izdelke pod zaporedno št: 2. Bulgur, 4. Grisini, 5. Grisini, 12. Mešanica žit, 14. Moka, 27. Zdrob ni navedel opisa blaga, ki je predmet ponudbe (ime izdelka v podrobnem ponudbenem predračunu), zato naročnik opredeljuje ponudbo ponudnika Engrotuš d.o.o. v sklopu 4 kot ponudbo, ki **ni dopustna.** Naročnik se namreč ne more opredeliti do ustreznosti navedenega blaga, saj ponudba ne vsebuje opisa (npr. blagovne znamke, količine…), hkrati pa dopolnitev ponudbe v delu lastnosti blaga ni dopustna.

Ad 5

Naročnik je pri pregled ponudb ponudnika Pekarna Pečjak za sklop 5 ugotovil, da ponudba izkazuje vse zahteve naročnika, vsled česar jo gre označiti kot **dopustno ponudbo** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato jo je naročnik izbral in bo s ponudnikom po pravnomočnosti odločitve sklenil okvirni sporazum ter pri navedenim ponudniku naročal blago.

Pri pregledu ponudbe ponudnika Impuls, Domžale d.o.o. za sklop 5 je naročnik ugotovil, da je ponudnik ponudil blago pod zap. št. 4. Eko zvezdice, ki po obsegu pakiranja (gramaturi) ne ustreza zahtevam naročnika, zato naročnik opredeljuje ponudbo ponudnika Impuls, Domžale d.o.o. v sklopu 5 kot ponudbo, ki ni dopustna.

Ad 6

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika Anton Kalan s.p. za sklop 6 ugotovil, da ponudba izkazuje vse zahteve naročnika, vsled česar jo gre označiti kot **dopustno ponudbo** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato jo je naročnik izbral in bo s ponudnikom po pravnomočnosti odločitve sklenil okvirni sporazum in bo blago naročal pri tem ponudniku.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika **Mesarstvo rešet d.o.o.** ugotovil, da je ponudnik predložil finančno zavarovanje za resnost ponudbe za sklop 6 in sklop 7, pri čemer v menični izjavi ni navedel višine finančnega zavarovanja. Naročnik ugotavlja, da predloženo finančno zavarovanje ni skladno z zahtevami dokumentacije za oddajo naročila, niti ni predloženo v obliki, ki bi omogočala unovčitev zavarovanja. Naročnik poudarja, da je v točki 11.1. Navodil ponudnikom izrecno navedel: »V primeru, če prijava zahtevanega zavarovanja za resnost ponudbe ne bo vsebovala ali ta ne bo skladna z zahtevami razpisne dokumentacije ali vzorcem iz razpisne dokumentacije, bo naročnik tako ponudbo kot nedopustno izločil iz postopka nadaljnjega

ocenjevanja ponudb«. Dodatno pojasnjujemo, da skladno s prakso Državne revizijske komisije ponudbe v delu finančnega zavarovanja za resnost ponudbe ni dovoljeno dopolnjevati. V skladu s tretjim odstavkom 88. člena ZJN-3 je namen zavarovanja za resnost ponudbe ta, da naročnik (v primeru, kadar zahteva njegovo predložitev) unovči zavarovanje, med drugim če ponudnik umakne svojo ponudbo po preteku roka za predložitev ponudb. Iz določbe tretjega odstavka 88. člena ZJN-3 izhaja, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja poseben del ponudbe, ki se ne nanaša na izkazovanje ponudnikove ustreznosti oz. usposobljenosti za izvedbo naročila in ki tudi ni povezan s tehničnimi specifikacijami ponudbe, ceno ali drugimi elementi, ki vplivajo na razvrstitev ponudb, je pa tesno povezan s samo ponudbo in je namenjen resnosti izkazovanja ponudbene volje. Naročniku prejeto zavarovanje za resnost ponudbe zagotavlja, da po razkritju ponudbenih cen in ostalih elementov meril na javnem odpiranju ponudb ne pride do dogovarjanj med ponudniki oz. do takšnih ravnanj, ko bi najugodnejši ponudniki umaknili svoje ponudbe v korist manj ugodnemu (dražjemu) ponudniku oz. ko z naročnikom ne bi več hoteli sodelovati v postopku pregledovanja in ocenjevanja ponudb[1]. Glede na jasen namen in vlogo zavarovanja za resnost ponudbe gre zaključiti, da gre za tisti del ponudbe, katerega pomanjkljivosti, ki vplivajo na zmožnost unovčenja garancije v obsegu, kot ga je zahteval naročnik, ni mogoče odpravljati s predložitvijo manjkajočega zavarovanja. V nasprotnem primeru bi bili namreč naročniki izpostavljeni zlorabam, saj bi ponudniki lahko namenoma predložili neustrezno zavarovanje za resnost ponudbe ali pa ga sploh ne bi predložili, pričakujoč, da bodo napake lahko odpravljali kasneje, če jim bo to glede na podatke, pridobljene na javnem odpiranju ponudb, sploh še v interesu. Naročniki bi bili v tem primeru odvisni od volje ponudnikov, zavarovanje za resnost ponudbe pa bi v celoti izgubilo svoj namen. Zato je treba ugotoviti, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen ob sami oddaji ponudbe in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v razpisni dokumentaciji, morebitnih napak pa ni dopustno odpravljati naknadno, temveč predstavljajo podlago za izločitev ponudbe. Ponudnik, ki ne predloži zahtevanega zavarovanja za resnost ponudbe ali ga predloži v neustrezni vsebini oz. neustrezni veljavnosti, predloži ponudbo, ki ni skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar mu naročnik posledično ne sme oddati javnega naročila (prim. točko a prvega odstavka 89. člena ZJN-3)[2]. Skladno s prakso Državne revizijske komisije ponudbe ni dopustno dopolnjevati s predložitvijo finančnega zavarovanja za resnost ponudbe po preteku roka, ki ga je določil naročnik, saj mora to obstajati in naročniku garantirati resnost ponudbe že v času, ko je ponudba predložena in ves čas njene veljavnosti[3]. Glede na navedeno je ponudba ponudnika Mesarstvo rešet d.o.o. **ni dopustna ponudba** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

[1] Tako DKOM v zadevah št. 018-010/2024, 018-215/2019, 018-149/2016, 018-196/2017, 018-087/2018, 018-121/2018.
[2] Tako DKOM v odločitvi 018-010/2024.
[3] Glej npr. odločitev DKOM 018-408/2012-3.

Ad 7

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika Anton Kalan s.p. za sklop 7 ugotovil, da ponudba izkazuje vse zahteve naročnika, vsled česar jo gre označiti kot **dopustno ponudbo** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato jo je naročnik izbral in bo s ponudnikom po pravnomočnosti odločitve sklenil okvirni sporazum in bo blago naročal pri tem ponudniku.

Naročnik ugotavlja, da ponudba ponudnika Mesarstvo rešet d.o.o. za sklop 7 ni dopustna ponudba v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zaradi razlogov navedenih v drugem odstavku točke Ad 6

Ad 8

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika Kvibo d.o.o. za sklop 8 ugotovil, da ponudba izkazuje vse zahteve naročnika, vsled česar jo gre označiti kot **dopustno ponudbo** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato jo je naročnik izbral in bo s ponudnikom po pravnomočnosti odločitve sklenil okvirni sporazum in bo blago naročal pri tem ponudniku.

Ad 9

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika **Mlekarna Celeia d**.o.o. za sklop 9 ugotovil, da ponudba izkazuje vse zahteve naročnika, vsled česar jo gre označiti kot **dopustno ponudbo** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato jo je naročnik izbral in bo s ponudnikom po pravnomočnosti odločitve sklenil okvirni sporazum in bo blago naročal pri tem ponudniku.

Pri pregledu ponudbe ponudnika **Ljubljanske mlekarne d.o.o.** za sklop 9 je naročnik ugotovil, da ponudnik za izdelke pod zap. št.: 1. Jogurt, 14. Maslo, 28. Sir, 30. do 38. Sir, 41. Sir ni izkazal, da imajo pridobljenih znakov iz sheme kakovosti. Naročnik je za vse naveden izdelke zahteval, da imajo pridobljene znake iz sheme kakovosti, zato ponujeno blago ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika in je ponudba ponudnika Ljubljanske mlekarne v sklopu 9 ponudba, ki **ni dopustna ponudba** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Ad 10

Naročnik je pri pregled ponudb ponudnikov Geaprodukt d.o.o. in Pitus za sklop 10 ugotovil, da ponudbi izkazujeta vse zahteve naročnika, vsled česar ju gre označiti kot **dopustni ponudbi** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato ju je naročnik izbral in bo s ponudnikoma po pravnomočnosti odločitve sklenil okvirni sporazum. Naročnik bo blago do naslednjega odpiranja konkurence naročal pri ponudniku Geaprodukt d.o.o., ki je po merilu ugodnejši.

Pri pregledu ponudbe ponudnika Sipic d.o.o. je naročnik ugotovil, da ponudnik ni podal ponudbe na predračunu, ki ga je naročnik nazadnje objavil, katerega morajo skladno z obvestilom o naročilu ponudniki upoštevati pri oddaji ponudbe. Ker je zato ponudba dana za blago in količine, ki ne ustrezajo zahtevam naročnika, ponudbe pa v tem delu ni dovoljeno spreminjati naročnik ugotavlja, da ponudba ponudnika Sipic d.o.o. v sklopu 10 ni dopustna ponudba v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Ad 11

Naročnik je pri pregled ponudb ponudnikov Geaprodukt d.o.o. in Pitus za sklop 11 ugotovil, da ponudbi izkazujeta vse zahteve naročnika, vsled česar ju gre označiti kot **dopustni ponudbi** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato ju je naročnik izbral in bo s ponudnikoma po pravnomočnosti odločitve sklenil okvirni sporazum. Naročnik bo blago do naslednjega odpiranja konkurence naročal pri ponudniku Pitus d.o.o., ki je po merilu ugodnejši.

Pri pregledu ponudbe ponudnika Sipic d.o.o. je naročnik ugotovil, da ponudnik ni podal ponudbe na predračunu, ki ga je naročnik nazadnje objavil, katerega morajo skladno z obvestilom o naročilu ponudniki upoštevati pri oddaji ponudbe. Ker je zato ponudba dana za blago in količine, ki ne ustrezajo zahtevam naročnika, ponudbe pa v tem delu ni dovoljeno spreminjati naročnik ugotavlja, da ponudba ponudnika Sipic d.o.o. v sklopu 11 ni dopustna ponudba v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Ad 12

Naročnik je pri pregled ponudb ponudnikov Geaprodukt d.o.o. in Pitus za sklop 12 ugotovil, da ponudbi izkazujeta vse zahteve naročnika, vsled česar ju gre označiti kot **dopustni ponudbi** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato ju je naročnik izbral in bo s ponudnikoma po pravnomočnosti odločitve sklenil okvirni sporazum. Naročnik bo blago do naslednjega odpiranja konkurence naročal pri ponudniku Pitus d.o.o., ki je po merilu ugodnejši.

Pri pregledu ponudbe ponudnika Sipic d.o.o. je naročnik ugotovil, da ponudnik ni podal ponudbe na predračunu, ki ga je naročnik nazadnje objavil, katerega morajo skladno z obvestilom o naročilu ponudniki upoštevati pri oddaji ponudbe. Ker je zato ponudba dana za blago in količine, ki ne ustrezajo zahtevam naročnika, ponudbe pa v tem delu ni dovoljeno spreminjati naročnik ugotavlja, da ponudba ponudnika Sipic d.o.o. v sklopu 12 ni dopustna ponudba v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Ad 13

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika Kvibo d.o.o. za sklop 13 ugotovil, da ponudba izkazuje vse zahteve naročnika, vsled česar jo gre označiti kot **dopustno ponudbo** v smislu 29.

točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato jo je naročnik izbral in bo s ponudnikom po pravnomočnosti odločitve sklenil okvirni sporazum in bo blago naročal pri tem ponudniku.

Ad 14

Naročnik je pri pregled ponudb ponudnikov Impuls, Domžale d.o.o. za sklop 14 ugotovil, da ponudba izkazuje vse zahteve naročnika, vsled česar jo gre označiti kot **dopustno ponudbo** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato ju je naročnik izbral in bo s ponudnikom po pravnomočnosti odločitve sklenil okvirni sporazum in pri ponudniki naročal blago.

Naročnik je pri pregledu ponudbe Engrotuš d.o.o. za sklop 14 ugotovil, da ponudnik za izdelke pod zaporedno št: 21. Marmelada in 51. Rdeča pesa ni navedel opisa blaga, ki je predmet ponudbe (ime izdelka v podrobnem ponudbenem predračunu), zato naročnik opredeljuje ponudbo ponudnika Engrotuš d.o.o. v sklopu 14 kot ponudbo, ki **ni dopustna.** Naročnik se namreč ne more opredeliti do ustreznosti navedenega blaga, saj ponudba ne vsebuje opisa (npr. blagovne znamke, količine…), hkrati pa dopolnitev ponudbe v delu lastnosti blaga ni dopustna.

Naročnik je pri pregledu ponudbe CJS d.o.o. za sklop 14 ugotovil, da ponudnik za izdelke pod zaporedno št: 2. Čičerika, 8. Gorčiča, 9. Gorčica, 15. Kompot, 20. Majoneza, 32. Olive, 37. Paradižnik, 49. Pelati, 53. Šampinjoni, 54. Tuna, 55. Tuna podal ponudba za pakiranja blaga, ki ne ustrezajo zahtevam naročnika, zato naročnik opredeljuje ponudbo ponudnika CJS d.o.o. v sklopu 14 kot ponudbo, ki **ni dopustna.**

Ad 15

Naročnik je pri pregled ponudb ponudnikov Impuls, Domžale d.o.o. za sklop 15 ugotovil, da ponudba izkazuje vse zahteve naročnika, vsled česar jo gre označiti kot **dopustno ponudbo** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato ju je naročnik izbral in bo s ponudnikom po pravnomočnosti odločitve sklenil okvirni sporazum in pri ponudniki naročal blago.

Naročnik je pri pregledu ponudbe Engrotuš d.o.o. za sklop 15 ugotovil, da ponudnik za izdelek pod zaporedno št: 23. Kosmiči ponudil izdelek, ki ne ustreza naročnikovim zahtevam, saj vsebuje sladkor in prenizek delež sadja in polnozrnatih kosmičev. Nadalje je za izdelka pod zap. št. 30. Moka, kokosova in 43. Sladkor ni navedel opisa blaga, ki je predmet ponudbe (ime izdelka v podrobnem ponudbenem predračunu), zato naročnik opredeljuje ponudbo ponudnika Engrotuš d.o.o. v sklopu 15 kot ponudbo, ki **ni dopustna.** Naročnik se namreč ne more opredeliti do ustreznosti navedenega blaga, saj ponudba ne vsebuje opisa (npr. blagovne znamke, količine…), hkrati pa dopolnitev ponudbe v delu lastnosti blaga ni dopustna.

Ad 16

Naročnik je pri pregled ponudb ponudnikov Impuls, Domžale d.o.o., Nekat natura d.o.o. in Engrotuš d.o.o. za sklop 16 ugotovil, da ponudbe izkazujejo vse zahteve naročnika, vsled česar jih gre označiti kot **dopustne ponudbi** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato jih je naročnik izbral in bo s ponudniki po pravnomočnosti odločitve sklenil okvirni sporazum. Naročnik bo blago do naslednjega odpiranja konkurence naročal pri ponudniku Nekatar Natura d.o.o., ki je po merilu ugodnejši.

Ad 17

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika Pekarna Pečjak d.o.o. za sklop 17 ugotovil, da ponudba izkazuje vse zahteve naročnika, vsled česar jo gre označiti kot **dopustno ponudbo** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato jo je naročnik izbral in bo s ponudnikom po pravnomočnosti odločitve sklenil okvirni sporazum in bo blago naročal pri tem ponudniku.

Ad 18

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika Fine Culinar d.o.o. za sklop 18 ugotovil, da ponudba izkazuje vse zahteve naročnika, vsled česar jo gre označiti kot **dopustno ponudbo** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato jo je naročnik izbral in bo s ponudnikom po pravnomočnosti odločitve sklenil okvirni sporazum in bo blago naročal pri tem ponudniku.

Ad 19

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika Ljubljanske mlekarne d.o.o. za sklop 19 ugotovil, da ponudba izkazuje vse zahteve naročnika, vsled česar jo gre označiti kot **dopustno ponudbo** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato jo je naročnik izbral in bo s ponudnikom po pravnomočnosti odločitve sklenil okvirni sporazum in bo blago naročal pri tem ponudniku.

Ad 20

Naročnik je pri pregled ponudb ponudnikov Impuls, Domžale d.o.o. in Nektar Natura d.o.o. za sklop 20 ugotovil, da ponudbi izkazujeta vse zahteve naročnika, vsled česar ju gre označiti kot **dopustni ponudbi** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato ju je naročnik izbral in bo s ponudnikoma po pravnomočnosti odločitve sklenil okvirni sporazum. Naročnik bo blago do naslednjega odpiranja konkurence naročal pri ponudniku Nektar Natura d.o.o., ki je po merilu ugodnejši.

Ad 21

Naročnik je pri pregled ponudb ponudnikov Impuls, Domžale d.o.o. in Nektar Natura d.o.o. za sklop 21 ugotovil, da ponudbi izkazujeta vse zahteve naročnika, vsled česar ju gre označiti kot **dopustni ponudbi** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato ju je naročnik izbral in bo s ponudnikoma po pravnomočnosti odločitve sklenil okvirni sporazum. Naročnik bo blago do naslednjega odpiranja konkurence naročal pri ponudniku Impuls, Domžale d.o.o., ki je po merilu ugodnejši.

Ad 22

Naročnik je pri pregled ponudb ponudnikov B-forma d.o.o. in Vita Activus d.o.o. za sklop 22 ugotovil, da ponudbi izkazujeta vse zahteve naročnika, vsled česar ju gre označiti kot **dopustni ponudbi** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato ju je naročnik izbral in bo s ponudnikoma po pravnomočnosti odločitve sklenil okvirni sporazum. Naročnik bo blago do naslednjega odpiranja konkurence naročal pri ponudniku B-forma d.o.o., ki je po merilu ugodnejši.

Ad 23

V sklopu 23 se javno naročilo ne odda.
Naročnik je pri preverjanju obstoja razlogov za izključitev iz 75. člena ZJN-3 za ponudnika Nonina špajza d.o.o., na dan roka za oddajo ponudbe, v aplikaciji e-dosje ugotovil, da pri gospodarskem subjektu obstajajo izključitveni razlogi iz 75. člena ZJN-3, zato je naročnik ponudbo opredelil kot ponudbo, ki ni dopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Ad 24

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika Kele & Kele d.o.o. za sklop 24 ugotovil, da ponudba izkazuje vse zahteve naročnika, vsled česar jo gre označiti kot **dopustno ponudbo** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato jo je naročnik izbral in bo s ponudnikom po pravnomočnosti odločitve sklenil okvirni sporazum in bo blago naročal pri tem ponudniku.

Naročnik je pri preverjanju obstoja razlogov za izključitev iz 75. člena ZJN-3 za ponudnika Bio dobrote d.o.o., na dan roka za oddajo ponudbe, v aplikaciji e-dosje ugotovil, da pri gospodarskem subjektu obstajajo izključitveni razlogi iz 75. člena ZJN-3, zato je naročnik ponudbo opredelil kot ponudbo, ki ni dopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Ad 25
Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika Kele & Kele d.o.o. za sklop 25 ugotovil, da ponudba izkazuje vse zahteve naročnika, vsled česar jo gre označiti kot **dopustno ponudbo** v smislu 29.

točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato jo je naročnik izbral in bo s ponudnikom po pravnomočnosti odločitve sklenil okvirni sporazum in bo blago naročal pri tem ponudniku.

Naročnik je pri preverjanju obstoja razlogov za izključitev iz 75. člena ZJN-3 za ponudnika Bio dobrote d.o.o., na dan roka za oddajo ponudbe, v aplikaciji e-dosje ugotovil, da pri gospodarskem subjektu obstajajo izključitveni razlogi iz 75. člena ZJN-3, zato je naročnik ponudbo opredelil kot ponudbo, ki ni dopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Ad 26

Naročnik v sklopu 26 ni prejel ponudbe

Ad 27

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika Kmetijska zadruga Šaleška dolina z.o.o. za sklop 27 ugotovil, da ponudba izkazuje vse zahteve naročnika, vsled česar jo gre označiti kot **dopustno ponudbo** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato jo je naročnik izbral in bo s ponudnikom po pravnomočnosti odločitve sklenil okvirni sporazum in bo blago naročal pri tem ponudniku.

Naročnik je pri preverjanju obstoja razlogov za izključitev iz 75. člena ZJN-3 za ponudnika Bio dobrote d.o.o., na dan roka za oddajo ponudbe, v aplikaciji e-dosje ugotovil, da pri gospodarskem subjektu obstajajo izključitveni razlogi iz 75. člena ZJN-3, zato je naročnik ponudbo opredelil kot ponudbo, ki ni dopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Ad 28

Naročnik je pri pregled ponudb ponudnikov Geaprodukt d.o.o. in Pitus za sklop 28 ugotovil, da ponudbi izkazujeta vse zahteve naročnika, vsled česar ju gre označiti kot **dopustni ponudbi** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato ju je naročnik izbral in bo s ponudnikoma po pravnomočnosti odločitve sklenil okvirni sporazum. Naročnik bo blago do naslednjega odpiranja konkurence naročal pri ponudniku Geaprodukt d.o.o., ki je po merilu ugodnejši.

Pri pregledu ponudbe ponudnika Sipic d.o.o. je naročnik ugotovil, da ponudnik ni podal ponudbe na predračunu, ki ga je naročnik nazadnje objavil, katerega morajo skladno z obvestilom o naročilu ponudniki upoštevati pri oddaji ponudbe. Ker je zato ponudba dana za blago in količine, ki ne ustrezajo zahtevam naročnika, ponudbe pa v tem delu ni dovoljeno spreminjati naročnik ugotavlja, da ponudba ponudnika Sipic d.o.o. v sklopu 28 ni dopustna ponudba v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Ad 29

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika Kvibo d.o.o. za sklop 29 ugotovil, da ponudba izkazuje vse zahteve naročnika, vsled česar jo gre označiti kot **dopustno ponudbo** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato jo je naročnik izbral in bo s ponudnikom po pravnomočnosti odločitve sklenil okvirni sporazum in bo blago naročal pri tem ponudniku.

Ad 30

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika Impuls, Domžale d..o.o. za sklop 30 ugotovil, da ponudba izkazuje vse zahteve naročnika, vsled česar jo gre označiti kot **dopustno ponudbo** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato jo je naročnik izbral in bo s ponudnikom po pravnomočnosti odločitve sklenil okvirni sporazum in bo blago naročal pri tem ponudniku.

Ad 31

Naročnik je pri preverjanju obstoja razlogov za izključitev iz 75. člena ZJN-3 za ponudnika SMD d.o.o., na dan roka za oddajo ponudbe, v aplikaciji e-dosje ugotovil, da pri gospodarskem subjektu obstajajo izključitveni razlogi iz 75. člena ZJN-3, zato je naročnik ponudbo opredelil kot ponudbo, ki ni dopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Ad 32

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika Borut Perkič s.p. za sklop 32 ugotovil, da ponudba izkazuje vse zahteve naročnika, vsled česar jo gre označiti kot **dopustno ponudbo** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato jo je naročnik izbral in bo s ponudnikom po pravnomočnosti odločitve sklenil okvirni sporazum in bo blago naročal pri tem ponudniku.

Ad 33

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika Lincer d.o.o. za sklop 33 ugotovil, da ponudba izkazuje vse zahteve naročnika, vsled česar jo gre označiti kot **dopustno ponudbo** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato jo je naročnik izbral in bo s ponudnikom po pravnomočnosti odločitve sklenil okvirni sporazum in bo blago naročal pri tem ponudniku.

S tem je odločitev utemeljena.

Pravni pouk:
Skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, s spremembami, v nadaljevanju: ZPVPJN) ima ponudnik pravico, da v osmih (8) delovnih dneh od objave odločitve o oddaji javnega naročila vloži zahtevek za revizijo. Zahtevek za revizijo se

vloži z elektronskimi sredstvi. Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen. Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo, ime naročnika, oznako javnega naročila ali odločitve o (ne)oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti, predmet javnega naročila, očitane kršitve, dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo, pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN, in sicer v višini 6.000,00 EUR, razen za sklope 23, 26 in 31 kjer znaša taksa 1.000,00 EUR na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek (TRR: SI56 0110 0100 0358 802, SKLIC: 11 16110-7111290- 00384625).

Naročnik si za sklope 13, 17, 18, 19, 29, 30, 32 in 33 na podlagi določila prvega odstavka 92. člena ZJN-3 pridržuje pravico do sklenitve okvirnih sporazumov pred pravnomočnostjo odločitve o oddaji javnega naročila, saj je v navedenih sklopih prejel le eno ponudbo.

Pavel Srečnik, ravnatelj

PAVEL SREČNIK

Digitalno podpisal PAVEL SREČNIK
Datum: 2025.08.01 08:09:42 +02'00'