

Štev.: 313/2025-ICM-000096/2025

Povezava: D11250507510

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju ZJN-3) je Uprava Družbe za avtoceste Republike Slovenije d.d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje (v nadaljevanju: naročnik) dne

05. 08. 2025

..... sprejela naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

»Nakup okolju prijazne računalniške opreme, računalniških komponent, avdio - video opreme in telefonije«

(int. ev. št. 000096/2025)

- I. Javno naročilo za sklenitev okvirnega sporazuma v okvirni vrednosti **800.000,00 EUR brez DDV za SKLOP 1 – Računalniška** prema se odda naslednjim ponudnikom:
 - SRC sistemske integracije d.o.o., Tržaška cesta 116, 1000 Ljubljana
 - LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o., Tržaška cesta 63, 2000 Maribor
 - TELEKOM SLOVENIJE, d.d., Cigaletova ulica 15, 1000 Ljubljana
 - ZELINKA & SINOVI Zastopanje in trgovina d.o.o., Stožice 100A, 1000 Ljubljana
- II. Ponudba ponudnika RAP-ING d.o.o. za sklenitev okvirnega sporazuma v okvirni vrednosti **300.000,00 EUR brez DDV za SKLOP 2 – Računalniške komponente** se zavrne kot nedopustna.
- III. Javno naročilo za sklenitev okvirnega sporazuma v okvirni vrednosti **300.000,00 EUR brez DDV za SKLOP 2 – Računalniške komponente** se odda naslednjemu ponudniku:
 - ZELINKA & SINOVI Zastopanje in trgovina d.o.o., Stožice 100 A, 1000 Ljubljana
- IV. Ponudba ponudnika RAP-ING d.o.o. za sklenitev okvirnega sporazuma v okvirni vrednosti **350.000,00 EUR brez DDV za SKLOP 3 – Avdio - video oprema** se zavrne kot nedopustna.
- V. Ponudba ponudnika ROLAN d.o.o. za sklenitev okvirnega sporazuma v okvirni vrednosti **350.000,00 EUR brez DDV za SKLOP 3 – Avdio - video oprema** se zavrne kot nedopustna.
- VI. Javno naročilo za sklenitev okvirnega sporazuma v okvirni vrednosti **350.000,00 EUR brez DDV za SKLOP 3 – Avdio - video oprema** se odda naslednjima ponudnikoma:
 - JV TSE d.o.o. + NKT d.o.o. + DEK electronics d.o.o.; vodilni partner: TSE d.o.o., audio video inženiring, Ljubljana, Tržaška cesta 126, 1000 Ljubljana
 - ZELINKA & SINOVI Zastopanje in trgovina d.o.o., Stožice 100 A, 1000 Ljubljana
- VII. Javno naročilo za sklenitev okvirnega sporazuma v okvirni vrednosti **303.300,00 EUR brez DDV za SKLOP 4 – Telefonija** se odda naslednjima ponudnikoma:
 - TELEKOM SLOVENIJE, d.d., Cigaletova ulica 15, 1000 Ljubljana
 - ZELINKA & SINOVI Zastopanje in trgovina d.o.o., Stožice 100 A, 1000 Ljubljana



Obrazložitev:

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po odprtem postopku na podlagi 40. člena ZJN-3. Na javno naročilo, objavljeno dne 10. 6. 2025 na Portalu javnih naročil pod št. objave JN004427/2025-EUe16/01 in na TED pod št. objave 371361-2025, je bilo pravočasno, to je do 16. 7. 2025 do 9. ure, na portal e-JN oddanih 7 e-ponudb.

Tabela št. 1: Ponudniki za sklenitev okvirnega sporazuma po ponujenih sklopih:

SKLOP 1 - Računalniška oprema	Vrednost okvirnega sporazuma v EUR brez DDV: 800.000,00
Ponudniki:	
SRC sistemske integracije d.o.o.	
LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o.	
TELEKOM SLOVENIJE, d.d.	
ZELINKA & SINOVI Zastopanje in trgovina d.o.o.	
SKLOP 2 - Računalniške komponente	Vrednost okvirnega sporazuma v EUR brez DDV: 300.000,00
Ponudniki:	
RAP-ING d.o.o.	
ZELINKA & SINOVI Zastopanje in trgovina d.o.o.	
SKLOP 3 - Avdio - video oprema	Vrednost okvirnega sporazuma v EUR brez DDV: 350.000,00
Ponudniki:	
RAP-ING d.o.o.	
ROLAN d.o.o.	
JV TSE d.o.o. + NKT, nove komunikacijske tehnologije, d.o.o + DEK electronics d.o.o	
ZELINKA & SINOVI Zastopanje in trgovina d.o.o.	
SKLOP 4 – Telefonija	Vrednost okvirnega sporazuma v EUR brez DDV: 303.300,00
Ponudniki:	
TELEKOM SLOVENIJE, d.d.	
ZELINKA & SINOVI Zastopanje in trgovina d.o.o.	

Točka 24.1 (Pregled in ocenjevanje ponudb) Poglavja 1 dokumentacije v zvezi z oddajo predmetnega javnega (v nadaljevanju: Poglavje 1) naročila se glasi:

»Naročnik bo pregledal in ocenil dopustnost vseh prispelih ponudb in sklenil okvirne sporazume z vsemi ponudniki, ki bodo izpolnjevali vse zahteve in pogoje iz razpisne dokumentacije za ponujeni sklop.«.

SKLOP 1 – RAČUNALNIŠKA OPREMA

I.

Ponudba ponudnika SRC systemske integracije d.o.o.

Ugotovljeno je bilo, da je ponudnik upravičen sodelovati v postopku oddaje javnega naročila, saj zanj ne obstajajo razlogi za izključitev, kot so podani v točkah 5.1 a) do 5.1 h) in so izpolnjeni pogoji za sodelovanje, kot so podani v točkah 5.2 a) do 5.2 g) Poglavja 1. Ponudba ponudnika izpolnjuje vse pogoje naročnika določene v razpisni dokumentaciji, pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, ponudba je pravočasna, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, zato je za predmetni sklop v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot **dopustna**.

Ponudba ponudnika LANCOM inženiring računalniških sistemov d.o.o.

Ugotovljeno je bilo, da je ponudnik upravičen sodelovati v postopku oddaje javnega naročila, saj zanj ne obstajajo razlogi za izključitev, kot so podani v točkah 5.1 a) do 5.1 h) in so izpolnjeni pogoji za sodelovanje, kot so podani v točkah 5.2 a) do 5.2 g) Poglavja 1. Ponudba ponudnika izpolnjuje vse pogoje naročnika določene v razpisni dokumentaciji, pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, ponudba je pravočasna, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, zato je za predmetni sklop v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot **dopustna**.

Ponudba ponudnika TELEKOM SLOVENIJE, d.d.

Ugotovljeno je bilo, da je ponudnik upravičen sodelovati v postopku oddaje javnega naročila, saj zanj ne obstajajo razlogi za izključitev, kot so podani v točkah 5.1 a) do 5.1 h) in so izpolnjeni pogoji za sodelovanje, kot so podani v točkah 5.2 a) do 5.2 g) Poglavja 1. Ponudba ponudnika izpolnjuje vse pogoje naročnika določene v razpisni dokumentaciji, pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, ponudba je pravočasna, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, zato je za predmetni sklop v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot **dopustna**.

Ponudba ponudnika ZELINKA & SINOVI Zastopanje in trgovina d.o.o.

Ugotovljeno je bilo, da je ponudnik upravičen sodelovati v postopku oddaje javnega naročila, saj zanj ne obstajajo razlogi za izključitev, kot so podani v točkah 5.1 a) do 5.1 h) in so izpolnjeni pogoji za sodelovanje, kot so podani v točkah 5.2 a) do 5.2 g) Poglavja 1. Ponudba ponudnika izpolnjuje vse pogoje naročnika določene v razpisni dokumentaciji, pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, ponudba je pravočasna, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, zato je za predmetni sklop v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot **dopustna**.

Okvirni sporazum za Sklop 1 – Računalniška oprema v vrednosti 800.000,00 EUR brez DDV se sklene z vsemi ponudniki, ki so oddali ponudbo za predmetni sklop, saj so bile njihove ponudbe ocenjene kot dopustne. S tem je utemeljen izrek iz točke I. te odločitve.

SKLOP 2 - RAČUNALNIŠKE KOMPONENTE

II.

Ponudba ponudnika RAP-ING d.o.o.

Naročnik je v točki 17 Poglavja 1 zahteval, da ponudniki predložijo finančno zavarovanje za resnost ponudbe – izvršnico ali garancijo banke oz. zavarovalnice.

Pri pregledu predloženega zavarovanja za resnost ponudbe je bilo ugotovljeno, da je ponudnik predložil izvršnico, ki ni unovčljiva, saj ta ne vsebuje notarsko ali upravno overjenega podpisa

dolžnika iz izvršnice. Izvršnico ureja Zakon o preprečevanju zamud pri plačilih (Uradni list RS, št. 57/2012 s sprem.; v nadaljevanju: ZPreZP-1), in sicer v členih od 37 do 53.

Izvršnica je listina, ki vsebuje izjavo dolžnika, s katero se dolжник zaveže plačati z izvršnico določen denarni znesek (prvi odstavek 37. člena ZPreZP-1). Izvršnica je strogo formalna listina, saj je zanjo bistvena njena vsebina.

Skladno s prvim odstavkom 39. člena ZPreZP-1 mora namreč izvršnica vsebovati:

- navedbo, da gre za izvršnico,
- podatke o dolžniku in upniku,
- v EUR navedeno ter s številko in besedo zapisano denarno obveznost,
- dan dospelosti te obveznosti,
- kraj in datum izdaje izvršnice,
- podatke o pogodbi oz. drugemu pravnemu temelju nastanka obveznosti in
- **notarsko ali upravno overjen podpis dolžnika iz izvršnice.**

Izvršnica, ki ne vsebuje vseh navedenih sestavin, nima pravnega učinka (40. člen ZPreZP-1).

Zavarovanje za resnost ponudbe prav tako predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen na način in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v razpisni dokumentaciji, morebitnih **napak pa ni dopustno naknadno odpravljati.**

Skladno s prakso DKOM velja, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti del ponudbe, katerega pomanjkljivosti, ki vplivajo na zmožnost unovčenja zavarovanja v obsegu, kot ga je zahteval naročnik, praviloma ni mogoče odpravljati s spreminjanjem ali dopolnjevanjem neustreznega zavarovanja ali s predložitvijo manjkajočega zavarovanja. V nasprotnem primeru bi bili namreč naročniki izpostavljeni zlorabam, saj bi ponudniki lahko namenoma predložili neustrezno zavarovanje za resnost ponudbe ali pa ga sploh ne bi predložili, pričakujoč, da bodo napake lahko odpravljali kasneje, če jim bo to glede na podatke, pridobljene na javnem odpiranju ponudb, sploh še v interesu. Naročniki bi bili v tem primeru odvisni od volje ponudnikov, zavarovanje za resnost ponudbe pa bi v celoti izgubilo svoj namen (DKOM Sklep št. 018-087/2018-7 z dne 14. 06. 2018).

Na podlagi navedenega je mogoče zaključiti, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen na način in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v razpisni dokumentaciji, morebitnih **napak pa ni dopustno naknadno odpravljati**, temveč predstavljajo podlago za zavrnitev ponudbe kot nedopustne. Ponudnika posledično ni mogoče pozvati na dopolnitev ali popravek ponudbe v delu, ki se nanaša na finančno zavarovanje za resnost ponudbe. Naročnik pa mora takšno ponudbo zavrniti kot nedopustno.

Ugotovljeno je bilo, da ponudba ponudnika ne izpolnjuje vseh pogojev naročnika določenih v razpisni dokumentaciji, natančneje točki 17.1, zato je za predmetni sklop v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot **nedopustna**. Ponudbo se iz navedenega razloga zavrne. S tem je utemeljen izrek iz točke II. te odločitve.

III.

Ponudba ponudnika ZELINKA & SINOVI Zastopanje in trgovina d.o.o.

Ugotovljeno je bilo, da je ponudnik upravičen sodelovati v postopku oddaje javnega naročila, saj zanj ne obstajajo razlogi za izključitev, kot so podani v točkah 5.1 a) do 5.1 h) in so izpolnjeni pogoji za sodelovanje, kot so podani v točkah 5.2 a) do 5.2 g) Poglavja 1. Ponudba ponudnika izpolnjuje vse pogoje naročnika določene v razpisni dokumentaciji, pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, ponudba je pravočasna, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, zato je za predmetni sklop v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot **dopustna**.

Okvirni sporazum za Sklop 2 – Računalniške komponente v vrednosti 300.000,00 EUR brez DDV se lahko sklene s ponudnikom ZELINKA & SINOVI Zastopanje in trgovina d.o.o., ki je edini oddal dopustno ponudbo za predmetni sklop. S tem je utemeljen izrek iz točke III. te odločitve.

SKLOP 3 – AVIDO – VIDEO OPREMA

IV.

Ponudba ponudnika RAP-ING d.o.o.

Naročnik je v točki 17 Poglavlja 1 zahteval, da ponudniki predložijo finančno zavarovanje za resnost ponudbe – izvršnico ali garancijo banke oz. zavarovalnice.

Pri pregledu predloženega zavarovanja za resnost ponudbe je bilo ugotovljeno, da je ponudnik predložil izvršnico, **ki ni unovčljiva, saj ta ne vsebuje notarsko ali upravno overjenega podpisa dolžnika iz izvršnice.** Izvršnico ureja Zakon o preprečevanju zamud pri plačilih (Uradni list RS, št. 57/2012 s sprem.; v nadaljevanju: ZPreZP-1), in sicer v členih od 37 do 53.

Izvršnica je listina, ki vsebuje izjavo dolžnika, s katero se dolжник zaveže plačati z izvršnico določen denarni znesek (prvi odstavek 37. člena ZPreZP-1). Izvršnica je strogo formalna listina, saj je zanjo bistvena njena vsebina. Skladno s prvim odstavkom 39. člena ZPreZP-1 mora namreč izvršnica vsebovati:

- navedbo, da gre za izvršnico,
- podatke o dolžniku in upniku,
- v EUR navedeno ter s številko in besedo zapisano denarno obveznost,
- dan dospelosti te obveznosti,
- kraj in datum izdaje izvršnice,
- podatke o pogodbi oz. drugemu pravnemu temelju nastanka obveznosti in
- **notarsko ali upravno overjen podpis dolžnika iz izvršnice.**

Izvršnica, ki ne vsebuje vseh navedenih sestavin, nima pravnega učinka (40. člen ZPreZP-1).

Zavarovanje za resnost ponudbe prav tako predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen na način in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v razpisni dokumentaciji, morebitnih **napak pa ni dopustno naknadno odpravljati.**

Skladno s prakso DKOM velja, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti del ponudbe, katerega pomanjkljivosti, ki vplivajo na zmožnost unovčenja garancije v obsegu, kot ga je zahteval naročnik, praviloma ni mogoče odpravljati s spreminjanjem ali dopolnjevanjem neustreznega zavarovanja ali s predložitvijo manjkajočega zavarovanja. V nasprotnem primeru bi bili namreč naročniki izpostavljeni zlorabam, saj bi ponudniki lahko namenoma predložili neustrezno zavarovanje za resnost ponudbe ali pa ga sploh ne bi predložili, pričakujoč, da bodo napake lahko odpravljali kasneje, če jim bo to glede na podatke, pridobljene na javnem odpiranju ponudb, sploh še v interesu. Naročniki bi bili v tem primeru odvisni od volje ponudnikov, zavarovanje za resnost ponudbe pa bi v celoti izgubilo svoj namen (DKOM Sklep št. 018-087/2018-7 z dne 14. 06. 2018).

Na podlagi navedenega je mogoče zaključiti, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen na način in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v razpisni dokumentaciji, morebitnih **napak pa ni dopustno naknadno odpravljati, temveč predstavljajo podlago za zavrnitev ponudbe kot nedopustne.** Ponudnika posledično ni mogoče pozvati na dopolnitev ali popravek ponudbe v delu, ki se nanaša na finančno zavarovanje za resnost ponudbe. Naročnik pa mora takšno ponudbo zavrniti kot nedopustno.

Ugotovljeno je bilo, da ponudba ponudnika ne izpolnjuje vseh pogojev naročnika določenih v razpisni dokumentaciji, natančneje točki 17.1, zato je za predmetni sklop v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot **nedopustna**. Ponudbo se iz navedenega razloga zavrne. S tem je utemeljen izrek iz točke IV. te odločitve.

V.

Ponudba ponudnika ROLAN d.o.o.

Naročnik je v točki 17 Poglavja 1 zahteval, da ponudniki predložijo finančno zavarovanje za resnost ponudbe – izvršnico ali garancijo banke oz. zavarovalnice.

Pri pregledu predloženega zavarovanja za resnost ponudbe je bilo ugotovljeno, da je ponudnik predložil izvršnico, ki ni unovčljiva od dne oddaje ponudbe, saj se na njej nahaja napačen datum dospelosti, to je **12. 1. 2026, namesto 16. 7. 2025**. Izvršnico ureja Zakon o preprečevanju zamud pri plačilih (Uradni list RS, št. 57/2012 s sprem.; v nadaljevanju: ZPreZP-1), in sicer v členih od 37 do 53.

Izvršnica je listina, ki vsebuje izjavo dolžnika, s katero se dolžnik zaveže plačati z izvršnico določen denarni znesek (prvi odstavek 37. člena ZPreZP-1). Izvršnica je strogo formalna listina, saj je zanjo bistvena njena vsebina. Skladno s prvim odstavkom 39. člena ZPreZP-1 mora namreč izvršnica vsebovati:

- navedbo, da gre za izvršnico,
- podatke o dolžniku in upniku,
- v EUR navedeno ter s številko in besedo zapisano denarno obveznost,
- **dan dospelosti te obveznosti**,
- kraj in datum izdaje izvršnice,
- podatke o pogodbi oz. drugemu pravnemu temelju nastanka obveznosti in
- notarsko ali upravno overjen podpis dolžnika iz izvršnice.

Določitev dneva dospelosti obveznosti je pomembna zato, ker z nastopom dospelosti obveznosti iz izvršnice **začne teči rok za njeno unovčitev** oz. za predložitev izvršnice v plačilo enemu izmed dolžnikovih ponudnikov plačilnih storitev, saj mora upnik izvršnico predložiti v plačilo v treh letih **po dospelosti** obveznosti iz izvršnice (glej 41. člen ZPreZP-1). Poleg tega ponudnik plačilnih storitev ne izvrši upnikove zahteve in vrne izvršnico upniku, **če obveznost iz izvršnice še ni dospela** ali če je izvršnica nepopolna ali če so od dospelosti obveznosti iz izvršnice pretekla več kot tri leta (prvi odstavek 44. člena ZPreZP-1).

Zavarovanje za resnost ponudbe prav tako predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen na način in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v razpisni dokumentaciji, morebitnih **napak pa ni dopustno naknadno odpravljati**.

Skladno s prakso DKOM velja, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti del ponudbe, katerega pomanjkljivosti, ki vplivajo na zmožnost unovčenja zavarovanja v obsegu, kot ga je zahteval naročnik, praviloma ni mogoče odpravljati s spreminjanjem ali dopolnjevanjem neustreznega zavarovanja ali s predložitvijo manjkajočega zavarovanja. V nasprotnem primeru bi bili namreč naročniki izpostavljeni zlorabam, saj bi ponudniki lahko namenoma predložili neustrezno zavarovanje za resnost ponudbe ali pa ga sploh ne bi predložili, pričakujoč, da bodo napake lahko odpravljali kasneje, če jim bo to glede na podatke, pridobljene na javnem odpiranju ponudb, sploh še v interesu. Naročniki bi bili v tem primeru odvisni od volje ponudnikov, zavarovanje za resnost ponudbe pa bi v celoti izgubilo svoj namen (DKOM Sklep št. 018-087/2018-7 z dne 14. 06. 2018).

Na podlagi navedenega je mogoče zaključiti, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen na način in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v razpisni dokumentaciji, morebitnih napak pa ni dopustno naknadno odpravljati, temveč predstavljajo

podlago za zavrnitev ponudbe kot nedopustne. Ponudnika posledično ni mogoče pozvati na dopolnitev ali popravek ponudbe v delu, ki se nanaša na finančno zavarovanje za resnost ponudbe. Naročnik pa mora takšno ponudbo zavrniti kot nedopustno.

Ugotovljeno je bilo, da ponudba ponudnika ne izpolnjuje vseh pogojev naročnika določenih v razpisni dokumentaciji, natančneje točki 17.1, zato je za predmetni sklop v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot **nedopustna**. Ponudbo se iz navedenega razloga zavrne. S tem je utemeljen izrek iz točke V. te odločitve.

VI.

Ponudba ponudnika JV TSE d.o.o. +NKT d.o.o.+ DEK electronics d.o.o.

Ugotovljeno je bilo, da je ponudnik upravičen sodelovati v postopku oddaje javnega naročila, saj zanj ne obstajajo razlogi za izključitev, kot so podani v točkah 5.1 a) do 5.1 h) in so izpolnjeni pogoji za sodelovanje, kot so podani v točkah 5.2 a) do 5.2 g) Poglavja 1. Ponudba ponudnika izpolnjuje vse pogoje naročnika določene v razpisni dokumentaciji, pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, ponudba je pravočasna, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, zato je za predmetni sklop v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot **dopustna**.

Ponudba ponudnika ZELINKA & SINOVI Zastopanje in trgovina d.o.o.

Ugotovljeno je bilo, da je ponudnik upravičen sodelovati v postopku oddaje javnega naročila, saj zanj ne obstajajo razlogi za izključitev, kot so podani v točkah 5.1 a) do 5.1 h) in so izpolnjeni pogoji za sodelovanje, kot so podani v točkah 5.2 a) do 5.2 g) Poglavja 1. Ponudba ponudnika izpolnjuje vse pogoje naročnika določene v razpisni dokumentaciji, pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, ponudba je pravočasna, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, zato je za predmetni sklop v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot **dopustna**.

Okvirni sporazum za Sklop 3 – Avdio-video oprema v vrednosti 350.000,00 EUR brez DDV se lahko sklene s ponudnikoma JV TSE d.o.o. +NKT d.o.o.+ DEK electronics d.o.o. in ZELINKA & SINOVI Zastopanje in trgovina d.o.o., ki sta oddala dopustno ponudbo za predmetni sklop. S tem je utemeljen izrek iz točke VI. te odločitve.

SKLOP 4 – TELEFONIJA

VII.

Ponudba ponudnika TELEKOM SLOVENIJE, d.d.

Ugotovljeno je bilo, da je ponudnik upravičen sodelovati v postopku oddaje javnega naročila, saj zanj ne obstajajo razlogi za izključitev, kot so podani v točkah 5.1 a) do 5.1 h) in so izpolnjeni pogoji za sodelovanje, kot so podani v točkah 5.2 a) do 5.2 g) Poglavja 1. Ponudba ponudnika izpolnjuje vse pogoje naročnika določene v razpisni dokumentaciji, pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, ponudba je pravočasna, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, zato je za predmetni sklop v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot **dopustna**.

Ponudba ponudnika ZELINKA & SINOVI Zastopanje in trgovina d.o.o.

Ugotovljeno je bilo, da je ponudnik upravičen sodelovati v postopku oddaje javnega naročila, saj zanj ne obstajajo razlogi za izključitev, kot so podani v točkah 5.1 a) do 5.1 h) in so izpolnjeni pogoji za sodelovanje, kot so podani v točkah 5.2 a) do 5.2 g) Poglavja 1. Ponudba ponudnika izpolnjuje vse pogoje naročnika določene v razpisni dokumentaciji, pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, ponudba je pravočasna, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, zato je za predmetni sklop v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot **dopustna**.

Okvirni sporazum za Sklop 4 – Telefonija v vrednosti 303.300,00 EUR brez DDV se lahko sklene s ponudnikoma TELEKOM SLOVENIJE, d.d. in ZELINKA & SINOVI Zastopanje in trgovina d.o.o., ki sta oddala dopustno ponudbo za predmetni sklop. S tem je utemeljen izrek iz točke VII. te odločitve.

Pravni pouk:

Na podlagi 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; dalje ZPVPJN) je rok za vložitev zahtevka za revizijo glede odločitve o oddaji javnega naročila osem (8) delovnih dni od prejema te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

V skladu s prvim odstavkom 24. člena ZPVPJN se zahtevek za revizijo vloži prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v znesku SKLOP 1 - Računalniška oprema: 19.520,00 EUR, SKLOP 2 - Računalniške komponente: 7.320,00 EUR, SKLOP 3 - Audio - video oprema: 8.540,00 EUR, SKLOP 4 - Telefonija: 7.400,52 EUR.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila takse za predrevizijski in revizijski postopek, številka TRR SI56 0110 0100 0358 802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja, sklic: 11 16110-7111290-00442725.

Vlagatelj lahko kadar koli med predrevizijskim in revizijskim postopkom pisno umakne svoj zahtevek za revizijo.

Če vlagatelj zahtevek za revizijo umakne po prejemu naročnikove odločitve, s katero je bil zavrnjen njegov zahtevek za revizijo, in preden sprejme Državna revizijska komisija odločitev iz prvega odstavka 39. člena tega zakona, je upravičen do povračila polovice plačane takse. Zahtevek za vračilo takse vlagatelj naslovi na Državno revizijsko komisijo in sicer v treh delovnih dneh od prejema naročnikove odločitve o zavrnitvi zahtevka za revizijo (3. odst. 73. člena ZPVPJN).

UPRAVA DARS d.d.

mag. David Skornšek
član uprave

mag. Andrej Ribič
predsednik uprave

OBJAVITI NA PORTALU JAVNIH NAROČIL!