ELEKTRO MARIBOR

podjetje za distribucijo električne energije, d.d.

Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor
Slovenija

> **T:** +386 (0)2 22-00-000 **(h.c.)**
> **F:** +386 (0)2 22-00-107
> **P.P.:** 1244
> **E:** info@elektro-maribor.si
> **www**.elektro-maribor.si
> **TRR/IBAN:** SI56 0451 5000 0570 965
> **SWIFT CODA:** KBMASI2X

Portal javnih naročil

Vaš znak: _____ Naš znak: 2201-6/2025-14 Maribor, dne: 6.8.2025

V skladu s tretjim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 s spremembami; v nadaljevanju ZJN-3) izdaja družba Elektro Maribor d.d., Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor (v nadaljevanju: naročnik) v zvezi z javnim naročilom **»DOBAVA TRANSPORTNIH SREDSTEV«** naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Izbrani ponudnik:
Sklop 1: PORSCHE LEASING SLO d.o.o.
Sklop 2: ŠTAJERSKI AVTO DOM d.o.o.
Sklop 3: ŠTAJERSKI AVTO DOM d.o.o.
Sklop 4: ŠTAJERSKI AVTO DOM d.o.o.
Sklop 5: ŠTAJERSKI AVTO DOM d.o.o.
Sklop 6: ŠTAJERSKI AVTO DOM d.o.o.
Sklop 7: EMIL FREY AVTOCENTER d.o.o.
Sklop 8: EMIL FREY AVTOCENTER d.o.o.

O B R A Z L O Ž I T E V :

Naročnik ELEKTRO MARIBOR, podjetje za distribucijo električne energije, d.d., Vetrinjska ul. 2, 2000 MARIBOR, je objavil predmetno javno naročilo na Portalu javnih naročil pod številka objave JN003839/2025-EUe17/01.
Do roka za oddajo ponudbe je prispelo pet (5) ponudb.

Ocenitev ponudb v skladu z merili:

Sklop 1		Ponudbena cena (€ brez DDV)
1.	PORSCHE LEASING SLO d.o.o.	44.212,80 €
2.	MOBILIA d.o.o.	NEDOPUSTNA PONUDBA

Sklop 2		Ponudbena cena (€ brez DDV)
1.	ŠTAJERSKI AVTO DOM d.o.o.	22.762,30 €
2.	AVTO JARC d.o.o.	NEDOPUSTNA PONUDBA

Sklop 3		Ponudbena cena (€ brez DDV)
1.	ŠTAJERSKI AVTO DOM d.o.o.	22.131,15 €
2.	AVTO JARC d.o.o.	NEDOPUSTNA PONUDBA

Sklop 4		Ponudbena cena (€ brez DDV)
1.	ŠTAJERSKI AVTO DOM d.o.o.	101.639,35 €

Sklop 5		Ponudbena cena (€ brez DDV)
1.	ŠTAJERSKI AVTO DOM d.o.o.	264.098,40 €

Sklop 6		Ponudbena cena (€ brez DDV)
1.	ŠTAJERSKI AVTO DOM d.o.o.	43.278,70 €
2.	AVTO JARC d.o.o.	NEDOPUSTNA PONUDBA

Sklop 7		Ponudbena cena (€ brez DDV)
1.	EMIL FREY AVTOCENTER d.o.o.	103.000,00 €

Sklop 8		Ponudbena cena (€ brez DDV)
1.	EMIL FREY AVTOCENTER d.o.o.	149.000,00 €

Sklop 1: Osebno vozilo – priključni hibrid (poslovni najem)
Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika MOBILIA d.o.o. ugotovil, da ponudba ne izpolnjuje vseh pogojev za sodelovanje iz zakona (izključitveni razlogi). Naročnik je pri preverjanju izpolnjevanja pogojev za izključitev (e-Dosje) pri ponudniku MOBILIA d.o.o. pridobil tri poročila iz sistema e-Dosje (14.7.2025, 16.7.2025 in 22.7.2025) iz katerih izhaja, da ponudnik ne izpolnjuje pogoja, ki ga opredeljuje drugi odstavek 75. člena ZJN-3 in sicer, da na dan 27.6.2025 (rok za oddajo ponudbe) »Gospodarski subjekt nima 50 eurov ali več zapadlih, neplačanih obveznih dajatev in drugih denarnih nedavčnih obveznosti v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo, ki jih pobira Finančna uprava RS, in ima predložene vse obračune davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za zadnjih 5 let«. Naročnik je prav tako na Finančno upravo Republike Slovenije naslovil prošnjo (2201-6/2025-11 z dne 25.7.2025) za podrobnejšo pojasnilo glede izpolnjevanja pogojev. Naročnik je prejel pojasnilo s strani Finančne uprave Republike Slovenije (DT 0211-30882/2025-2 12-1460-19 z dne 31.7.2025) v kateri so potrdili, da ponudnik na dan 27.6.2025 ne izpolnjuje zahtevanih pogojev.
Drugi odstavek 75. člena ZJN-3 sicer določa, da se gospodarskega subjekta ne izloči, če gospodarski subjekt do roka za oddajo prijav ali ponudb poravna neplačane zapadle obveznosti, ki znašajo 50 evrov ali več, in predloži vse obračune davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za obdobje zadnjih pet let do roka za oddajo prijave ali ponudbe. Gospodarski subjekt mora tako do roka za oddajo prijav ali ponudb sanirati neželeno stanje, ki bi zanj pomenilo izključitev iz postopka, in že v ponudbi predložiti dokazila. Ponudnik le tega ni storil zato je naročnik dolžan takšno ponudbo izločiti iz nadaljnjega postopka ocenjevanja, ter jo označiti kot nedopustno.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika PORSCHE LEASING SLO d.o.o. ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko. Ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zaradi česar naročnik ponudbo označuje kot dopustno.

Vsled navedenega je naročnik ponudnika PORSCHE LEASING SLO d.o.o. izbral kot najugodnejšega ponudnika.

Naročnik ponudb ni razvrščal glede na merila. Merila za izbiro ekonomsko najugodnejše ponudbe so namenjena medsebojni primerjavi ponudb, kar pa v primeru samo ene dopustne ponudbe ni potrebno, saj je jasno, da je prejeta ponudba, če izpolnjuje vse pogoje in zahteve iz razpisne dokumentacije, edina, ki jo lahko naročnik oceni kot najugodnejšo (tako tudi DKOM, prim. Odločitev v zadevi št. 018-057/2020).

Sklop 2: Osebno vozilo

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika AVTO JARC d.o.o. ugotovil, da ponudba ne izpolnjuje vseh pogojev naročnika. Naročnik je v sklopu pregleda ponudbe ponudnika AVTO JARC d.o.o. pozval k predložitvi dokazil. Naročnik je od ponudnika AVTO JARC d.o.o. zahteval: *"Naročnik ponudnika poziva, da v skladu z 2. točko poglavja 9.3 Pogoji za sodelovanje glede ekonomskega in finančnega položaja, predloži dokazila o izpolnjevanju predmetnega pogoja (Bonitetna ocena). Naročnik je pri pregledu ponudbene dokumentacije ugotovil, da je ponudnik sicer predložil dokument izdan s strani CompanyWall business vendar je mnenja, da dokument ne izkazuje dejanskega stanja iz zadnjega ocenjevalnega obdobja t.j. za leto 2024, saj je ocena izdelana na podlagi finančnih podatkov iz let 2021, 2022, 2023. "* V 2. odstavku točke 9.3 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila je zapisano:

"Ponudnik mora dokazati, da njegova bonitetna ocena znaša od SB1 do vključno SB6 po S.BON AJPES modelu.

Dokazilo:

- ***ESPD OBRAZEC***
- ***ustrezen S.BON obrazec AJPES-a, ki izkazuje bonitetno oceno (zadnjega ocenjevalnega obdobja) od SB1 do vključno SB6 ali smiselno enako boniteto (AAA, AA, A, BBB) ter metodologijo ocenjevanja ene od mednarodnih bonitetnih hiš (D&B, Moody's, Standard & Poor's), ki ugotavlja predmetno boniteto po enakih standardih. Predložitev bonitetne ocene ne velja za podjetnike, ki so po določbah o obdavčitvi dohodkov iz dejavnosti zakona, ki ureja dohodnino, obdavčeni na podlagi ugotovljenega dobička z upoštevanjem normiranih odhodkov (t.i. normiranci)."***

Ponudnik AVTO JARC d.o.o. je pri oddaji ponudbe predložil ESPD obrazec, vendar pa na poziv naročnika ni predložil ustreznega dokazila, iz katerega bi nedvoumno izhajalo izpolnjevanje naročnikovega pogoja. Ponudnik AVTO JARC d.o.o. je namreč predložil zgolj LETNO POROČILO 2024, katero pa ne izkazuje bonitetne ocene podjetja.

Ponudnik mora vedno slediti zahtevam naročnika, zapisanim v razpisni dokumentaciji. V kolikor ponudnik ne odda ponudbe v skladu z zahtevami naročnika, navedenimi v razpisni dokumentaciji, se takšna ponudba v skladu s točko 29. prvega odstavka 2. člena ZJN-3 označi kot nedopustna. Vsled navedenega je naročnik ponudbo ponudnika AVTO JARC d.o.o. označil kot nedopustno.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika ŠTAJERSKI AVTO DOM d.o.o. ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko. Ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zaradi česar naročnik ponudbo označuje kot dopustno.

Vsled navedenega je naročnik ponudnika ŠTAJERSKI AVTO DOM d.o.o. izbral kot najugodnejšega ponudnika.

Naročnik ponudb ni razvrščal glede na merila. Merila za izbiro ekonomsko najugodnejše ponudbe so namenjena medsebojni primerjavi ponudb, kar pa v primeru samo ene dopustne ponudbe ni potrebno, saj je jasno, da je prejeta ponudba, če izpolnjuje vse pogoje in zahteve iz razpisne dokumentacije, edina, ki jo lahko naročnik oceni kot najugodnejšo (tako tudi DKOM, prim. Odločitev v zadevi št. 018-057/2020).

Sklop 3: Osebno vozilo - električni pogon

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika AVTO JARC d.o.o. ugotovil, da ponudba ne izpolnjuje vseh pogojev naročnika. Naročnik je v sklopu pregleda ponudbe ponudnika AVTO JARC d.o.o. pozval k predložitvi dokazil. Naročnik je od ponudnika AVTO JARC d.o.o. zahteval: *"Naročnik ponudnika poziva, da v skladu z 2. točko poglavja 9.3 Pogoji za sodelovanje glede ekonomskega in finančnega položaja, predloži dokazila o izpolnjevanju predmetnega pogoja (Bonitetna ocena). Naročnik je pri pregledu ponudbene dokumentacije ugotovil, da je*

ponudnik sicer predložil dokument izdan s strani CompanyWall business vendar je mnenja, da dokument ne izkazuje dejanskega stanja iz zadnjega ocenjevalnega obdobja t.j. za leto 2024, saj je ocena izdelana na podlagi finančnih podatkov iz let 2021, 2022, 2023. " V 2. odstavku točke 9.3 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila je zapisano:

"Ponudnik mora dokazati, da njegova bonitetna ocena znaša od SB1 do vključno SB6 po S.BON AJPES modelu.

Dokazilo:

- ***ESPD OBRAZEC***
- ***ustrezen S.BON obrazec AJPES-a, ki izkazuje bonitetno oceno (zadnjega ocenjevalnega obdobja) od SB1 do vključno SB6 ali smiselno enako boniteto (AAA, AA, A, BBB) ter metodologijo ocenjevanja ene od mednarodnih bonitetnih hiš (D&B, Moody's, Standard & Poor's), ki ugotavlja predmetno boniteto po enakih standardih. Predložitev bonitetne ocene ne velja za podjetnike, ki so po določbah o obdavčitvi dohodkov iz dejavnosti zakona, ki ureja dohodnino, obdavčeni na podlagi ugotovljenega dobička z upoštevanjem normiranih odhodkov (t.i. normiranci)."***

Ponudnik AVTO JARC d.o.o. je pri oddaji ponudbe predložil ESPD obrazec, vendar pa na poziv naročnika ni predložil ustreznega dokazila, iz katerega bi nedvoumno izhajalo izpolnjevanje naročnikovega pogoja. Ponudnik AVTO JARC d.o.o. je namreč predložil zgolj LETNO POROČILO 2024, katero pa ne izkazuje bonitetne ocene podjetja.
Ponudnik mora vedno slediti zahtevam naročnika, zapisanim v razpisni dokumentaciji. V kolikor ponudnik ne odda ponudbe v skladu z zahtevami naročnika, navedenimi v razpisni dokumentaciji, se takšna ponudba v skladu s točko 29. prvega odstavka 2. člena ZJN-3 označi kot nedopustna. Vsled navedenega je naročnik ponudbo ponudnika AVTO JARC d.o.o. označil kot nedopustno.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika ŠTAJERSKI AVTO DOM d.o.o. ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko. Ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zaradi česar naročnik ponudbo označuje kot dopustno.

Vsled navedenega je naročnik ponudnika ŠTAJERSKI AVTO DOM d.o.o. izbral kot najugodnejšega ponudnika.

Naročnik ponudb ni razvrščal glede na merila. Merila za izbiro ekonomsko najugodnejše ponudbe so namenjena medsebojni primerjavi ponudb, kar pa v primeru samo ene dopustne ponudbe ni potrebno, saj je jasno, da je prejeta ponudba, če izpolnjuje vse pogoje in zahteve iz razpisne dokumentacije, edina, ki jo lahko naročnik oceni kot najugodnejšo (tako tudi DKOM, prim. Odločitev v zadevi št. 018-057/2020).

Sklop 4: Osebna terenska vozila
Naročnik je pri pregledu edine ponudbe, ponudbe ponudnika ŠTAJERSKI AVTO DOM d.o.o. ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko. Ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zaradi česar naročnik ponudbo označuje kot dopustno.

Vsled navedenega je naročnik ponudnika ŠTAJERSKI AVTO DOM d.o.o. izbral kot najugodnejšega ponudnika.

Naročnik ponudbe ni razvrščal glede na merila. Merila za izbiro ekonomsko najugodnejše ponudbe so namenjena medsebojni primerjavi ponudb, kar pa v primeru samo ene dopustne ponudbe ni potrebno, saj je jasno, da je prejeta ponudba, če izpolnjuje vse pogoje in zahteve iz razpisne dokumentacije, edina, ki jo lahko naročnik oceni kot najugodnejšo (tako tudi DKOM, prim. Odločitev v zadevi št. 018-057/2020).

Sklop 5: Osebna terenska vozila
Naročnik je pri pregledu edine ponudbe, ponudbe ponudnika ŠTAJERSKI AVTO DOM d.o.o. ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo

javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko. Ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zaradi česar naročnik ponudbo označuje kot dopustno.

Vsled navedenega je naročnik ponudnika ŠTAJERSKI AVTO DOM d.o.o. izbral kot najugodnejšega ponudnika.

Naročnik ponudbe ni razvrščal glede na merila. Merila za izbiro ekonomsko najugodnejše ponudbe so namenjena medsebojni primerjavi ponudb, kar pa v primeru samo ene dopustne ponudbe ni potrebno, saj je jasno, da je prejeta ponudba, če izpolnjuje vse pogoje in zahteve iz razpisne dokumentacije, edina, ki jo lahko naročnik oceni kot najugodnejšo (tako tudi DKOM, prim. Odločitev v zadevi št. 018-057/2020).

Sklop 6: Lahka dostavna vozila - električni pogon

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika AVTO JARC d.o.o. ugotovil, da ponudba ne izpolnjuje vseh pogojev naročnika. Naročnik je v sklopu pregleda ponudbe ponudnika AVTO JARC d.o.o. pozval k predložitvi dokazil. Naročnik je od ponudnika AVTO JARC d.o.o. zahteval: *"Naročnik ponudnika poziva, da v skladu z 2. točko poglavja 9.3 Pogoji za sodelovanje glede ekonomskega in finančnega položaja, predloži dokazila o izpolnjevanju predmetnega pogoja (Bonitetna ocena). Naročnik je pri pregledu ponudbene dokumentacije ugotovil, da je ponudnik sicer predložil dokument izdan s strani CompanyWall business vendar je mnenja, da dokument ne izkazuje dejanskega stanja iz zadnjega ocenjevalnega obdobja t.j. za leto 2024, saj je ocena izdelana na podlagi finančnih podatkov iz let 2021, 2022, 2023. "* V 2. odstavku točke 9.3 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila je zapisano:

"Ponudnik mora dokazati, da njegova bonitetna ocena znaša od SB1 do vključno SB6 po S.BON AJPES modelu.

Dokazilo:

- ***ESPD OBRAZEC***
- ***ustrezen S.BON obrazec AJPES-a, ki izkazuje bonitetno oceno (zadnjega ocenjevalnega obdobja) od SB1 do vključno SB6 ali smiselno enako boniteto (AAA, AA, A, BBB) ter metodologijo ocenjevanja ene od mednarodnih bonitetnih hiš (D&B, Moody's, Standard & Poor's), ki ugotavlja predmetno boniteto po enakih standardih. Predložitev bonitetne ocene ne velja za podjetnike, ki so po določbah o obdavčitvi dohodkov iz dejavnosti zakona, ki ureja dohodnino, obdavčeni na podlagi ugotovljenega dobička z upoštevanjem normiranih odhodkov (t.i. normiranci)."***

Ponudnik AVTO JARC d.o.o. je pri oddaji ponudbe predložil ESPD obrazec, vendar pa na poziv naročnika ni predložil ustreznega dokazila, iz katerega bi nedvoumno izhajalo izpolnjevanje naročnikovega pogoja. Ponudnik AVTO JARC d.o.o. je namreč predložil zgolj LETNO POROČILO 2024, katero pa ne izkazuje bonitetne ocene podjetja.

Ponudnik mora vedno slediti zahtevam naročnika, zapisanim v razpisni dokumentaciji. V kolikor ponudnik ne odda ponudbe v skladu z zahtevami naročnika, navedenimi v razpisni dokumentaciji, se takšna ponudba v skladu s točko 29. prvega odstavka 2. člena ZJN-3 označi kot nedopustna. Vsled navedenega je naročnik ponudbo ponudnika AVTO JARC d.o.o. označil kot nedopustno.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika ŠTAJERSKI AVTO DOM d.o.o. ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko. Ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zaradi česar naročnik ponudbo označuje kot dopustno.

Vsled navedenega je naročnik ponudnika ŠTAJERSKI AVTO DOM d.o.o. izbral kot najugodnejšega ponudnika.

Naročnik ponudb ni razvrščal glede na merila. Merila za izbiro ekonomsko najugodnejše ponudbe so namenjena medsebojni primerjavi ponudb, kar pa v primeru samo ene dopustne ponudbe ni potrebno, saj je jasno, da je prejeta ponudba, če izpolnjuje vse pogoje in zahteve iz razpisne dokumentacije, edina, ki jo lahko naročnik oceni kot najugodnejšo (tako tudi DKOM, prim. Odločitev v zadevi št. 018-057/2020).

Sklop 7: Tovorna gospodarska vozila
Naročnik je pri pregledu edine ponudbe, ponudbe ponudnika EMIL FREY AVTOCENTER d.o.o. ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko. Ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zaradi česar naročnik ponudbo označuje kot dopustno.

Vsled navedenega je naročnik ponudnika EMIL FREY AVTOCENTER d.o.o. izbral kot najugodnejšega ponudnika.

Naročnik ponudbe ni razvrščal glede na merila. Merila za izbiro ekonomsko najugodnejše ponudbe so namenjena medsebojni primerjavi ponudb, kar pa v primeru samo ene dopustne ponudbe ni potrebno, saj je jasno, da je prejeta ponudba, če izpolnjuje vse pogoje in zahteve iz razpisne dokumentacije, edina, ki jo lahko naročnik oceni kot najugodnejšo (tako tudi DKOM, prim. Odločitev v zadevi št. 018-057/2020).

Sklop 8: Tovorna terenska gospodarska vozila
Naročnik je pri pregledu edine ponudbe, ponudbe ponudnika EMIL FREY AVTOCENTER d.o.o. ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko. Ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zaradi česar naročnik ponudbo označuje kot dopustno.

Vsled navedenega je naročnik ponudnika EMIL FREY AVTOCENTER d.o.o. izbral kot najugodnejšega ponudnika.

Naročnik ponudbe ni razvrščal glede na merila. Merila za izbiro ekonomsko najugodnejše ponudbe so namenjena medsebojni primerjavi ponudb, kar pa v primeru samo ene dopustne ponudbe ni potrebno, saj je jasno, da je prejeta ponudba, če izpolnjuje vse pogoje in zahteve iz razpisne dokumentacije, edina, ki jo lahko naročnik oceni kot najugodnejšo (tako tudi DKOM, prim. Odločitev v zadevi št. 018-057/2020).

Pravni pouk:
Zoper to odločitev o oddaji naročila lahko ponudnik v osmih delovnih dneh po prejemu te odločitve vloži zahtevek za revizijo. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil.
Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

1. ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
2. ime naročnika,
3. oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
4. predmet javnega naročila,
5. potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19),
6. očitane kršitve,
7. dejstva in dokaze, s katerim se kršitve dokazujejo, pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini:
Sklop 1: 1.078,79 EUR
Sklop 2: 555,40 EUR.
Sklop 3: 540,00 EUR.
Sklop 6: 1.056,00 EUR.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija.

Takso je potrebno vplačati na podračun, odprt pri Banki Slovenije (BSLJSI2X) za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka SI56 01100-1000358802 – izvrševanje proračuna RS. Pri tem mora vlagatelj na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve: 11 16110-7111290-XXXXXXLL (oznaka X pomeni št. objave javnega naročila, oznaka L pa pomeni označbo leta. V kolikor je št. objave javnega naročila krajših šestih znakov se na manjkajoča mesta spredaj vpiše 0).

V skladu z drugo alinejo 1. odstavka 92. člena ZJN-3 se obdobje mirovanja s sklopih 4,5,7 in 8 ne upošteva. Zahtevek za revizijo lahko vloži le zagovornik javnega interesa, ki je v skladu s 5. odstavkom 71. člena ZPVPJN oproščen plačila takse.

Odgovorna oseba

Predsednica uprave
Tatjana Vogrinec Burgar, univ. dipl. prav.

PREDSEDNIK UPRAVE DRUŽBE,
Podpisnik: TATJANA VOGRINEC BURGAR
Čas podpisa: 07.08.2025 14:42
Izdajatelj: SIGEN-CA G2
Veljaven do: 02.11.2028 13:15
ID: 1C673AFD00000000572AD3C2
Št. Dokumenta: 2201-6/2025-14

Objavljeno na Portalu javnih naročil
Original odložen v Službi za nabavo