

Številka: 16-32/25

Datum: 13.08.2025

Na podlagi določbe 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS in 28/23 in 88/23 -ZOPNN-F) izdajam naslednjo

ODLOČITEV O (NE)ODDAJI NAROČILA

Predmet naročila: **SANACIJA IN PRILAGODITVE STREH TER IZVEDBA SONČNIH ELEKTRARN_ponovitev**

Objava: Uradno glasilo Evropske unije (TED) št. št. 423262-2025, dne 01.07.2025 in Portal javnih naročil št. JN005071/2025, dne 01.07.2025

Vrsta postopka: odprti postopek skladno s 40. členom ZJN-3, s skrajšanim rokom

Javno naročilo **SANACIJA IN PRILAGODITVE STREH TER IZVEDBA SONČNIH ELEKTRARN - ponovitev**, se odda najugodnejšemu ponudniku, ki je predložil dopustno ponudbo: **PLAN-NET SOLAR** projektiranje in inženiring d.o.o., Kamnik pod Krimom 008B, Brezovica, 1352 Preserje (skupna ponudba z: **MONTIM STORITVE d.o.o.**) s skupno ponudbeno vrednostjo: 1.018.303,04 EUR z DDV.

OBRAZLOŽITEV:

Ponudbe za predmetno javno naročilo so pravočasno oddali naslednji ponudniki:

1. JB energija, obnovljivi viri energije in storitve, d.o.o., Kobile 002, Krško, 8273 Leskovec pri Krškem, (skupna ponudba z: **MONTIM STORITVE d.o.o.**) s skupno ponudbeno vrednostjo: 932.058,24 EUR z DDV
2. PLAN-NET SOLAR projektiranje in inženiring d.o.o., Kamnik pod Krimom 008B, Brezovica, 1352 Preserje (skupna ponudba z: **MONTIM STORITVE d.o.o.**) skupno ponudbeno vrednostjo: 1.018.303,04 EUR z DDV
3. VEGA podjetje za trgovino, inženiring, proizvodnjo, posredništvo d.o.o., Skakovci 015, 9261 Cankova (skupna ponudba z: **E-BIRO d.o.o.** in s podizvajalcem: **ALVA d.o.o.**) skupno ponudbeno vrednostjo: 773.511,70 EUR z DDV
4. SONČNI SISTEMI, energija d.o.o., Cankarjeva ulica 008, 8210 Trebnje (skupna ponudba z: **GPS GRAD d.o.o.** in **STREHCA d.o.o.**) skupno ponudbeno vrednostjo: 731.340,35 EUR z DDV

Naročnik je najprej pristopil k rangiranju prejetih ponudb v skladu z merili iz razpisne dokumentacije. Pred ocenjevanjem je naročnik preveril prisotnost dokazil v ponudbi in ustreznost predloženih dokazil za dodelitev točk po merilih, pri tem je ugotovil:

Ponudnik JB ENERGIJA d.o.o.

- Ponudnik je v okviru merila kakovost opreme – reference predložil 3 referenčne izjave. Iz predloženih referenčnih izjav je razvidno, da ne gre za popolnoma iste modele kot jih ponuja po tem JN, kar je bila zahteva naročnika iz razpisne dokumentacije in s tem pogoj za dodelitev točk po merilu. Glede na navedeno ponudniku niso bile dodeljene točke po tem merilu.

Ponudnik PLAN-NET SOLAR d.o.o.

- Ponudnik je v okviru merila kakovost opreme – garancijska doba razsmernika podal podatek o garancijski dobi 20 let. Iz ponudbene dokumentacije ni razvidna točna garancijska doba za ponujeni model. Podatek iz tehničnega lista je 12 -20 let, iz ostale dokumentacije je razvidno, da gre za dokup garancijske dobe. Skladno z odgovori naročnika na portalu JN, da bo za dodelitev točk po merilu priznaval le osnovno garancijsko produktno dobo proizvajalca (brez dokupov in podaljšanj), naročnik priznava za dodelitev točk po tem merilu le podatek o osnovni proizvajalčevi garancijski dobi: 12 let.
- Ponudnik je v okviru merila kakovost opreme – garancijska doba optimizatorja podal podatek o garancijski dobi 30 let. Iz ponudbene dokumentacije - predložen tehnični list proizvajalca izhaja produktna garancijska doba 25 let, iz ostale ponudbene dokumentacije pa izhaja navedba o dokupu podaljšane garancije.

Skladno z odgovori naročnika na portalu JN, da bo za dodelitev točk po merilu priznaval le osnovno garancijsko produktno dobo proizvajalca (brez dokupov in podaljšanj), naročnik priznava za dodelitev točk po tem merilu le podatek o osnovni proizvajalčevi garancijski dobi: 25 let.

- Ponudnik je v okviru merila kakovost opreme – garancijska doba modula (da po preteku gar.dobe/jamstva modul še vedno min.izkoristek 87,4%) je prijavil produktno garancijsko dobo 35 let ob max. izkoristku min.87,4%. Iz ponudbene dokumentacije - predložen tehnični list proizvajalca izhaja produktna garancijska doba/jamstvo 30 let. Skladno z odgovori naročnika na portalu JN, da bo za dodelitev točk po merilu priznaval le osnovno garancijsko produktno dobo proizvajalca (brez dokupov in podaljšanj), naročnik priznava za dodelitev točk po tem merilu le podatek o osnovni proizvajalčevi garancijski dobi: 30 let.

Ponudnik VEGA d.o.o.

- Ponudnik v okviru merila kakovost opreme – garancijska doba razsmernika ni predložil dokazil. Glede na navedeno ponudniku niso bile dodeljene točke po tem merilu.
- Ponudnik v okviru merila kakovost opreme – garancijska doba optimizatorja ni predložil dokazil. Glede na navedeno ponudniku niso bile dodeljene točke po tem merilu.
- Ponudnik v okviru merila kakovost opreme – garancijska doba modula (da po preteku gar.dobe/jamstva modul še vedno min.izkoristek 87,4%) ni predložil dokazil. Glede na navedeno ponudniku niso bile dodeljene točke po tem merilu.

Ponudnik SONČNI SISTEMI, energija d.o.o.

- Ponudnik je v okviru merila kakovost opreme – garancijska doba razsmernika podal podatek o garancijski dobi 15 let. Iz ponudbene dokumentacije ni razvidna točna garancijska doba za ponujeni model. Podatek iz tehničnega lista je 12 -20 let. Skladno z odgovori naročnika na portalu JN, da bo za dodelitev točk po merilu priznaval le osnovno garancijsko produktno dobo proizvajalca (brez dokupov in podaljšanj), naročnik priznava za dodelitev točk po tem merilu le podatek o osnovni proizvajalčevi garancijski dobi: 12 let.
- Ponudnik je v okviru merila kakovost opreme – reference prijavil 3 referenčne izjave. V ponudbeni dokumentaciji ponudnika niso bile predložene potrjene referenčne izjave za kakovost opreme (na obrazcu 9b oz. na drugem obrazcu, ki bi vseboval zahtevane podatke naročnika za preveritev izpolnitev zahtev za dodelitev točk po merilu). Glede na navedeno ponudniku niso bile dodeljene točke po tem merilu.

Izračun točk po merilih in vrstni red prejetih ponudb:

	Sončni sistemi d.o.o.	JB energija, obnovljivi viri energije in storitve, d.o.o.	PLAN-NET SOLAR d.o.o.	VEGA
CENA Z DDV	731.340,35 €	932.058,24 €	1.018.303,03 €	773.441,70 €
TOČKE IZ MERILA CENA				
Tc = 70 x Cn/C	70,00	54,93	50,27	66,19
Kakovost opreme – garancijska doba proizvajalca za bistvene komponente				
RAZSMERNIK -GAR.DOBA				
podatek iz ponudbe	15 let	12 let	20 let	12 LET
ustrezna dokazila	da, za 12let (ne za 15 let)	da, za 12let	da, za 12let (ne, za 20 let)	NE
točke iz merila	2	2	2	0
OPTIMIZATOR - GAR.DOBA				
podatek iz obrazca ponudbe	25 let	25 let	30 let	25 LET
ustrezna dokazila	da, za 25 let	da, za 25 let	da, za 25 let (ne, za 30 let)	NE
točke iz merila	0	0	0	0
MODUL-GAR.DOBA -jamstvo				
podatek iz ponudbe	30 let	30 let	35 let	25 LET
ustrezna dokazila	da, za 30 let pri min 87,4%	da, za 30 let pri min 87,4%	da, za 30 let pri min 87,4% (ne, za 35 let)	NE
točke iz merila	0	0	0	0
SKUPAJ TOČKE KAKOVOST OPREME - GAR.DOBA	2	2	2	0
KAKOVOST OPREME - REFERENCE				
podatek iz ponudbe	3 reference	3 reference	0	0
ustrezna dokazila	NE	NE		NE
SKUPAJ TOČKE KAKOVOST OPREME - REFERENCE	0	0	0	0
SKUPAJ TOČKE PO VSEH MERILIH:	72,00	56,93	52,27	66,19
UVRSTITEV PO MERILIH:	1.	3.	4.	2.

V nadaljevanju je naročnik preverjal dopustnost vseh prejetih ponudb (popoln pregled vseh ponudb) pri čemer je ugotovil kot sledi v nadaljevanju.

JB ENERGIJA d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika so bile ugotovljene naslednje pomanjkljivosti / nejasnosti:

- Na ESPD obrazcu partnerja v skupnem nastopu MONTIM STORITVE d.o.o. je navedeno, da sodeluje s partnerjem »PLANET SOLAR«, ki ne nastopa med gospodarskimi subjekti v okviru te ponudbe (je pa iz vseh ostalih delov ponudbe jasno razvidno, da gre za skupni nastop z vodilnim partnerjem JB Energija d.o.o.: iz ESPD obrazcev obeh sodelujočih subjektov, obrazca 1 Ponudba in priložene konzorcijske pogodbe, zaradi česar je naročnik to pomanjkljivost štel za očitno in nebitveno napako, saj jo je zaznal že »na prvi pogled«);
- Ponudnik je v ponudbeni dokumentaciji za ponujeni modul predložil certifikate tudi za požarno varnost, vendar niso jasno izkazovali izpolnjevanje zahteve glede razreda gorljivosti "A" (v skladu s SIST EN 61730-1).

Glede na navedeno smo ponudnika dne 31.07.2025 preko sistema eJN pozvali k dopustnim pojasnitvam in dopolnitvam ponudbe.

Ponudnik je do zahtevanega roka (06.08.2025 do 10:00 ure) naročniku posredoval zahtevane dopolnitve - predložitev novega TUV certifikata z ustrezno veljavnostjo, ki pa ni izkazal zahtev standarda IEC 61730-1, saj iz njega izhaja za ponujeni modul izkaz, da je skladen s standardom IEC 61730-1, da za požarno varnost pa izkazuje razred C po standardu UL 790.

Naknadno je naročnik ugotovil še, da ponujeni modul ne izpolnjuje tudi tehnične zahteve po debelini stekla (obojestransko s steklom zaprt 2,0mm/2,0mm), saj je debelina stekla pri ponujenem modulu zgolj 1,6mm/1,6mm.

Po pregledu ponudbene dokumentacije in posredovanih dopolnitev in pojasnil ponudbe je naročnik ugotovil, da:

- ponudba je prispela pravočasno;
- ponudba ni neobičajno nizka;
- pri ponudbi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija;
- **ponudba NE ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika**, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila;
- ponudnik in partner izpolnjujeta pogoje, ki se nanašajo na razloge za izključitev (preverjeno v sistemu e-Dosje (<http://ejn.gov.si/e-dosje>);
- ponudnik in oba partnerja izpolnjujejo pogoje glede poslovne in finančne sposobnosti;
- ponudnik skupaj s partnerjem NE izpolnjuje vseh pogojev za tehnično sposobnost (ne izpolnjevanje pogoja št. 1 Tehnične sposobnosti: Izpolnjevanje vseh strokovnih zahtev naročnika, vse veljavne zakonodaje, predpisov, standardov);
- ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Ponudba ponudnika ni dopustna, zato se jo izloči.

PLAN-NET SOLAR d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika so bile ugotovljene naslednje pomanjkljivosti / nejasnosti:

- Na Krovni izjavi partnerja v skupnem nastopu MONTIM STORITVE d.o.o. je navedeno, da sodeluje s partnerjem »JB Energija d.o.o.«, ki ne nastopa med gospodarskimi subjekti v okviru te ponudbe (je pa iz vseh ostalih delov ponudbe jasno razvidno, da gre za skupni nastop z vodilnim partnerjem PLAN-NET SOLAR d.o.o.: iz ESPD obrazca vodilnega partnerja, obrazca ponudbe in priložene konzorcijske pogodbe, zaradi česar je naročnik to pomanjkljivost štel za očitno in nebitveno napako, saj jo je zaznal že »na prvi pogled«);
- Iz predložene referenčne izjave za postavitve SE na javni stavbi je razvidno, da referenčnega posla ni potrdil investitor, temveč verjetno glavni izvajalec v referenčnem poslu;
- v ponudbeni dokumentaciji je za ponujeni modul navedeno, da izpolnjuje naročnikovo zahtevo po razredu gorljivosti »A« skladno z IEC 61730:2023, vendar iz predloženega produktnega tehničnega lista to ni to jasno razvidno (je razvidno, da ponujeni artikel izpolnjuje zahteve standarda IEC 61730:2023, ne pa tudi, da izpolnjuje zahteve za razred »A« glede gorljivosti), v ponudbi je bil predložen še certifikat TUV, ki izkazuje zahteve po požarni varnosti razreda »A«, na podlagi standarda UL 790 in ne pa tudi standarda IEC 61730:2023.

Glede na navedeno je naročnik ponudnika dne 31.07.2025 preko sistema eJN pozval k dopustnim pojasnitvam in dopolnitvam ponudbe.

Ponudnik je do zahtevanega roka (06.08.2025 do 10:00 ure) naročniku posredoval zahtevane dopolnitve in pojasnila:

- novi TUV certifikat z ustrezno veljavnostjo in pripadajočim poročilom o testiranju na katerem je med navedenimi modeli eksplicitno naveden tudi ponujeni fotonapetostni modul in izkazano izpolnjevanje zahteve po razredu gorljivosti »razred A po UL790;
- dokazila in pojasnitev o enakovrednosti razreda A po standardu UL790 in razreda A po IEC 61730;
- pojasnitev in dostava ustreznih dokazil, ki so izkazovala, da je bila referenčna izjava za postavitev sončne elektrarne na strehi javne stavbe podpisana s strani investitorja, saj je šlo za postavitev sončne elektrarne na podlagi podeljene koncesije oz. nastop v javno zasebnem partnerstvu in je podjetje, ki je bilo dejanski investitor do daljnega tudi lastnik postavljene sončne elektrarne.

Naročnik je na podlagi dopolnitev in pojasnil ugotovil, da je ponudnik z dopolnitvijo in pojasnili uspel izkazati izpolnitev zahtev glede referenčnega posla in zahteve po razredu gorljivosti »A« skladno z IEC 61730:2023 za ponujeni modul.

Po pregledu ponudbene dokumentacije in posredovanih dopolnitev in pojasnil ponudbe je naročnik ugotovil, da:

- ponudba je prispela pravočasno;
- ponudba ni neobičajno nizka;
- pri ponudbi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija;
- ponudba ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila;
- ponudnik in partner izpolnjujeta pogoje, ki se nanašajo na razloge za izključitev (preverjeno v sistemu e-Dosje (<http://ejn.gov.si/e-dosje>);
- ponudnik in oba partnerja izpolnjujejo pogoje glede poslovne in finančne sposobnosti;
- ponudnik skupaj s partnerjem izpolnjuje vse pogoje za tehnično sposobnost;
- ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Ponudba ponudnika je dopustna.

VEGA d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika so bile ugotovljene naslednje pomanjkljivosti:

- manjka konzorcijska pogodba oz. pogodba o skupnem nastopu s partnerjem E-Biro d.o.o., zaradi česar ni moč preveriti razdelitve del in odgovornosti med obema partnerjema v skupnem nastopu;
- manjka scan popisa in xls popis, tako, da naročnik ne more preveriti katero blago/oprema je sploh predmet ponudbe;
- manjka tehnična dokumentacija za ponujeno blago/opremo;
- manjka Krovna izjava za partnerja v skupnem nastopu E-biro d.o.o.;
- manjka seznam s podatki za vse fiz. osebe za partnerja E-biro d.o.o.;
- manjka bonitetna ocena za oba partnerja v skupnem nastopu;
- manjkajo parafirani vzorci zavarovanj za dobro izvedbo in odpravo napak;
- manjka izjava o lastniških deležih za partnerja E-biro d.o.o. in podizvajalca Alva d.o.o.;
- manjka vzorec pogodbe;
- za oba prijavljena strokovnjaka manjka dokazilo - obrazec M1

Glede na to, da je bilo že ob hitrem pregledu ponudbe ugotovljeno, da gre v več primerih za pomanjkljivosti ponudbe, ki so vezane na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila in jih skladno z določili 89. člena ZJN-3 ni dopustno dopolnjevati/spreminjati, naročnik ponudnika ni pozival k dopolnjevanju in pojasnjevanju ponudbe, temveč je ponudbo izločil kot nedopustno, saj:

- **ponudba NE ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika**, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila;
- ponudnik skupaj s partnerjem NE izpolnjuje vseh pogojev za tehnično sposobnost (ne izpolnjevanje pogoja št. 1 Tehnične sposobnosti: Izpolnjevanje vseh strokovnih zahtev naročnika, vse veljavne zakonodaje, predpisov, standardov).

Ponudba ponudnika ni dopustna, zato se jo izloči.

SONČNI SISTEMI, energija d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika so bile ugotovljene naslednje pomanjkljivosti / nejasnosti:

- Manjka dokazilo Krovna izjava za partnerja GPS GRAD d.o.o. (je pa bil v ponudbeni dokumentaciji vsebovan ustrezen in podpisan obrazec ESPD za ta gospodarski subjekt; ESPD obrazec ima enak namen in izkazuje enako vsebino podatkov kot Krovna izjava);
- iz referenčne izjave za sanacijo streh, ki jo je zagotovil prijavljeni podizvajalec Strehca d.o.o., vsi zahtevani podatki niso jasno razvidni;
- Ponudnik je v ponudbeni dokumentaciji za ponujeni modul navajal izpolnjevanje zahteve glede razreda gorljivosti "A" (v skladu s SIST EN 61730-1), vendar v ponudbi ni predložil certifikata, ki bi to izkazoval.

Glede na navedeno je naročnik ponudnika dne 31.07.2025 preko sistema eJN pozval k dopustnim pojasnitvam in dopolnitvam ponudbe.

Ponudnik je do zahtevanega roka (06.08.2025 do 10:00 ure) naročniku posredoval zahtevane dopolnitve/pojasnila:

- krovna izjava GPS GRAD d.o.o.,
- nova potrjena referenčna izjava za prijavljeni referenčni posel za sanacijo strehe,
- nov TUV certifikata z ustrežno veljavnostjo in poročilo o testiranju,
- pojasnilo o enakovrednosti doseganja razreda A požarne odpornostim po UL 790 in razreda A požarne odpornostim po razredu gorljivosti A v evropskem prostoru.

Naročnik je na podlagi dopolnitev in pojasnil ugotovil, da je ponudnik z dopolnitvijo in pojasnili uspel izkazati izpolnitev zahtev glede referenčnega posla, **ni pa** ustrezno izkazal izpolnitev zahteve po razredu gorljivosti »A« skladno z IEC 61730:2023 za ponujeni modul. Naročnik je namreč ob preverjanju podatkov ugotovil razhajanje v podatku o razredu gorljivosti za ponujeni modul med tehničnim listom, ki ga je v ponudbi predložil ponudnik (Požarna ocena komponente: IEC 61730 – razred A) in na tehničnem listu proizvajalca za isti model, ki ga je pridobil naročnik (IEC komponent fire rating: Class C). Ponudnik je v dopolnitvah ponudbe predložil TUV certifikat, ki zajema različne modele fotonapetostnih modulov, vendar kljub navedbi ponudnika, da naj bi bil na certifikatu eksplicitno naveden ponujeni model, je naročnik po natančnem pregledu vsebine predloženega certifikata ugotovil, da med navedenimi primeri, ni navedenega primera modula, ki bi ustrezal ponujenemu modelu foto napetostnega modula. Navedeni so podobni modeli, obstajajo razlike v posameznih črkah (dodatna črka »Z« ali manjkajoča črka »R« ali manjkajoči dve črki »BR«) pri kraticah oz. kat. kat.št. primerov modelov, za katere naročnik ugotavlja, da gre za drugačne izvedbe modulov. V nadaljevanju priloženega certifikata je med besedilom izrecno navedeno, da kakršnakoli sprememba dizajna, materialov, komponent in proizvodnje zahteva ponovitev kvalifikacijskih testov, da se ohrani tip odobrenega certifikata.

Po ponovnem pregledu ponudbene dokumentacije in posredovanih dopolnitev in pojasnil ponudbe je naročnik ugotovil, da:

- ponudba je prispela pravočasno;
- ponudba ni neobičajno nizka;
- pri ponudbi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija;
- **ponudba NE ustreza potrebam in zahtevam naročnika**, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila;
- ponudnik in oba partnerja izpolnjujejo pogoje, ki se nanašajo na razloge za izključitev (preverjeno v sistemu e-Dosje (<http://ejn.gov.si/e-dosje>);
- ponudnik in oba partnerja izpolnjujejo vseh pogoje glede poslovne in finančne sposobnosti;
- ponudnik skupaj s partnerjema NE izpolnjuje vseh pogojev za tehnično sposobnost (ne izpolnjevanje pogoja št. 1 Tehnične sposobnosti: Izpolnjevanje vseh strokovnih zahtev naročnika, vse veljavne zakonodaje, predpisov, standardov);
- ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Ponudba ponudnika ni dopustna, zato se jo izloči.

Ponudba izbranega ponudnika je bila izbrana, ker je edina dopustna ponudba.

Ostale ponudbe niso bile izbrane, ker so bile izločene kot nedopustne.

PRAVNI POUK:

Po odločitvi o oddaji javnega naročila je rok za vložitev zahtevka za revizijo osem dni od objave odločitve.

Zahtevek za revizijo se skladno z določbo 13.a člena ZPVPJN vloži preko portala eRevizija na spletnem naslovu <https://www.portalerevizija.si>.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine, kot jih določa 15. člen Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN; Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19).

Kadar se zahtevek za revizijo nanaša na odločitev, s katero naročnik odda javno naročilo, znaša taksa dva odstotka od cene najugodnejše dopustne ponudbe (z davkom na dodano vrednost) za sklop ali javno naročilo, vendar ne manj kot 500 eurov in ne več kot 25.000 eurov. Ne glede na navedeno znaša taksa za odločitev 6.000 eurov, če se odločitev nanaša na izbiro strank za sklenitev okvirnega sporazuma. Kadar se zahtevek za revizijo nanaša na odločitev o ustavitvi postopka javnega naročanja, priznanju sposobnosti ali zavrnitvi ali izločitvi vseh ponudb, znaša taksa 1.000 eurov.

Taksa se plača na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek. Natančne informacije o načinu plačila takse so dostopne na spletni strani Ministrstva za javno upravo <https://ejn.gov.si/sistem/pravno-varstvo.html>

VROČITI:

- na Portalu javnih naročil
- odložiti v zadevo

Vodja službe za nabavo in skladiščenje:

Barbara Slak Turk



Direktorica:

doc. dr. Milena Kramar Zupan

