



ZDRUŽENJE ZDRAVSTVENIH ZAVODOV SLOVENIJE
Riharjeva ulica 38 | 1000 Ljubljana | Tel.: 0592 271 90
Faks: 0592 271 99 | gp.zdruzenje@zdrzz.si | www.zdrzz.si

Vsem ponudnikom, ki so oddali ponudbo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

NAROČNIK	ZDRUŽENJE ZDRAVSTVENIH ZAVODOV SLOVENIJE, Riharjeva ulica 38, 1000 Ljubljana
PREDMET JAVNEGA NAROČILA	Dobava pisarniškega materiala, obrazcev v prosti prodaji in tonerjev
INTERNA ŠT. JN	JN-221/2025
VRSTA POSTOPKA ZA ODDAJO JAVNEGA NAROČILA	Odprti postopek s sklenitvijo okvirnega sporazuma z enim gospodarskim subjektom
OBJAVA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL	JN000807/2025-EUe16/01-P01 z dne 11. 3. 2025
OBJAVA NA PORTALU EU	157852-2025 z dne 11. 3. 2025
DATUM	18.8.2025

Na podlagi 3. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Uradni list Republike Slovenije št. 91/2015 s spremembami) in na podlagi Sklepa Državne revizijske komisije za revizijo postopkov oddaje javnih naročil št. 018-046/2025 z dne 8. 7. 2025, ki je razveljavila naročnikovo odločitev o oddaji javnega naročila z dne 10. 4. 2025 za sklope 3, 4 in 5, naročnik ZDRUŽENJE ZDRAVSTVENIH ZAVODOV SLOVENIJE, Riharjeva ulica 38, 1000 Ljubljana za navedene sklope sprejema novo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Kot ekonomsko najugodnejša bo na javnem razpisu za oddajo javnega naročila »Dobava pisarniškega materiala, obrazcev v prosti prodaji in tonerjev« izbrana ponudba ponudnika

SKLOP 3 – Tonerji in kartuše za naprave za tiskanje proizvajalca HP:

MLADINSKA KNJIGA ZALOŽBA d.d., Slovenska cesta 29, 1000 Ljubljana, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 2.308.772,18 EUR brez DDV

SKLOP 4 – Tonerji in kartuše za naprave za tiskanje proizvajalca Lexmark:

EXTRA LUX d.o.o., Ljubljana, Brnčičeva ulica 17B, 1231 Ljubljana - Črnuče, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 1.494.484,05 EUR brez DDV

SKLOP 5 – Tonerji, kartuše in trakovi za naprave za tiskanje ostalih proizvajalcev:

MLADINSKA KNJIGA ZALOŽBA d.d., Slovenska cesta 29, 1000 Ljubljana, katerega skupna ponudbena vrednost znaša 1.312.158,14 EUR brez DDV

Obrazložitev:

I.

Podatki o prejetih ponudbah

Naročnik je izvajal postopek javnega naročanja »Dobava pisarniškega materiala, obrazcev v prosti prodaji in tonerjev« po odprtem postopku s sklenitvijo okvirnega sporazuma, ki je bilo objavljeno na portalu javnih naročil pod št. objave JN000807/2025-EUe16/01-P01 z dne 11. 3. 2025 in portalu EU pod št. objave 157852-2025 z dne 11. 3. 2025.

Do roka za oddajo ponudb, ki je bil določen za dne 24. 3. 2025 do 10:00 ure, so v informacijski sistem e-JN prispele ponudbe treh (3) ponudnikov, in sicer:

Zap. št. pon.	Naziv in naslov ponudnika
1.	EXTRA LUX d.o.o., Ljubljana , Brnčičeva ulica 17B, 1231 Ljubljana - Črnuče
2.	MLADINSKA KNJIGA ZALOŽBA d.d. , Slovenska cesta 29, 1000 Ljubljana
3.	PAVLIN d.o.o., Ljubljana , Gerbičeva 116, 1000 Ljubljana

II.

Razvrstitev ponudb glede na merila

Naročnik je v skladu s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 prispele ponudbe najprej razvrstil glede na merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe, kot je bilo to določeno v razpisni dokumentaciji, in sicer:

SKLOP 3 – Tonerji in kartuše za naprave za tiskanje proizvajalca HP

Zap. št.	PONUĐNIK	Vrednost v EUR brez DDV
1.	PAVLIN d.o.o., Ljubljana, Gerbičeva 116, 1000 Ljubljana	1.853.224,00
2.	MLADINSKA KNJIGA ZALOŽBA d.d., Slovenska cesta 29, 1000 Ljubljana	2.308.772,18
3.	EXTRA LUX d.o.o., Ljubljana, Brnčičeva ulica 17B, 1231 Ljubljana - Črnuče	2.594.376,08

SKLOP 4 – Tonerji in kartuše za naprave za tiskanje proizvajalca Lexmark

Zap. št.	PONUĐNIK	Vrednost v EUR brez DDV
1.	PAVLIN d.o.o., Ljubljana, Gerbičeva 116, 1000 Ljubljana	1.326.029,40
2.	EXTRA LUX d.o.o., Ljubljana, Brnčičeva ulica 17B, 1231 Ljubljana - Črnuče	1.494.484,05
3.	MLADINSKA KNJIGA ZALOŽBA d.d., Slovenska cesta 29, 1000 Ljubljana	2.233.586,73

SKLOP 5 – Tonerji in kartuše za naprave za tiskanje ostalih proizvajalcev

Zap. št.	PONUĐNIK	Vrednost v EUR brez DDV
1.	PAVLIN d.o.o., Ljubljana, Gerbičeva 116, 1000 Ljubljana	1.143.166,22
2.	MLADINSKA KNJIGA ZALOŽBA d.d., Slovenska cesta 29, 1000 Ljubljana	1.312.158,14
3.	EXTRA LUX d.o.o., Ljubljana, Brnčičeva ulica 17B, 1231 Ljubljana - Črnuče	1.532.009,29

III.

Preverjanje dopustnosti ponudb

Naročnik je skladno s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 preveril, ali so ponudbe ponudnikov, ki so prispele na predmetno javno naročilo, in so glede na merilo v posameznem sklopu ekonomsko najugodnejše, dopustne.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

SKLOP 3 – Tonerji in kartuše za naprave za tiskanje proizvajalca HP

Naročnik je v nadaljevanju za ponudnika **PAVLIN d.o.o., Ljubljana**, ki je v **sklopu 3** oddal ekonomsko najugodnejšo ponudbo in za določene artikole ponudil originalni material proizvajalca HP, za 32 postavk pa enakovreden material za tiskanje, in sicer material blagovne znamke HQP, preveril izpolnjevanje tehničnih zahtev, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila iz točke »Posebne zahteve za sklop 3, 4 in 5: Tonerji in kartuše za naprave za tiskanje« ter v zvezi s tem podanimi odgovori na portalu javnih naročil, ki predstavljajo del razpisne dokumentacije.

Ponudnik **PAVLIN d.o.o., Ljubljana** je v dokaz izpolnjevanja pogojev in posebnih zahtev za sklop 3, 4 in 5: Tonerji in kartuše za naprave za tiskanje, ob upoštevanju 70. člena ZJN-3, v ponudbi predložil tehnično dokumentacijo proizvajalca, s katero dokazuje zmogljivost natisnjenih strani (zahteva se ustreznost s standardom ISO/IEC 19752:2017 (material za črno bele stroje oziroma naprave za tiskanje), oziroma ISO/IEC 19798:2017 (material za barvne stroje oziroma naprave za tiskanje) oziroma ISO/IEC 24711:2021 (kartuše) ali drugim enakovrednim standardom)).

Naročnik po pregledu vlagateljeve ponudbe in na podlagi podatkov in informacij s katerimi razpolaga na podlagi zaključenega revizijskega postopka, ugotavlja, da sklicevanje ponudnika **PAVLIN d.o.o., Ljubljana** na 70. člen ZJN-3 ni dopustno. Naročnik mora namreč sprejeti druga ustrezna dokazila, na primer tehnično dokumentacijo proizvajalca, kadar določen gospodarski subjekt nima dostopa do potrdil ali poročil o preizkusih ali jih ne more pridobiti v ustreznih rokih, pod pogojem, da ni odgovoren za to, da nima dostopa, ter pod pogojem, da gospodarski subjekt s tem dokaže, da gradnje, blago ali storitve, ki jih zagotavlja, izpolnjujejo tehnične specifikacije, merila za oddajo naročila ali pogoje za izvedbo naročila. Ponudnik **PAVLIN d.o.o., Ljubljana** v ponudbi sicer pojasnjuje, da naj ne bi imel dostopa do dokumentov, ki jih naročnik zahteva v dokaz izpolnjevanja pogojev in posebnih zahtev za sklop 3, 4 in 5: Tonerji in kartuše za naprave za tiskanje in naj jih tudi ne bi mogel pridobiti v času od objave predmetnega razpisa do poteka roka za predložitev ponudb, pri tem pa naj razlogi oziroma odgovornost za to ne bi bili na njegovi strani. Naročnik ugotavlja, da so navedbe ponudnika **PAVLIN d.o.o., Ljubljana** v ponudbi v nasprotju z navedbami, ki jih je podal v revizijskem zahtevku in kjer navaja, da je v ponudbi predložil lastna testna poročila zaradi napak, ki se pojavljajo pri organizacijah, ki izvajajo testiranja in torej ne zato, ker dokazil s strani akreditiranih institucij ne bi mogel pridobiti. Iz navedb ponudnika v revizijskem postopku nedvomno izhaja, da je ponudnik **PAVLIN d.o.o., Ljubljana** testna poročila drugih institucij in podjetij prenehal uporabljati ravno zato, ker se v njih pojavljajo napake, ne pa zato, ker jih ne bi mogel pridobiti. Iz navedenega naročnik zaključuje, da ponudnik **PAVLIN d.o.o., Ljubljana** ni imel namena v ponudbi za predmetni razpis prilagati dokazil akreditiranih institucij, kot je bilo zahtevano v razpisu, zaradi napak, ki se pri njih pojavljajo, ampak je imel namen priložiti izključno lastna testna poročila, kot proizvajalec blaga, ki ga ponuja. Sklicevanje ponudnika **PAVLIN d.o.o., Ljubljana** na 70. člen ZJN-3 posledično ni upravičeno, zato dokazila, ki jih je ponudnik **PAVLIN d.o.o., Ljubljana** predložil v ponudbi kot dokaz izpolnjevanja pogojev in posebnih zahtev za sklop 3, 4 in 5: Tonerji in kartuše za naprave za tiskanje, to je tehnična poročila, ki jih je izdelal sam ponudnik kot proizvajalec, ne morejo biti upoštevana, ponudba pa je iz tega razloga nedopustna.

V zvezi s predloženimi testnimi poročili naročnik še ugotavlja, da so bila vsa testna poročila, ki naj bi se sicer nanašala na testiranja izvedena v letu 2020, izdelana oz. dokumenti kreirani šele tekom leta 2024 oz. kasneje, v veliki večini v dneh tik pred objavo predmetnega javnega naročila, zato naročnik upravičeno domneva, da gre za testna poročila, ki so bila prirejena izključno za potrebe predmetnega razpisa in niso bila izdelana kot rezultat izvedenega testiranja, temveč gre le za prepis podatkov iz testnih poročil testiranja, ki jih je za ponudnika **PAVLIN d.o.o., Ljubljana** izvedlo drugo podjetje v letu 2020. Posledično tudi iz navedenega razloga testnih poročil predloženih v ponudbi ponudnika **PAVLIN d.o.o., Ljubljana**, ni mogoče šteti kot dokaz izpolnjevanja pogojev in posebnih zahtev za sklop 3, 4 in 5: Tonerji in kartuše za naprave za tiskanje.

Pregled predloženih vzorcev tonerjev iz sklopa 3:

Naročnik je ponudnika dne 25. 3. 2025 pozval k predložitvi devetih (9) vzorcev ponujenega blaga iz sklopa 3, ki jih je ponudnik **PAVLIN d.o.o., Ljubljana** pravočasno dne 1. 4. 2025 dostavil na naročnikov naslov.

Naročnik je najprej skrbno prebral navodila za namestitev toner kartuše, ki so priložena posameznemu tonerju, in ki so enaka za vse toner kartuše (kot so imenovane v Navodilih za namestitev) blagovne znamke HQP. Iz navodil za namestitev izhaja, da se kaseto vstavi v tiskalnik po navodilih (slikah), ki so vtisnjene na toner kartuši in opisana v navodilih za uporabo tiskalnika. V navodilih za namestitev je v drugi točki tudi navedeno, da je potrebno odstraniti zaporo tonerja.

Pri pregledu predloženega vzorca tonerja s kataložsko številko **HQPCF283A** (artikel pod **zap. št. 175**) je naročnik ugotovil, da:

- na tonerju ni vtisnjenih slikovnih navodil za namestitev,
- toner kartuša nima nameščene zaščite tonerja,
- so na valjčku vidne sledi predhodne uporabe,
- se tonerski prah razsipa iz ohišja in je posledično celotno ohišje tonerja umazano.

Pri pregledu predloženega vzorca tonerja s kataložsko številko **HQPCF230A** (artikel pod **zap. št. 180**) je naročnik ugotovil, da:

- na tonerju ni vtisnjenih slikovnih navodil za namestitev,
- toner kartuša nima nameščene zaščite tonerja, oranžni zaščitni plastični pokrovček je z ohišja tonerja odpadel,
- je na ohišju tonerja odtis drugačne serijske številke, in sicer CF218A/03A, kot je navedena na škatli tonerja,
- so na valjčku in plastičnih delih vidne mehanske poškodbe,
- se tonerski prah razsipa iz ohišja tonerja.

Pri pregledu predloženega vzorca tonerja s kataložsko številko **HQPCE285A** (artikel **pod zap. št. 209**) je naročnik ugotovil, da:

- na tonerju ni vtisnjenih slikovnih navodil za namestitev,
- toner kartuša nima nameščene zaščite tonerja,
- so na plastičnih delih ohišja prisotni ostanki rumenega tonerja,
- so na valjčku vidni znaki obrabe in sledi predhodne uporabe,
- se iz tonerski prah razsipa iz ohišja tonerja.

Pri pregledu predloženega vzorca tonerja s kataloško številko **HQPCE278A** (artikel pod **zap. št. 210**) je naročnik ugotovil, da:

- na tonerju ni vtisnjenih slikovnih navodil za namestitvev,
- toner kartuša nima nameščene zaščite tonerja,
- so na ohišju prisotne sledi rumenega tonerja, kar nakazuje na neustrezno čiščenje ali predhodno uporabo v drugem tiskalniškem sistemu,
- so na valjčku jasno vidne sledi predhodne uporabe, vključno z vzdolžnimi črtami – površina plastičnih delov je vidno obrabljena.

Zaradi pomanjkanja potrebnih navodil (slik) in odsotnosti zaščitnih elementov tonerja, kot je bilo določeno v navodilih za namestitvev, na vzorcih tonerjev pod zap. št. 175, 180, 209 in 210, naročnik ni imel potrebnih informacij o pravilnem načinu namestitve, zaradi česar ni mogel zagotovo ugotoviti, ali bi namestitev potekala pravilno in brez tveganja za poškodbo naprave za tiskanje, zato tonerja ni bilo mogoče vstaviti v tiskalnik. Obenem pa iz zgornjih navedb nedvoumno izhaja tudi, da predloženi tonerji niso novi, ampak predhodno uporabljeni/ ponovno napolnjeni, in tako ne izpolnjujejo izrecnih zahtev naročnika, da morajo biti vsi artikli novi in ne rabljeni oz. ne smejo biti ponovno polnjeni, kot je bilo izrecno zahtevano v posebnih zahtevah naročnika za sklop 3, 4 in 5: Tonerji in kartuše za naprave za tiskanje.

Ponudba ponudnika **PAVLIN d.o.o., Ljubljana** posledično ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah, in zaradi tega v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 za **sklop 3**, ni dopustna in se izloči iz postopka oddaje javnega naročila.

Nadalje je naročnik za **sklop 3** preveril glede na merilo naslednjo ekonomsko najugodnejšo ponudbo ponudnika **MLADINSKA KNJIGA ZALOŽBA d.d.** in ugotovil, da je ponudba ponudnika **MLADINSKA KNJIGA ZALOŽBA d.d.**, dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Ponudnik je skladno z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 predložil dopustno in glede na merilo najugodnejšo ponudbo, zato se ponudniku **MLADINSKA KNJIGA ZALOŽBA d.d.** odda javno naročilo za **sklop 3**.

Prednost izbrane dopustne ponudbe pred drugo ponudbo za **sklop 3** je, da je ta glede na merilo ugodnejša.

Dopustnosti ponudbe drugega ponudnika (EXTRA LUX d.o.o., Ljubljana) za **sklop 3** naročnik skladno z 2. odstavkom 89. člena ZJN-3 ni preverjal.

SKLOP 4 – Tonerji in kartuše za naprave za tiskanje proizvajalca Lexmark

Naročnik je v nadaljevanju za ponudnika **PAVLIN d.o.o., Ljubljana**, ki je v **sklopu 4** oddal ekonomsko najugodnejšo ponudbo in za določene artikle ponudil originalni material proizvajalca Lexmark, za 18 postavk pa enakovreden material za tiskanje, in sicer material blagovne znamke HQP, preveril izpolnjevanje tehničnih zahtev, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega

naročila iz točke »Posebne zahteve za sklop 3, 4 in 5: Tonerji in kartuše za naprave za tiskanje« ter v zvezi s tem podanimi odgovori na portalu javnih naročil, ki predstavljajo del razpisne dokumentacije.

Ponudnik **PAVLIN d.o.o., Ljubljana** je v dokaz izpolnjevanja pogojev in posebnih zahtev za sklop 3, 4 in 5: Tonerji in kartuše za naprave za tiskanje, ob upoštevanju 70. člena ZJN-3, v ponudbi predložil tehnično dokumentacijo proizvajalca, s katero dokazuje zmogljivost natisnjenih strani (zahteva se ustreznost s standardom ISO/IEC 19752:2017 (material za črno bele stroje oziroma naprave za tiskanje), oziroma ISO/IEC 19798:2017 (material za barvne stroje oziroma naprave za tiskanje) oziroma ISO/IEC 24711:2021 (kartuše) ali drugim enakovrednim standardom)).

Naročnik po pregledu vlagateljeve ponudbe in na podlagi podatkov in informacij s katerimi razpolaga na podlagi zaključenega revizijskega postopka, ugotavlja, da sklicevanje ponudnika **PAVLIN d.o.o., Ljubljana** na 70. člen ZJN-3 ni dopustno. Naročnik mora namreč sprejeti druga ustrezna dokazila, na primer tehnično dokumentacijo proizvajalca, kadar določen gospodarski subjekt nima dostopa do potrdil ali poročil o preizkusih ali jih ne more pridobiti v ustreznih rokih, pod pogojem, da ni odgovoren za to, da nima dostopa, ter pod pogojem, da gospodarski subjekt s tem dokaže, da gradnje, blago ali storitve, ki jih zagotavlja, izpolnjujejo tehnične specifikacije, merila za oddajo naročila ali pogoje za izvedbo naročila. Ponudnik **PAVLIN d.o.o., Ljubljana** v ponudbi sicer pojasnjuje, da naj ne bi imel dostopa do dokumentov, ki jih naročnik zahteva v dokaz izpolnjevanja pogojev in posebnih zahtev za sklop 3, 4 in 5: Tonerji in kartuše za naprave za tiskanje in naj jih tudi ne bi mogel pridobiti v času od objave predmetnega razpisa do poteka roka za predložitev ponudb, pri tem pa naj razlogi oziroma odgovornost za to ne bi bili na njegovi strani. Naročnik ugotavlja, da so navedbe ponudnika **PAVLIN d.o.o., Ljubljana** v ponudbi v nasprotju z navedbami, ki jih je podal v revizijskem zahtevku in kjer navaja, da je v ponudbi predložil lastna testna poročila zaradi napak, ki se pojavljajo pri organizacijah, ki izvajajo testiranja in torej ne zato, ker dokazil s strani akreditiranih institucij ne bi mogel pridobiti. Iz navedb ponudnika v revizijskem postopku nedvomno izhaja, da je ponudnik **PAVLIN d.o.o., Ljubljana** testna poročila drugih institucij in podjetij prenehal uporabljati ravno zato, ker se v njih pojavljajo napake, ne pa zato, ker jih ne bi mogel pridobiti. Iz navedenega naročnik zaključuje, da ponudnik **PAVLIN d.o.o., Ljubljana** ni imel namena v ponudbi za predmetni razpis prilagati dokazil akreditiranih institucij, kot je bilo zahtevano v razpisu, zaradi napak, ki se pri njih pojavljajo, ampak je imel namen priložiti izključno lastna testna poročila, kot proizvajalec blaga, ki ga ponuja. Sklicevanje ponudnika **PAVLIN d.o.o., Ljubljana** na 70. člen ZJN-3 posledično ni upravičeno, zato dokazila, ki jih je ponudnik **PAVLIN d.o.o., Ljubljana** predložil v ponudbi kot dokaz izpolnjevanja pogojev in posebnih zahtev za sklop 3, 4 in 5: Tonerji in kartuše za naprave za tiskanje, to je tehnična poročila, ki jih je izdelal sam ponudnik kot proizvajalec, ne morejo biti upoštevana, ponudba pa je iz tega razloga nedopustna.

V zvezi s predloženimi testnimi poročili naročnik še ugotavlja, da so bila vsa testna poročila, ki naj bi se sicer nanašala na testiranja izvedena v letu 2020 in začetku leta 2021, izdelana oz. dokumenti z izjemo dveh kreirana v letu 2025, torej v dneh tik pred objavo predmetnega javnega naročila, zato naročnik upravičeno domneva, da gre za testna poročila, ki so bila prirejena izključno za potrebe predmetnega razpisa in niso bila izdelana kot rezultat izvedenega testiranja, temveč gre le za prepis podatkov iz testnih poročil testiranja, ki jih je za ponudnika **PAVLIN d.o.o., Ljubljana** izvedlo drugo podjetje v letu 2020 in začetku leta 2021. Posledično tudi iz navedenega razloga testnih poročil predloženih v ponudbi ponudnika **PAVLIN d.o.o., Ljubljana**, ni mogoče šteti kot dokaz izpolnjevanja pogojev in posebnih zahtev za sklop 3, 4 in 5: Tonerji in kartuše za naprave za tiskanje.

Pregled predloženih vzorcev tonerjev iz sklopa 4:

Naročnik je ponudnika dne 25. 3. 2025 pozval k predložitvi devetih (9) vzorcev ponujenega blaga iz sklopa 4, ki jih je ponudnik **PAVLIN d.o.o., Ljubljana** pravočasno dne 1. 4. 2025 dostavil na naročnikov naslov.

Najprej je naročnik skrbno prebral navodila za namestitev toner kartuše, ki so priložena posameznemu tonerju, in ki so enaka za vse toner kartuše (kot so imenovane v Navodilih za namestitev) blagovne znamke HQP. Iz navodil za namestitev izhaja, da se kaseto vstavi v tiskalnik po navodilih (slikah), ki so vtisnjene na toner kartuši in opisana v navodilih za uporabo tiskalnika. V navodilih za namestitev je v drugi točki tudi navedeno, da je potrebno odstraniti zaporo tonerja.

Pri pregledu predloženega vzorca tonerja s kataloško številko **HQPLMS410** (artikel pod **zap. št. 135**) je naročnik ugotovil, da:

- prisotnost oznak, narejenih z alkoholnim flomastrom na zunanjem ohišju tonerja (modre barve) ni skladna z lastnostmi novega izdelka, kar nakazuje na predhodno uporabo,
- je pri testiranju tiskalnik po 200 narejenih kopijah začel ropotati in sporočil napako na tonerju,
- je čip na tonerju zaznal, da je bil predmetni toner že uporabljen 10. 5. 2022, iz česar je mogoče nedvoumno sklepati, da je bil toner predhodno že uporabljen in da je ponovno polnjen.

Pri pregledu predloženega vzorca tonerja s kataloško številko **HQPLMX511** (artikel pod **zap. št. 147**) je naročnik ugotovil, da:

- prisotnost oznak, narejenih z alkoholnim flomastrom na zunanjem ohišju tonerja (modre barve) ni skladna z lastnostmi novega izdelka, kar nakazuje na predhodno uporabo,
- je čip na tonerju zaznal, da je bil predmetni toner že uporabljen 12. 6. 2020, iz česar je mogoče nedvoumno sklepati, da je bil toner predhodno že uporabljen in da je ponovno polnjen.

Pri pregledu predloženega vzorca tonerja s kataloško številko **HQPT650** (artikel pod **zap. št. 154**) je naročnik ugotovil:

- stanje zobnika tonerja (mehanske poškodbe) ni skladno z lastnostmi novega tonerja
- pri testiranju vzorca se je izkazalo, da toner zaradi mehanskih poškodb zobnika ne deluje.

Na podlagi zgornjih navedb za tonerje pod zap. št. 135, 147 in 154 izhaja, da predloženi tonerji niso novi, ampak predhodno uporabljeni/ ponovno napolnjeni, in tako ne izpolnjujejo izrecnih zahtev naročnika, da morajo biti vsi artikli novi in ne rabljeni oz. ne smejo biti ponovno polnjeni, kot je bilo izrecno zahtevano v posebnih zahtevah naročnika za sklop 3, 4 in 5: Tonerji in kartuše za naprave za tiskanje.

Ponudba ponudnika **PAVLIN d.o.o., Ljubljana** posledično ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah, in zaradi tega v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 za **sklop 4**, ni dopustna in se izloči iz postopka oddaje javnega naročila.

Nadalje je naročnik za **sklop 4** preveril glede na merilo naslednjo ekonomsko najugodnejšo ponudbo ponudnika **EXTRA LUX d.o.o., Ljubljana**, in ugotovil, da je ponudba ponudnika **EXTRA LUX d.o.o., Ljubljana**, dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in je prispela

pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Ponudnik je skladno z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 predložil dopustno in glede na merilo najugodnejšo ponudbo, zato se ponudniku **EXTRA LUX d.o.o., Ljubljana**, odda javno naročilo za **sklop 4**.

Prednost izbrane dopustne ponudbe pred drugo ponudbo za **sklop 4** je, da je ta glede na merilo ugodnejša.

Dopustnosti ponudbe drugega ponudnika (MLADINSKA KNJIGA ZALOŽBA d.d.) za **sklop 4** naročnik skladno z 2. odstavkom 89. člena ZJN-3 ni preverjal.

SKLOP 5 – Tonerji, kartuše in trakovi za naprave za tiskanje ostalih proizvajalcev

Naročnik je v nadaljevanju za ponudnika **PAVLIN d.o.o., Ljubljana**, ki je v **sklopu 5** oddal ekonomsko najugodnejšo ponudbo in za določene artikole ponudil originalni material ostalih proizvajalcev, za 42 postavk pa enakovreden material za tiskanje, in sicer material blagovne znamke HQP, preveril izpolnjevanje tehničnih zahtev, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila iz točke »Posebne zahteve za sklop 3, 4 in 5: Tonerji in kartuše za naprave za tiskanje« ter v zvezi s tem podanimi odgovori na portalu javnih naročil, ki predstavljajo del razpisne dokumentacije.

Ponudnik **PAVLIN d.o.o., Ljubljana** je v dokaz izpolnjevanja pogojev in posebnih zahtev za sklop 3, 4 in 5: Tonerji in kartuše za naprave za tiskanje, ob upoštevanju 70. člena ZJN-3, v ponudbi predložil tehnično dokumentacijo proizvajalca, s katero dokazuje zmogljivost natisnjenih strani (zahteva se ustreznost s standardom ISO/IEC 19752:2017 (material za črno bele stroje oziroma naprave za tiskanje), oziroma ISO/IEC 19798:2017 (material za barvne stroje oziroma naprave za tiskanje) oziroma ISO/IEC 24711:2021 (kartuše) ali drugim enakovrednim standardom)).

Naročnik po pregledu vlagateljeve ponudbe in na podlagi podatkov in informacij s katerimi razpolaga na podlagi zaključenega revizijskega postopka, smiselno enako, kot je navedeno za sklop 3 in 4 predmetne obrazložitve odločitve o oddaji naročila, ugotavlja, da sklicevanje ponudnika **PAVLIN d.o.o., Ljubljana** na 70. člen ZJN-3 iz enakih razlogov, kot je to navedeno za sklop 3 in 4, ni dopustno. Naročnik upravičeno domneva, da tudi za sklop 5, ponudnik **PAVLIN d.o.o., Ljubljana**, ni imel namena v ponudbi za predmetni razpis prilagati dokazil akreditiranih institucij, kot je bilo zahtevano v razpisu, ampak je imel namen priložiti izključno lastna testna poročila, kot proizvajalec blaga, ki ga ponuja. Sklicevanje ponudnika **PAVLIN d.o.o., Ljubljana** na 70. člen ZJN-3 posledično ni upravičeno, zato dokazila, ki jih je ponudnik **PAVLIN d.o.o., Ljubljana** predložil v ponudbi kot dokaz izpolnjevanja pogojev in posebnih zahtev za sklop 3, 4 in 5: Tonerji in kartuše za naprave za tiskanje, to je tehnična poročila, ki jih je izdelal sam ponudnik kot proizvajalec, ne morejo biti upoštevana, ponudba pa je iz tega razloga nedopustna.

Pregled predloženih vzorcev tonerjev iz sklopa 5:

Naročnik je ponudnika dne 25. 3. 2025 pozval k predložitvi desetih (10) vzorcev ponujenega blaga iz sklopa 5, ki jih je ponudnik **PAVLIN d.o.o., Ljubljana** pravočasno dne 1. 4. 2025 dostavil na naročnikov naslov.

Najprej je naročnik skrbno prebral navodila za namestitev toner kartuše, ki so priložena posameznemu tonerju, in ki so enaka za vse toner kartuše (kot so imenovane v Navodilih za namestitev) blagovne znamke HQP. Iz navodil za namestitev izhaja, da se kaseto vstavi v tiskalnik po navodilih (slikah), ki so vtisnjene na toner kartuši in opisana v navodilih za uporabo tiskalnika.

Pri pregledu predloženega vzorca tonerja s kataloško številko **HQPBTN2421** (artikel pod **zap. št. 33**) je naročnik ugotovil, da:

- na tonerju ni vtisnjenih slikovnih navodil za namestitev.

Pri pregledu predloženega vzorca tonerja s kataloško številko **HQPCEXV33** (artikel pod **zap. št. 95**) je naročnik ugotovil, da:

- na tonerju ni vtisnjenih slikovnih navodil za namestitev,
- so na površini tonerja vidne sledi odstranitve prejšnje nalepke, ki se je nahajala na prvotni embalaži, kar nakazuje na predhodno uporabo,
- je v notranjosti pokrovčka zbrana vidna količina prahu, kar nakazuje na nepopolno čiščenje in predhodno uporabo tonerja.

Pri pregledu predloženega vzorca tonerja s kataloško številko **HQPKTK1160** (artikel pod **zap. št. 296**) je naročnik ugotovil, da:

- oblika ponujenega tonerja bistveno odstopa od oblike originalnega Kyocera TK-1160 tonerja – opazna je namreč razlika v zasnovi in izvedbi ohišja tonerja. Oblika tonerja odstopa od standardne oblike originalnega tonerja, zato ga ni mogoče šteti za enakovreden toner originalnemu.,

Pri pregledu predloženega vzorca tonerja s kataloško številko **HQPSP3710** (artikel pod **zap. št. 438**) je naročnik ugotovil, da:

- na tonerju ni vtisnjenih slikovnih navodil za namestitev
- so na plastičnih površinah vidne praske in sledi obrabe, kar kaže na mehanske poškodbe, iz česar je mogoče nedvoumno sklepati, da je bil toner predhodno že uporabljen in da je ponovno polnjen.

Pri pregledu predloženega vzorca tonerja s kataloško številko **HQPSMLTD116L** (artikel pod **zap. št. 465**) je naročnik ugotovil, da:

- na tonerju ni vtisnjenih slikovnih navodil za namestitev.

Pri pregledu predloženega vzorca tonerja s kataloško številko **HQPXB210** (artikel pod **zap. št. 482**) je naročnik ugotovil, da:

- na tonerju ni vtisnjenih slikovnih navodil za namestitev.

Zaradi pomanjkanja potrebnih navodil (slik) kot je bilo določeno v navodilih za namestitev, na vzorcih tonerjev pod zap. št. 33, 95, 438, 465 in 482, naročnik ni imel potrebnih informacij o pravilnem načinu namestitve, zaradi česar ni mogel zagotovo ugotoviti, ali bi namestitev potekala pravilno in brez tveganja za poškodbo naprave za tiskanje, zato tonerja ni bilo mogoče vstaviti v tiskalnik.

Na podlagi zgornjih navedb za tonerja pod zap. št. 95 in 438 tudi izhaja, da predložena tonerja nista nova, ampak predhodno uporabljena/ ponovno napolnjena, in tako ne izpolnjujeta izrecnih zahtev naročnika, da morajo biti vsi artikli novi in ne rabljeni oz. ne smejo biti ponovno polnjeni, kot je bilo

izrecno zahtevano v posebnih zahtevah naročnika za sklop 3, 4 in 5: Tonerji in kartuše za naprave za tiskanje.

Za toner pod zap. št. 296 na podlagi zgornjih ugotovitev naročnik zaključuje, da ne gre za kompatibilen toner originalnemu in posledično toner ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika iz razpisne dokumentacije.

Ponudba ponudnika **PAVLIN d.o.o., Ljubljana** posledično ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah, in zaradi tega v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 za **sklop 5**, ni dopustna in se izloči iz postopka oddaje javnega naročila.

Nadalje je naročnik za **sklop 5** preveril glede na merilo naslednjo ekonomsko najugodnejšo ponudbo ponudnika **MLADINSKA KNJIGA ZALOŽBA d.d.**, in ugotovil, da je ponudba ponudnika **MLADINSKA KNJIGA ZALOŽBA d.d.** dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in je prispela pravočasno, pri njej pa ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Ponudnik je skladno z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 predložil dopustno ponudbo, zato se ponudniku **MLADINSKA KNJIGA ZALOŽBA d.d.** odda javno naročilo za **sklop 5**.

Prednost izbrane dopustne ponudbe pred drugo ponudbo za **sklop 5** je, da je ta glede na merilo ugodnejša.

Dopustnosti ponudbe drugega ponudnika (EXTRA LUX d.o.o., Ljubljana) za **sklop 5** naročnik skladno z 2. odstavkom 89. člena ZJN-3 ni preverjal.

S tem naročnik utemeljuje svojo odločitev in je v skladu z določili ZJN-3 in glede na zgoraj navedeno obrazložitev odločil, kot izhaja iz izreka te odločitve.

Pravni pouk:

Ponudnik, ki ni bil izbran, lahko vloži zahtevek za revizijo v osmih delovnih dneh od prejema odločitve o oddaji javnega naročila v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN, Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19). Ponudnik mora vložiti zahtevek preko portala eRevizija. Naročnik kopijo zahtevka za revizijo v treh dneh od prejema posreduje izbranemu ponudniku. Vlagatelj zahtevka za revizijo mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 6.000 EUR na transakcijski račun Ministrstva za finance št: 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290-00080725.

Tatjana Jevševar,
direktorica

VROČITI:

- vsem ponudnikom, preko portala javnih naročil;
- arhiv naročnika.