

V skladu s petim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/2015 s spremembami, v nadaljevanju besedila: ZJN-3) naročnik Dravske elektrarne Maribor d.o.o., Obrežna ulica 170, 2000 Maribor (v nadaljevanju besedila: naročnik), ki jih zastopa generalni direktor mag. Damjan Seme, sprejema naslednjo

### ODLOČITEV O ZAVRNITVI PONUDB

1. Ponudbe ponudnikov LMM PROFESIONAL d.o.o., IOC Zapolje I 31, 1370 Logatec, ENERGE d.o.o., Cesta na Brdo 85, 1000 Ljubljana, SENTIOS, Taikos pr 40-13, Kaunas (Litva) in IMEXA trgovina in storitve, d.o.o., Zaloška cesta 163, 1000 Ljubljana, se zavrnejo iz spodaj navedenih razlogov.
2. Predmetno javno naročilo se ne odda.
3. Naročnik bo izvedel nov postopek oddaje javnega naročila.

#### Obrazložitev:

#### I. Splošno

Dravske elektrarne Maribor d.o.o. so na podlagi 47. člena ZJN-3 dne 28. 7. 2025 pod številko objave JN005921/2025-SL3/01 na portalu javnih naročil in istega dne v sistemu e-JN objavile obvestilo o naročilu male vrednosti, s katerim so povabile ponudnike k predložitvi ponudb v skladu z Dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila za »Dobava orodja in opreme za potrebe DEM d.o.o.«.

#### II. Prejem in odpiranje ponudb

Do zahtevanega roka za oddajo ponudb, to je do dne 28. 8. 2025 do 12.00 ure, so pravočasno ponudbo v sistem e-JN posredovali naslednji ponudniki:

| Zap. št. | Ime ponudnika / vodilnega partnerja                                                                         | Številka ponudbe in datum     | Skupna ponudbena cena v EUR brez DDV |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------------|
| 1.       | LMM PROFESIONAL d.o.o., IOC Zapolje I 31, 1370 Logatec<br>(v nadaljevanju besedila: LMM PROFESIONAL d.o.o.) | 002208-2025 z dne 25. 8. 2025 | 20.456,97                            |

| Zap. št. | Ime ponudnika / vodilnega partnerja                                                                              | Številka ponudbe in datum     | Skupna ponudbena cena v EUR brez DDV |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------------|
| 2.       | ENERGE d.o.o., Cesta na Brdo 85, 1000 Ljubljana<br>(v nadaljevanju besedila: ENERGE d.o.o.)                      | MD2025-02 z dne 20. 8. 2025   | 25.238,85                            |
| 3.       | SENTIOS, Taikos pr 40-13, Kaunas (Litva)<br>(v nadaljevanju besedila: SENTIOS)                                   | OF-Z00286 z dne 30. 7. 2025   | 34.399,30                            |
| 4.       | IMEXA trgovina in storitve, d.o.o., Zaloška cesta 163, 1000 Ljubljana<br>(v nadaljevanju besedila: IMEXA d.o.o.) | 2025-01-106 z dne 28. 7. 2025 | 36.600,00                            |

Javno odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne 28. 8. 2025, ob 13:00 uri.

### III. Pogajanja

V skladu z razpisno dokumentacijo je naročnik dne 9. 9. 2025 v sistemu e-JN povabil tri najugodnejše ponudnike po merilu za izbor na 1. krog pogajanj, ki je predstavljal zadnji (končni) krog pogajanj. Ponudniki so do roka za oddajo končne ponudbe - 11. 9. 2025 do 12. ure, oddali naslednje pogajalske ponudbe.

| Zap. št. | Ime ponudnika / vodilnega partnerja | Številka ponudbe in datum     | Skupna ponudbena cena v EUR brez DDV |
|----------|-------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------------|
| 1.       | LMM PROFESIONAL d.o.o.              | 002208-2025 z dne 25. 8. 2025 | 19.590,61                            |
| 2.       | ENERGE d.o.o.                       | MD2025-02 z dne 20. 8. 2025   | 23.976,91                            |
| 3.       | SENTIOS                             | OF-Z00286 z dne 30. 7. 2025   | 33.529,00                            |

#### IV. Merilo

Merilo za izbiro najugodnejšega ponudnika je najnižja skupna ponudbena cena brez DDV v končni ponudbi (po izvedenih pogajanjih).

Razvrstitev ponudb je glede na merilo naslednja:

| Zap. št. | Ime ponudnika / vodilnega partnerja | Skupna ponudbena cena v EUR brez DDV |
|----------|-------------------------------------|--------------------------------------|
| 1.       | LMM PROFESIONAL d.o.o.              | 19.590,61                            |
| 2.       | ENERGE d.o.o.                       | 23.976,91                            |
| 3.       | SENTIOS                             | 33.529,00                            |
| 4.       | IMEXA d.o.o.                        | 36.600,00                            |

#### V. Pregled ponudb

Naročnik je v skladu z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila pregledal, če so k ponudbam ponudnikov priloženi vsi dokumenti v skladu z zahtevami iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila iz točke 6 Vsebina ponudbe in pregledala ustreznost dokumentov.

##### **LMM PROFESIONAL d.o.o.**

##### *Samostojna ponudba*

Pri pregledu ponudbe ponudnika LMM PROFESIONAL d.o.o. je bilo ugotovljeno, da je ponudnikova ponudba nedopustna iz razloga neizpolnjevanja tehničnih zahtev (podobnosti navedene v nadaljevanju):

- artikel št. 3: ponudnik je ponudil 192 delno garnituro z vozičkom 940EV4, ki ne vsebuje zahtevanih orodij v celoti (zahtevana je 238 delna garnitura orodja),
- artikel št. 8: ponudnik je ponudil mobilni delavniški žerjav z višina dviga z izvlečeno roko 2.200 mm (zahtevana je višina dviga z izvlečeno roko min. 2.400 mm),
- artikel št. 9: ponujeni artikel ima nastavke v razponu 5 – 52 mm (zahteva naročnika je v razponu 8 – 58 mm),
- artikel št. 16: ponujeni komplet ne vsebuje orodja v celoti – ponujen je en preizkuševalec napetosti (zahtevana sta dva preizkuševalca napetosti različnih velikosti),
- artikel št. 18: ponujeni artikel ima nosilnost 150 kg (zahteva naročnika glede nosilnosti je 280 – 320 kg),
- artikel št. 41: ponudnik je ponudil artikel SKF729865, ni pa navedel kateri tip artikla ponuja (zahtevan je B komplet z 29 listi, komplet A ima 13 listov, ki so tudi krajši).

Ponudba ponudnika LMM PROFESIONAL d.o.o., ne ustreza tehničnim zahtevam in potrebam naročnika in je v skladu z 29 točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3, **nedopustna**.

### **ENERGE d.o.o.**

#### *Samostojna ponudba*

Pri pregledu ponudbe ponudnika ENERGE d.o.o. je bilo ugotovljeno, da je ponudnikova ponudba nedopustna iz razloga neizpolnjevanja tehničnih zahtev (podrobnosti navedene v nadaljevanju):

- artikel št. 43: ponudnik je ponudil alternativni artikel REMS 170300, ki ima samo dva adapterja (različnih dolžin), brez širokega adapterja za premere do 110 mm in brez torbe za prenašanje (iz opisa naročnika izhaja, da morajo ponudniki ponuditi kratki in dolgi adapter, širok adapter za odtoke s premerom do 110 mm in torbo za prenašanje).

Ponudba ponudnika ENERGE d.o.o., ne ustreza tehničnim zahtevam in potrebam naročnika in je v skladu z 29 točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3, **nedopustna**.

### **SENTIOS**

#### *Samostojna ponudba*

Pri pregledu ponudbe ponudnika SENTIOS je bilo ugotovljeno, da je ponudnikova ponudba nedopustna iz razloga neizpolnjevanja tehničnih zahtev (podrobnosti navedene v nadaljevanju):

- artikel št. 8: ponudnik je ponudil mobilni delavniški žerjav z višina dviga z izvlečeno roko 2.300 mm (zahtevana je višina dviga z izvlečeno roko min. 2.400 mm),
- artikel št. 36: ponudnik je ponudil lestev, ki ima 2 x 4 stopnice (zahtevana je lestev, ki ima 2 x 6 stopnic).

Ponudba ponudnika SENTIOS, ne ustreza tehničnim zahtevam in potrebam naročnika in je v skladu z 29 točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3, **nedopustna**.

### **IMEXA d.o.o.**

#### *Samostojna ponudba*

Naročnik je v razpisni dokumentaciji navedel, da bo s tremi najugodnejšimi ponudniki po merilu izvedel pogajanja v skladu s pravili informacijskega sistema e-JN. Glede na navedeno je naročnik povabil na pogajanja ponudnike LMM PROFESIONAL d.o.o., ENERGO d.o.o. in SENTIOS, ki so v pogajanjih znižali ponudbeno vrednost v EUR brez DDV (merilo za izbor najugodnejšega ponudnika je najnižja skupna ponudbena cena brez DDV v končni ponudbi - po izvedenih pogajanjih. Glede na navedeno naročnik ponudnika ni povabil na pogajanja.

Prav tako je naročnik pri pregledu tehničnih specifikacij ugotovil, da so bile določene tehnične zahteve naročnika postavljene na način, da iz opisa ni bilo nedvoumno razvidno, kateri produkt morajo ponudniki ponuditi (npr. ponudbena postavka št. 30: Vrtalna glava, ki je bil opisan na način, da se zahteva vpenjalna velikost v razponu 1 – 16 mm, z dodatno navedeno kodo EAN pa vpenjalna velikost v razponu 3 – 16 mm). Iz navedenega izhaja, da so ponudniki lahko predložili dva artikla, v kolikor je ponudnik v stolpec kjer je bilo potrebno navesti opis ponujenega artikla, navedel »referenčni artikel«, naročnik niti ne more vedeti kateri artikel ponudnik sploh ponuja. Dopolnjevanje oziroma pojasnjevanje ponudbe v delu, ki se nanaša na izpolnjevanje tehničnih zahtev, skladno z določili 6. odstavka 89. člena ZJN-3 ni dovoljeno, prav tako javno naročilo ni predvidevalo predložitve variantnih ponudb.

## **VI.      Obrazložitev zavrnitve ponudb**

Naročnik ugotavlja, da je dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila, v delu ki se nanaša na tehnične specifikacije javnega naročila nejasna in nepopolna in ne odraža dejanskih zahtev naročnika ter ponudnikom ne omogoča oddaje pravilne in dopustne ponudbe.

Načelo transparentnosti (6. člen ZJN-3) med drugim zahteva tudi, da so vse zahteve v dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila določene jasno, natančno, nedvoumno in vnaprej, oziroma tako, da lahko vsi razumno obveščeni in običajno skrbni ponudniki razumejo njihov natančen obseg in jih razlagajo enako ter da lahko naročnik učinkovito preizkusi, ali ponudbe ponudnikov ustrezajo njegovim zahtevam (prim. npr. sodbo Sodišča ES št. C-368/10, točka 109).

Naročnikova dolžnost je, da pripravi jasno in nedvoumno dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila ter da postavljenim razpisnim zahtevam sledi tudi pri ocenjevanju ponudb. Odstopanj od načela transparentnosti zaradi navedenih nejasnosti v postopku ni mogoče sanirati drugače kot z zavrnitvijo vseh ponudb. Navedeni razlogi za zavrnitev so objektivno utemeljeni in zgolj odprava teh razlogov v ponovljenem postopku bo pomenila bistveno spremenjeno okoliščino, ki bo naročniku omogočila uspešno in zakonito izvedbo postopka.

Naročnik je predmetni sklep sprejel na podlagi petega odstavka 90. člena ZJN-3, ki mu omogoča, da po izteku roka za odpiranje ponudb zavrne vse ponudbe, ki so prispele v postopku javnega naročanja. V skladu s splošno sprejetim stališčem takšna odločitev naročnika ni zgolj njegova izjemna možnost, temveč ena od legitimnih možnosti zaključka postopka, ki je ostalim načinom povsem enakovredna. ZJN-3 naročniku ne nalaga dolžnosti, da javno naročilo v vsakem primeru odda, temveč dopušča tudi primere, ko se postopek oddaje javnega naročila ne konča z izbiro najugodnejšega ponudnika.

Razlog za neuspešen zaključek postopka oddaje javnega naročil lahko nastane tudi na strani naročnika, ko iz razlogov na njegovi strani javnega naročila ne odda. Navedeno potrjujejo tudi odločitve Državne revizijske komisije, v katerih je obravnavala zakonitost naročnikove odločitve o zavrnitvi vseh ponudb (odločitve št. 018-157/2017-8, 018-265/2017-5, št. 018-88/2018-5, št. 018-203/2018-5).

Takšno stališče izhaja tudi iz sodne prakse Sodišča Evropske Unije. Sodišče Evropske Unije je pri razlagi skupnostnega prava navedlo, da naročniki ob sprejemu odločitve o zaključku postopka oddaje javnega naročila brez izbire najugodnejše ponudbe ali začetku novega postopka uživajo širok preudarek, pri čemer evropsko pravo javnih naročil ne zahteva, da bi naročniki takšno odločitev smeli sprejeti le v izjemnih primerih ali na podlagi posebej upravičenih razlogov. Naročnik tudi ni obvezan oddati javnega naročila edinemu ustreznemu ponudniku. Zavrnitev vseh ponudb torej ni izjemna situacija, ki bi jo naročniki lahko uporabili zgolj v izjemnih primerih, temveč legitimna možnost zaključka postopka. Niti predpisi javnega naročanja niti sodna praksa ne določajo posebnih kriterijev oziroma meril, po katerih bi bilo mogoče presojati utemeljenost/dopustnost razlogov za zaključek postopka oddaje javnega naročila brez oddaje naročila. To pomeni, da ni mogoče kot neskladne s predpisi o javnem naročanju opredeliti

pravzaprav nobenega sklepa o zavrnitvi ponudb, pri sprejemu katerega so bila spoštovana temeljna pravila skupnostnega prava o javnem naročanju. Presoja zakonitosti naročnikovega sklepa o zavrnitvi ponudb v revizijskem postopku ne more obsegati preverjanja (ne)utemeljenosti posameznih razlogov za sprejem sklepa o zavrnitvi vseh ponudb, temveč zgolj preverjanje, ali je naročnik pri sprejemu sklepa ravnal v skladu s temeljnimi pravili skupnostnega prava o javnem naročanju, zlasti v skladu z načelom enake obravnave ponudnikov.

Iz sodne prakse Sodišča Evropske unije prav tako izhaja, da naročnik lahko zavrne vse ponudbe zaradi razlogov na njegovi strani, in sicer tudi zaradi njegove lastne napake pri pripravi dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila oz. izvedbi postopka javnega naročanja.

V sodbi zadeve številka C-440/13 je Sodišče Evropske unije zapisalo, da naročnik ne more biti zavezan, da zaključi začet postopek za oddajo javnega naročila in da naročilo odda, če na koncu postopka za oddajo naročila ostane le en ponudnik, ki bi bil sposoben naročilo izvršiti, člene 41(1), 43 in 45 Direktive številka 2004/18/ES pa je treba razlagati tako, da člen 45 Direktive številka 2004/18/ES – če pogoji za uporabo razlogov za izključitev, ki so v njem določeni, niso izpolnjeni – ne ovira tega, da naročnik sprejme odločitev, da ne odda javnega naročila, za katero je bilo objavljeno obvestilo, in da tega naročila ne odda dokončno edinemu preostalemu ponudniku, ki je bil začasno določen za izbranega ponudnika. Obrazložitev odločitve o razveljavitvi lahko tako temelji na razlogih, ki so z vidika javnega interesa povezani zlasti s presojo smotrnosti, da se zaključi postopek za oddajo javnega naročila, med drugim ob upoštevanju morebitne spremembe gospodarskega konteksta ali dejstev ali celo potreb zadevnega naročnika. Tako odločitev je mogoče obrazložiti tudi z nezadostno konkurenco, saj bi na koncu postopka za oddajo zadevnega naročila ostal le en ponudnik, ki bi bil sposoben to naročilo izvršiti (točke od 35 do 37 omenjene sodbe).

## **VII. Odločitev o zavrnitvi ponudb**

Zaradi zgoraj navedenih razlogov se ponudbe ponudnikov:

- LMM PROFESIONAL d.o.o., IOC Zapolje I 31, 1370 Logatec,
  - ENERGE d.o.o., Cesta na Brdo 85, 1000 Ljubljana,
  - SENTIOS, Taikos pr 40-13, Kaunas (Litva),
  - IMEXA trgovina in storitve, d.o.o., Zaloška cesta 163, 1000 Ljubljana,
- zavrnejo na podlagi petega odstavka 90. člena ZJN-3.

Naročnik bo izpeljal nov postopek javnega naročanja in dokumentacijo prilagodil na način da bo izkazovala zahteve naročnika v celoti in da bo lahko postopek zaključen z izbiro najugodnejše ponudbe.

Prav tako bo naročnik še enkrat preveril ostale pogoje in merila, da bodo popolnoma sorazmerni s predmetom naročila.

Glede na vse obrazloženo je odločitev naročnika utemeljena.

### **VIII. Pravni pouk**

Skladno s prvim odstavkom 4. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja v zvezi z javnimi naročili (Ur. l. RS, št. 43/2011 s spremembami; v nadaljevanju besedila: ZPVPJN) za katera se ZJN-3 ne uporablja oziroma se uporablja le v zvezi z vodenjem evidence in sporočanjem statističnih podatkov in ocenjeno vrednostjo javnega naročila, ki je nižja kot 50.000,00 EUR brez DDV, ni zagotovljeno pravno varstvo v (pred)revizijskem postopku.

Naročnik predmetnega javnega naročila ne bo oddal, zato skladno z določili 4. odstavka 90. člena ZJN-3 ne razkriva informacije o višini ocenjene vrednosti zaradi varovanja javnega interesa, svojih poslovnih interesov, upoštevanja načela gospodarnosti, saj bi razkritje podatkov poslabšalo izhodišča naročnika v nadaljnjih postopkih.

S spoštovanjem,

Generalni direktor  
mag. DAMJAN SEME

Objavljeno na Portalu javnih naročil v skladu z 10. odstavkom 90. člena ZJN-3.