

Številka: 430-280/2025

Številka: 430-346/2025

Datum: 7. 10. 2025

Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve v postopku oddaje javnega naročila Razvoj novega informacijskega sistema Poslovnega registra Slovenije (v nadaljevanju: **Razvoj IS PRS**) sprejme te odločitve:

1. Zavrnejo se ponudbe vseh ponudnikov, in sicer:
 - ponudnika MEDIUS, računalniški inženiring in svetovanje, d.o.o., Tehnološki park 21, 1000 Ljubljana,
 - ponudnika UAB NRD Systems, Gijenq str. 14, LT-01109, Vilnius, Litvanija,
 - ponudnika MARGIS, inženiring d.o.o., Ljubljana, Brnčičeva ulica 41G, 1231 Ljubljana – Črnuče.oddane v odprtem postopku na podlagi povabila, objavljenega 13. 8. 2025 na PJN, številka objave JN006381/2025-EUe16/01 in na TED, številka objave 529667-2025.
2. Začne se nov postopek oddaje javnega naročila Razvoj IS PRS na podlagi pogajanj brez predhodne objave s temi značilnostmi:
 - 2.1 Pogoji oddaje naročila Razvoj IS PRS so
 - (1) enaki kot so bili opredeljeni v povabilu v postopku iz 1. točke (v nadaljevanju: **Povabilo**) in z naročnikovimi pojasnili v odgovorih na vprašanja v navedenem postopku s to spremembo: največja količina ČD za drugo fazo naročila (razdelek 1.3 Povabila) se zmanjša na skupaj največ 800 ČD (za prvi del največ 600 ČD in za drugi del največ 200 ČD) in
 - (2) kot so določeni v Vzorcju pogodbe, ki je priloga te odločitve.
 - 2.2 Predmet pogajanj je samo cena za dela, ki so predmet naročila Razvoj IS PRS.
 - 2.3 K pogajanjem se povabijo vsi ponudniki iz 1. točke (v nadaljevanju: **povabljeni ponudniki**).
 - 2.4 Pogajanja se izvedejo v enem krogu tako, da povabljeni ponudnik hkrati z izjavo, da želi sodelovati v postopku pogajanj odda novo končno ponudbo glede cene za dela, ki so predmet naročila, na Obrazcu končne ponudbe, ki je priloga te odločitve (v nadaljevanju: **končna ponudba**). Cene iz končne ponudbe ne smejo presegati cen iz ponudnikove ponudbe, oddane v postopku iz 1. točke.
 - 2.5 Končna ponudba z vsebino iz točke 2.4 mora biti podpisana z elektronskim podpisom zakonitega zastopnika ponudnika.
 - 2.6 Naročnik bo kot ekonomsko najugodnejšo ponudbo izbral končno ponudbo z najnižjo ponujeno ceno.
 - 2.7 Ponudnik mora oddati ponudbo v informacijskem sistemu eJN do **22. 10. 2025 do 12 ure**.
 - 2.8 Odpiranje ponudb bo potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne **22. 10. 2025** in se bo začelo **ob 13 uri** na spletnem naslovu <https://ejn.gov.si/>.

Tomaž Klemenc, direktor

Obrazložitev

K odločitvi o zavrnitvi vseh ponudb v odprtem postopku

- V odprtem postopku javnega naročila Razvoj novega informacijskega sistema Poslovnega registra Slovenije (v nadaljevanju: **Razvoj IS PRS**) so na podlagi povabila, objavljenega 13. 8. 2025 na PJN, številka objave JN006381/2025-EUe16/01 in na TED, številka objave 529667-2025 (v nadaljevanju: **Odprti postopek**), ponudbe oddali ti ponudniki:
 - MEDIUS, računalniški inženiring in svetovanje, d.o.o., Tehnološki park 21, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: **MEDIUS**)
 - UAB NRD Systems, Gyenq str. 14, LT-01109, Vilnius, Litvanija (v nadaljevanju: **NRD**)
 - MARGIS, inženiring d.o.o., Ljubljana, Brnčičeva ulica 41G, 1231 Ljubljana – Črnuče (v nadaljevanju: **MARGIS**)
- Ponudniki so za dela, ki so predmet naročila, ponudili cene, prikazane v preglednici v nadaljevanju:

postavka		MARGIS	NRD	MEDIUS
		EUR brez DDV	EUR brez DDV	EUR brez DDV
A1	prvi del (modul Srg)	224.000,00	742.962,00	837.540,00
A2	druge del (modul AJ PES)	96.000,00	242.576,00	304.560,00
A3	tretji del (ePRS)	160.000,00	111.428,00	228.420,00
A4	četrti del (migracija)	128.000,00	103.526,00	152.280,00
A5	peti del (analiza servisov)	32.000,00	33.346,00	12.000,00
C	skupaj prva faza	640.000,00	1.233.838,00	1.534.800,00
D	cena na enot ČD	400,00	600,00	680,00
E	vrednost druge faze (1.400 ČD)	560.000,00	840.000,00	952.000,00
F	mesečni pavšal po-produkcijsko	16.260,00	7.200,00	18.273,00
G	po-produkcijo (36 M)	585.360,00	259.200,00	657.828,00
H	SKUPAJ	1.785.360,00	2.333.038,00	3.144.628,00

- Ponudnika MEDIUS in NRD sta ponudbi oddala prek informacijskega sistema eJN do 24. 9. 2025 do 12 ure. To pomeni, da sta bili njuni ponudbi pravočasni.
- Ponudnik MARGIS je 24. 9. 2025 ob približno 12.20 uri naročnika telefonsko obvestil, da zaradi tehnične težave prek informacijskega sistema eJN ni mogel oddati ponudbe. Naročnik je poskušal kontaktirati Ministrstvo za javno upravo (V nadaljevanju: **MJU**), ki je upravljevec portala, vendar na klicni številki za tehnično pomoč ni uspel priklicati nikogar. Zato je ob približno 12.55 uri ponudniku telefonsko dal navodilo, da ponudbo s prilogami vloži elektronsko na elektronski naslov naročnika javna.narocila@ajpes.si. Ponudnik je v skladu z navodilom naročnika ponudbo s prilogami oddal ob 13.29 uri. Ustreznega pojasnila MJU (potrditve oziroma informacije glede težav pri oddaji ponudbe ponudnika MARGIS) naročnik kljub urgencam še vedno ni prejel. Iz zaslonskih slik, ki jih je predložil ponudnik MARGIS je razvidno, da je ponudnik vse dokumente, ki jih je treba priložiti ponudbi, na eJN portal shranil pred potekom roka za oddajo ponudb. Obrazec Predračun, ki vsebuje podatke o ponujenih cenah, je zakoniti zastopnik ponudnika elektronsko podpisal 24. 9. 2025 ob 8.24 uri (torej še preden je imel možnost videti ponujeni ceni preostalih ponudnikov), zato ni razumnih razlogov za sum, da je ponudnik zaradi poznejše oddaje ponudbe (po tem, ko sta bili na portalu eJN odprti pravočasni ponudbi preostalih ponudnik in s tem vidni njuni ponujeni ceni) pridobil nepošteno konkurenčno prednost pred preostalima ponudnikoma.
- V časovnih okvirih, ki jih ureja osmi odstavek 88. člena ZJN-3¹ (to je 30 minut od obvestila ponudnika iz druge alineje do časa odpiranja ponudb – peta alineja), podaljšanja roka za oddajo ponudb prek

¹ Zakon o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 69/19 - odl. US, 49/20 - ZIUZEOP, 80/20 - ZIUOOPE, 152/20 - ZZUOOP, 175/20 - ZIUOPDVE, 203/20 - ZIUOPDVE, 15/21 - ZDUOP, 112/21 - ZNUPZ, 121/21, 206/21 - ZDUPŠOP, 10/22,

informacijskega sistema eJN naročil objektivno ni bilo mogoče izvesti, saj bi se moral MJU odzvati takoj in potrditi napako sistema (tretja alineja) in bi bilo hkrati treba onemogočiti izvedbo odpiranja ponudb (peta alineja). Sistem odpiranje ponudb izvede samodejno in naročnik tega postopka ni mogel preprečiti, ker te funkcionalnosti sistem naročniku ne omogoča.

6. Čeprav (izjemno ozkih) pogojev za uporabo osmega odstavka 88. člena ZJN-3 naročnik zaradi vzrokov, ki ne izvirajo niti iz sfere naročnika niti iz sfere ponudnika MARGIS, ni mogel zagotoviti, se je naročnik odločil, da ponudbe ne more šteti za pravočasne. Pri sprejemanju te odločitve je naročnik presodil, da bi v primeru, če bi naročnik v skladu s sistemsko in teleološko razlago presodil, da je ponudba pravočasna, obstajala visoka stopnja tveganja (verjetnosti), da bi Državna revizijska komisija v primeru revizije tako odločitev naročnika razveljavila in bi se s tem postopek oddaje naročila po nepotrebne zavlekel. Nadalje je pri tej presoji naročnik upošteval, da sta nedopustni tudi ponudbi preostalih ponudnikov (9. točka te obrazložitve) in da so izpolnjeni pogoji, da lahko naročnik takoj začne postopek neposrednih pogajanj brez predhodne objave (20. točka te obrazložitve). Zato je naročnik ponudbo ponudnika MARGIS zavrnil kot prepozno.
7. V sklepu o začetku postopka Odprtega naročila z dne 12. 8. 2025 je naročnik zagotovil sredstva za izvedbo naročila (brez DDV) v skupni višini ocenjene vrednosti naročila 1.496.440 EUR, pri čemer je ocenjena vrednost za razvoj 1.070.840 EUR, za vzdrževanje pa 425.600 EUR.
8. Predmet razvoja so vsi deli prve in druge faze naročila. Predmet vzdrževanja pa je po-produkcijsko vzdrževanje. V preglednici v nadaljevanju so prikazane cene ponudnikov po navedenih sklopih in odstotek odstopanja od sredstev, ki jih je zagotovil naročnik.

sklop	MARGIS		NRD		MEDIUS	
	EUR	% ocenjene	EUR	% ocenjene	EUR	% ocenjene
1. faza + 2. faza (1.400 ČD)	1.200.000,00	112,06%	2.073.838,00	193,66%	2.486.800,00	232,23%
po-produkcijsko vzdrževanje	585.360,00	137,54%	259.200,00	60,90%	657.828,00	154,56%
SKUPAJ	1.785.360,00	119,31%	2.333.038,00	155,91%	3.144.628,00	210,14%

9. Iz preglednice iz 9. točke te obrazložitve je razvidno, da ponudbi ponudnikov NRD in MEDIUS znatno presegata sredstva, ki jih je za izvedbo naročila zagotovil naročnik. Zato je naročnik kot nedopustni (29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3) zavrnil tudi ti ponudbi.

K odločitvi o začetku postopka pogajanj brez predhodne objave

10. Naročnik je na podlagi dokumentacije, ki so jo ponudniki predložili v Odprtem postopku, za vse tri ponudnike preveril obstoj izključitvenih razlogov (razdelek 3.2 Povabila), ustreznost za opravljanje poklicne dejavnosti (razdelek 3.3 Povabila) in posebne pogoje za sodelovanje (razdelek 3.4).
11. Na podlagi preveritve iz 10. točke te obrazložitve je naročnik presodil:
 - 11.1 Pri nobenem od ponudnikov ne obstajajo izključitveni razlogi (razdelek 3.2 Povabila).
 - 11.2 Vsi ponudniki izpolnjujejo pogoj glede ustreznosti za opravljanje poklicne dejavnosti (razdelek 3.3 Povabila),
 - 11.3 Vsi ponudniki izpolnjujejo vse posebne pogoje za sodelovanje (razdelek 3.4).
 - 11.4 Vse ponudbe so bile predložene v skladu s formalnimi zahtevami za postopek naročanja, saj vključujejo vse dokumente z zahtevano vsebino, določeno v Povabilu.
12. V Odprtem postopku je naročnik pravočasni ponudbi zavrnil kot nedopustni, ker znatno presegata sredstva ki jih je za izvedbo naročila zagotovil naročnik.
13. Iz opredelitve dopustne ponudbe v 29. točki prvega odstavka izhaja, da je **ponudba nedopustna**, če obstaja eden od teh položajev (oznake položajev dodal naročnik):

- (a) ki jo predloži ponudnik, za katerega obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje,
 - (b) njegova ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila,
 - (c) ni prispela pravočasno,
 - (d) pri njej je dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija,
 - (e) naročnik jo je ocenil za neobičajno nizko in
 - (f) cena presega zagotovljenih sredstev naročnika;
14. Po točki a) prvega odstavka 46. člena ZJN-3 lahko naročnik uporabi postopek s pogajanjem brez predhodne objave, če za javno naročilo v predhodno izvedenemu odprtem postopku ni oddana nobena ustrezna ponudba, pod pogojem, da se prvotni pogoji javnega naročila bistveno ne spremenijo.
15. V drugem stavku točke a) prvega odstavka 46. člena ZJN-3 je **neustrezna ponudba** opredeljena z razmeroma besedno okornim besedilom *»se ponudba šteje za neustrezno, če ni relevantna za javno naročilo, ker brez bistvenih sprememb očitno ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, ki so določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila«*.
16. Naročnik je ocenjeno vrednost, na podlagi katere je zagotovil sredstva za izvedbo javnega naročila, določil v sklepu z dne 12. 8. 2025 (glej točko 7. te obrazložitve). Ta sklep je del naročnikove dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. To pomeni, da je bila v obravnavanem primeru naročnikova potreba in zahteva, da cena za izvedbo javnega naročila ne presega pomembnejše višine sredstev, ki jih je za izvedbo zagotovil naročnik, določena v dokumentaciji za oddajo javnega naročila.
17. Če cena, ki je predmet ponudbe, pomembno presega zagotovljena sredstva naročnika, taka ponudba, ki je nedopustna, ker obstaja položaj (f), ki izhaja iz 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, hkrati taka ponudba nedvomno ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, ki mora (potreba naročnika) in želi (zahteva naročnika) naročilo izvesti v okviru sredstev, ki jih ima zagotovljena za izvedbo tega naročila.
18. Povedano drugače izraz »neustrezna ponudba« opredeljen v drugem stavku točke a) prvega odstavka 46. člena ZJN-3 zajema tudi položaj (f) v okviru opredelitve neustrezne ponudbe, ki izhaja iz 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.
19. Pravilnost sklepanja naročnika v 17. in 18. točki te obrazložitve dodatno utemeljuje okoliščina, da bi v nasprotnem primeru (če te razlage točke a) prvega odstavka 46. člena ZJN-3 naročnik ne bi sprejel), naročnik lahko izvedel nov postopek javnega naročanja le, če bi se bistveno spremenile okoliščine, zaradi katerih je zavrnil vse ponudbe (primerjaj zadnji stavek petega odstavka 90. člena ZJN-3). Povedano drugače, v okviru zagotovljenih sredstev naročnik sploh ne bi imel več možnosti oddati javno naročilo.
20. V obravnavanem primeru je bila v predhodnem Odprtem postopku ena ponudba zavrnjena kot prepozna dve ponudbi pa sta bili zavrneni, ker presegata zagotovljena sredstva naročnika. Zato bi bili izpolnjeni tudi pogoji iz točke b) prvega odstavka 42. člena ZJN-3 za konkurenčni dialog in iz točke b) prvega odstavka 44. člena za konkurenčni postopek s pogajanjem.
21. Namen konkurenčnega dialoga je v dialogu z izvajalcem oblikovati tehnično rešitev, ki ustreza potrebam naročnika (primerjaj osmi in deseti odstavek 42. člena ZJN-3). Zato je konkurenčni dialog primeren za položaje, ko naročnik še ni izoblikoval končnih funkcionalnih in tehničnih zahtev (tehničnih specifikacij) za predmet javnega naročila. V obravnavanem primeru pa je naročnik v dokumentaciji, s katero je opredeljen predmet naročila v predhodnem Odprtem postopku, že določil vse funkcionalne in tehnične zahteve, in želi opraviti zgolj pogajanja o ceni. Zato v obravnavanem primeru konkurenčni dialog ni primeren.
22. Naročnik je k pogajanjem o ceni povabil vse ponudnike, ki so oddali ponudbe v prehodnem Odprtem postopku, enako kot bi to moral storiti po drugem stavku točke b) prvega odstavka 44. člena ZJN-3 v primeru konkurenčnega postopka s pogajanjem, ko mu prav tako ne bi bilo treba predhodno objaviti povabila (obvestila o javnem naročilu). Vsi ti ponudniki izpolnjujejo splošne in posebne pogoje za sodelovanje in glede nobenega od njih ne obstajajo izključitveni razlogi (glej 11. točko te obrazložitve).

23. Vse funkcionalne in tehnične zahteve (tehnične specifikacije), ki jih mora izpolnjevati IS PRS, ki je predmet naročila, so bile določene v razpisni dokumentaciji, objavljeni v odprtem postopku, in se v ničemer ne spreminjajo, zato te zahteve niso predmet pogajanj. Z željo pridobiti ponudbo za ceno, ki je znotraj obsega zagotovljenih sredstev, je naročnik v manjšem obsegu (nebistveno) spremenil pogoje za oddajo naročila tako, da je zmanjšal količino ČD za drugo fazo naročila. V postopku pogajanj brez predhodne objave možnost nebistvene spremembe pogojev oddaje naročila implicitno dovoljuje točka a) prvega odstavka 46. člena ZJN-3. Po izrecnem pravilu, določenem v zadnjem stavku točke a) prvega odstavka 46. člena ZJN-3, skupna cena iz končne ponudbe, predložene v postopku s pogajanjem, ne sme presegati cene iz ponudbe istega ponudnika, predložene v neuspešnem prej izvedenem postopku javnega naročanja. Takšna zahteva v 44. členu za konkurenčna pogajanja ni določena. Ker v obravnavanem primeru naročnik želi opraviti zgolj pogajanja o ceni, s katerimi želi doseči ponudbo znotraj okvira zagotovljenih sredstev, je v tem primeru postopek pogajanj brez predhodne objave primernejši od postopka konkurenčnih pogajanj. Hkrati pa je naročnik pri izvedbi postopku ustrezno upošteval (smiselno uporabil) peti odstavek 44. člen ZJN-3 in rok za oddajo končne ponudbe določil tako, da je daljši od desetih dni, ter enajsti odstavek 44. člena ZJN-3 in za pogajanja določil samo en krog.
24. Zato je naročnik na podlagi utemeljitev iz 13. do 23. točke te obrazložitve sprejel odločitev, da začne postopek pogajanja brez predhodne objave na podlagi točke a) prvega odstavka 46. člena ZJN-3. Po drugem stavku petega odstavka 90. člena ZJN-3 mora naročnik, če zavrne vse ponudbe, ponudnike obvestiti (1) o razlogih za takšno odločitev in (2) ali bo začel nov postopek. Zato je naročnik odločitev o začetku postopka pogajanj brez predhodne objave sprejel hkrati z odločitvijo o zavrnitvi vseh ponudb v Odprtem postopku.
25. Pri odločitvi o začetku postopka pogajanj brez predhodne objave je naročnik upošteval, da vsi ponudniki, ki so oddali ponudbe na podlagi predhodnega Odprtega postopka izpolnjujejo vse splošne in posebne pogoje za sodelovanje (glej 11. točko te obrazložitve). Zato je h pogajanjem povabil vse navedene ponudnike (prvi stavek osmega odstavka 46. člena ZJN-3) in od njih ni zahteval, da (znova) priložijo informacije za ugotavljanje sposobnosti.
26. Ker sta bili pravočasni ponudbi neustrezni samo zaradi tega, ker je ponujena cena znatno presegala sredstva, ki jih ima za izvedbo naročila zagotovljena naročnik (glej 9. točko te obrazložitve), obseg teh sredstev pa v manjšem deležu presega tudi ponudba, ki jo je naročnik iz razlogov, navedenih v 6. točki te obrazložitve, štel za prepozno, je naročnik predmet pogajanj omejil samo na pogajanja o ceni, ki se izvedejo v enem krogu tako, da povabljeni ponudniki, če želijo sodelovati v pogajanjih, v edinem krogu takoj oddajo končno ponudbo, ki se od njihove ponudbe, oddane v Odprtem postopku, razlikuje samo po (nižji) ponujeni končni ceni.

Pravni pouk:

Ponudnik lahko zahtevek za revizijo proti tej odločitvi vloži v **osmih delovnih dneh** od prejema te odločitve.

Zahtevek za revizijo proti tej odločitvi mora biti obrazložen in mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 - ZTP-D, 63/13, 90/14 - ZDU-1I, 95/14 - ZIPRS1415-C, 96/15 - ZIPRS1617, 80/16 - ZIPRS1718, 60/17, 72/19, 95/23 - ZIUOPZP, 131/23 – ZORZFS, v nadaljevanju: ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo proti tej odločitvi se vloži prek portala eRevizija.

Višina takse je **1.000,00 EUR** (drugi odstavek 71. člena ZPVPJN) in se plača na transakcijski račun Ministrstva za finance, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, IBAN: SI56 0110 0100 0358 802, SWIFT KODA: BSLJSI2X, sklic 11 16110-7111290-00011925 (št. javnega naročila + leto).