



Številka: 354-0124/2025

Datum: 10.10.2025

Občina Ravne na Koroškem, Gačnikova pot 5, 2390 Ravne na Koroškem (v nadaljevanju: naročnik) v okviru javnega naročila z naslovom »Konzorcij samooskrbe z električno energijo iz sončne energije II«, ki se izvaja po odprtem postopku skladno s 40. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 - odl. US, 100/22 - ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 - ZOPNN-F; v nadaljevanju: ZJN-3), in ki je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil pod številko objave JN006421/2025-EUe16/01 dne 14.08.2025, na podlagi 90. člena ZJN-3 izdaja sledeči:

SKLEP

- (1) Javno naročilo za sklop 1 se odda ponudniku SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana.
- (2) Javno naročilo za sklop 2 se odda ponudniku SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana.
- (3) Ponudbe vseh ponudnikov za sklop 3 se izločijo. Naročnik bo po pravnomočnosti predmetne odločitve prišel z novim postopkom oddaje javnega naročila na podlagi a) točke prvega odstavka 46. člena ZJN-3.
- (4) Ponudbe vseh ponudnikov za sklop 4 se izločijo. Naročnik bo po pravnomočnosti predmetne odločitve prišel z novim postopkom oddaje javnega naročila na podlagi a) točke prvega odstavka 46. člena ZJN-3.
- (5) Ponudbe vseh ponudnikov za sklop 5 se izločijo. Naročnik bo po pravnomočnosti predmetne odločitve prišel z novim postopkom oddaje javnega naročila na podlagi a) točke prvega odstavka 46. člena ZJN-3.
- (6) Ponudbe vseh ponudnikov za sklop 6 se izločijo. Naročnik bo po pravnomočnosti predmetne odločitve prišel z novim postopkom oddaje javnega naročila na podlagi a) točke prvega odstavka 46. člena ZJN-3.
- (7) Javno naročilo za sklop 7 se odda ponudniku SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana.
- (8) Javno naročilo za sklop 8 se odda ponudniku SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana.
- (9) Naročnik ni prejel nobene ponudbe. Naročnik bo po pravnomočnosti predmetne odločitve prišel z novim postopkom oddaje javnega naročila na podlagi a) točke prvega odstavka 46. člena ZJN-3.

Obrazložitev - sklop 1

V okviru javnega naročila za sklop 1 je do roka za oddajo ponudb (t.j. 25.09.2025 do 10:00 ure) prispela ponudba sledečega ponudnika, ki je ponudil sledečo ponudbeno ceno:

PONUDBNIK	PONUDBENA CENA (brez DDV)
SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana	635.048,49 EUR ¹

Naročnik je po zaključenem odpiranju ponudb nadaljeval s pregledom ponudbe skladno z 89. členom ZJN-3.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana, in izvedenem postopku skladno z določili 89. člena ZJN-3 je bilo ugotovljeno, da je ponudba dopustna.

Naročnik je nato ponudbo ocenil oziroma razvrstil glede na merila iz poglavja 2.8 razpisne dokumentacije:

PONUDBNIK	RAZVRSTITEV
SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana	1

Glede na navedeno je bilo ugotovljeno, da je ponudba ponudnika SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana, ob upoštevanju zgoraj navedenih ugotovitev glede dopustnosti in meril najugodnejša dopustna ponudba za sklop 1.

Naročnik je zato odločil, kot izhaja iz izreka tega sklepa in javno naročilo za sklop 1 na podlagi 90. člena ZJN-3 oddal ponudniku SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana.

S tem je utemeljen izrek iz točke 1 tega sklepa.

Obrazložitev - sklop 2

V okviru javnega naročila za sklop 2 sta do roka za oddajo ponudb (t.j. 25.09.2025 do 10:00 ure) prispeli ponudbi sledečih ponudnikov, ki sta ponudila sledečo ponudbeno ceno:

PONUDBNIK	PONUDBENA CENA (brez DDV)
SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana	23.534,55 EUR
SONČNI SISTEMI d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje	40.578,87 EUR

Naročnik je po zaključenem odpiranju ponudb nadaljeval s pregledom ponudb skladno z 89. členom ZJN-3.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana, in izvedenem postopku skladno z določili 89. člena ZJN-3 je bilo ugotovljeno, da je ponudba dopustna.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SONČNI SISTEMI d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje, je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik ni predložil pravilne verzije obrazca 3.1;
- 2) je ponudnik predložil napačno verzijo pogodbe, ki vključuje pogoje, ki niso skladni z zahtevami iz pravega vzorca pogodbe iz razpisne dokumentacije;

¹ Po odpravi očitne in/ali računske napake ob upoštevanju določil petega, šestega in sedmega odstavka 89. člena ZJN-3 izvedeni na podlagi pridobljenega pisnega soglasja ponudnika.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika SONČNI SISTEMI d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Naročnik je nato dopustne ponudbe ocenil oziroma razvrstil glede na merila iz poglavja 2.8 razpisne dokumentacije:

PONUDBNIK	RAZVRSTITEV
SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana	1

Glede na navedeno je bilo ugotovljeno, da je ponudba ponudnika SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana, ob upoštevanju zgoraj navedenih ugotovitev glede dopustnosti in meril najugodnejša dopustna ponudba za sklop 2.

Naročnik je zato odločil, kot izhaja iz izreka tega sklepa in javno naročilo za sklop 2 na podlagi 90. člena ZJN-3 oddal ponudniku SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana.

S tem je utemeljen izrek iz točke 2 tega sklepa.

Obrazložitev - sklop 3

V okviru javnega naročila za sklop 3 je do roka za oddajo ponudb (t.j. 25.09.2025 do 10:00 ure) prispela ponudba sledečega ponudnika, ki je ponudil sledečo ponudbeno ceno:

PONUDBNIK	PONUDBENA CENA (brez DDV)
SONTRO d.o.o., Podvrh 1, 3314 Braslovče, s partnerjem M-BLISK d.o.o., Grušče 4A, 3222 Dramlje	118.370,07 EUR

Naročnik je po zaključenem odpiranju ponudb nadaljeval s pregledom ponudb skladno z 89. členom ZJN-3.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SONTRO d.o.o., Podvrh 1, 3314 Braslovče, s partnerjem M-BLISK d.o.o., Grušče 4A, 3222 Dramlje, je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik za direktorja in prokurista ni predložil obrazcev 3.4;
- 2) ponudnik za ponudnika in partnerja ni predložil ustrezno izpolnjenih obrazcev ESPD (napake v rubriki II.D in izkazovanju ustreznega zavarovanja);
- 3) ponudnik v okviru ponudbene dokumentacije v okviru obrazcev 3.2 za partnerja navedel drugačen odstotek razdelitve del med partnerjema, kot je naveden v partnerski pogodbi, za ponudnika pa predmetni odstotek v obrazcu 3.2 sploh ni naveden, pri čemer pa predmetne pomanjkljivosti skladno z določili 89. člena ZJN-3 in ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (npr. Sklepu številka 018-165/2020-4) ni mogoče sanirati z uporabo institutov omenjenega člena ZJN-3;
- 4) ponudnik ni predložil obrazcev 3.11 in 3.15 za podizvajalca;
- 5) ponudnik ni predložil obrazca 3.12 za partnerja;
- 6) ponudnik ni predložil tehnične dokumentacije ponujene opreme, kot je to izrecno zahtevano z razpisno dokumentacijo;
- 7) ponudnik ni izkazal izpolnjevanja kadrovskega pogoja za nominiran kader;

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika SONTRO d.o.o., Podvrh 1, 3314 Braslovče, s partnerjem M-BLISK d.o.o., Grušče 4A, 3222 Dramlje, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Ob upoštevanju zgoraj navedenega naročnik ugotavlja, da v okviru predmetnega odprtega postopka za sklop 3 ni bila oddana nobena ustrezna ponudba, saj glede na zgornje ugotovitve nobena od prejetih

ponudb ni relevantna za javno naročilo, ker brez bistvenih sprememb očitno ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, ki so določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Posledično pa se je naročnik odločil, da po pravnomočnosti predmetne odločitve začne z novim postopkom oddaje javnega naročila na podlagi a) točke prvega odstavka 46. člena ZJN-3.

S tem je utemeljen izrek iz točke 3 tega sklepa.

Obrazložitev - sklop 4

V okviru javnega naročila za sklop 4 sta do roka za oddajo ponudb (t.j. 25.09.2025 do 10:00 ure) prispeli ponudbi sledečih ponudnikov, ki sta ponudila sledečo ponudbeno ceno:

PONUDBNIK	PONUDBENA CENA (brez DDV)
E-PROJEKT, d.o.o., Vodovodna ulica 20, 2000 Maribor	114.590,00 EUR
TERMO SHOP d.o.o., Šempeter v Savinji. dolini, Rimska cesta 176, 3311 Šempeter v Savinjski dolini	80.000,00 EUR

Naročnik je po zaključenem odpiranju ponudb nadaljeval s pregledom ponudb skladno z 89. členom ZJN-3.

Pri pregledu ponudbe ponudnika E-PROJEKT, d.o.o., Vodovodna ulica 20, 2000 Maribor je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik ni predložil pravilne verzije obrazca 3.1;
- 2) je ponudnik v okviru obrazca 3.2 podal lastne ponudbene pogoje, ki niso skladni z zahtevami iz razpisne dokumentacije (t.j. izvedba na ključ);
- 3) je ponudnik predložil obrazce 3.4, ki niso podpisani s strani pravnega podpisnika;
- 4) je ponudnik odklenil popise in izbrisal enot in količino postavke;
- 5) je ponudnik predložil napačno verzijo pogodbe, ki vključuje pogoje, ki niso skladni z zahtevami iz pravnega vzorca pogodbe iz razpisne dokumentacije;
- 6) ponudnik ni predložil vseh ustreznih referenčnih potrdil za kader, saj je v predloženih potrdilih navedeno večje število nosilcev reference;
- 7) ponudnik nominiranih kadrov oziroma delovnih skupin ni nominiral na konkretne sklope, kot je bilo to izrecno zahtevano z razpisno dokumentacijo.
- 8) ponudba presega naročnikova zagotovljena sredstva.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika E-PROJEKT, d.o.o., Vodovodna ulica 20, 2000 Maribor, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Pri pregledu ponudbe ponudnika TERMO SHOP d.o.o., Šempeter v Savinji. dolini, Rimska cesta 176, 3311 Šempeter v Savinjski dolini, je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik ni predložil obrazca 3.4 za enega od direktorjev;
- 2) je ponudnik predložil napačno verzijo ponudbenega predračuna;
- 3) je ponudnik predložil napačno verzijo pogodbe, ki vključuje pogoje, ki niso skladni z zahtevami iz pravnega vzorca pogodbe iz razpisne dokumentacije;

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika TERMO SHOP d.o.o., Šempeter v Savinji. dolini, Rimska cesta 176, 3311 Šempeter v Savinjski dolini, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Ob upoštevanju zgoraj navedenega naročnik ugotavlja, da v okviru predmetnega odprtega postopka za sklop 4 ni bila oddana nobena ustrezna ponudba, saj glede na zgornje ugotovitve nobena od prejetih

ponudb ni relevantna za javno naročilo, ker brez bistvenih sprememb očitno ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, ki so določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Posledično pa se je naročnik odločil, da po pravnomočnosti predmetne odločitve začne z novim postopkom oddaje javnega naročila na podlagi a) točke prvega odstavka 46. člena ZJN-3.

S tem je utemeljen izrek iz točke 4 tega sklepa.

Obrazložitev - sklop 5

V okviru javnega naročila za sklop 5 so do roka za oddajo ponudb (t.j. 25.09.2025 do 10:00 ure) prispele ponudbe sledečih ponudnikov, ki so ponudili sledečo ponudbeno ceno:

PONUDBNIK	PONUDBENA CENA (brez DDV)
SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana	117.983,05 EUR
EPEU d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur	81.566,10 EUR
E-PROJEKT, d.o.o., Vodovodna ulica 20, 2000 Maribor	120.000,00 EUR

Naročnik je po zaključenem odpiranju ponudb nadaljeval s pregledom ponudb skladno z 89. členom ZJN-3.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana je bilo ugotovljeno, da ponudnik v obrazcu 3.1 ni navedel ponudbenega zneska za sklop 5, posledično je pravno vprašljivo ali je sploh oddal ponudbo za sklop 5.

Glede na navedeno in izrecna določila razpisne dokumentacije, ki urejajo takšno situacijo, je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Pri pregledu ponudbe ponudnika EPEU d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik ni predložil ustrezno izpolnjenega obrazca ESPD, ki bi izkazoval izpolnjevanje zahtev glede zavarovanja (rubriki II.C in II.D);
- 2) je ponudnik predložil napačno verzijo ponudbenega predračuna, hkrati pa ni predložil popisov za NN priključek.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika EPEU d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Pri pregledu ponudbe ponudnika E-PROJEKT, d.o.o., Vodovodna ulica 20, 2000 Maribor je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik ni predložil pravilne verzije obrazca 3.1;
- 2) je ponudnik v okviru obrazca 3.2 podal lastne ponudbene pogoje, ki niso skladni z zahtevami iz razpisne dokumentacije (t.j. izvedba na ključ);
- 3) je ponudnik predložil obrazce 3.4, ki niso podpisani s strani pravega podpisnika;
- 4) je ponudnik predložil napačno verzijo pogodbe, ki vključuje pogoje, ki niso skladni z zahtevami iz pravega vzorca pogodbe iz razpisne dokumentacije;
- 5) ponudnik ni predložil vseh ustreznih referenčnih potrdil za kader, saj je v predloženih potrdilih navedeno večje število nosilcev reference;
- 6) ponudnik nominiranih kadrov oziroma delovnih skupin ni nominiral na konkretne sklope, kot je bilo to izrecno zahtevano z razpisno dokumentacijo.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika E-PROJEKT, d.o.o., Vodovodna ulica 20, 2000 Maribor, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Ob upoštevanju zgoraj navedenega naročnik ugotavlja, da v okviru predmetnega odprtega postopka za sklop 5 ni bila oddana nobena ustrezna ponudba, saj glede na zgornje ugotovitve nobena od prejetih ponudb ni relevantna za javno naročilo, ker brez bistvenih sprememb očitno ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, ki so določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Posledično pa se je naročnik odločil, da po pravnomočnosti predmetne odločitve začne z novim postopkom oddaje javnega naročila na podlagi a) točke prvega odstavka 46. člena ZJN-3.

S tem je utemeljen izrek iz točke 5 tega sklepa.

Obrazložitev - sklop 6

V okviru javnega naročila za sklop 6 je do roka za oddajo ponudb (t.j. 25.09.2025 do 10:00 ure) prispela ponudba sledečega ponudnika, ki je ponudil sledečo ponudbeno ceno:

PONUDBNIK	PONUDBENA CENA (brez DDV)
SONTRO d.o.o., Podvrh 1, 3314 Braslovče, s partnerjem M-BLISK d.o.o., Grušce 4A, 3222 Dramlje	153.527,49 EUR

Naročnik je po zaključenem odpiranju ponudb nadaljeval s pregledom ponudb skladno z 89. členom ZJN-3.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SONTRO d.o.o., Podvrh 1, 3314 Braslovče, s partnerjem M-BLISK d.o.o., Grušce 4A, 3222 Dramlje, je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik za direktorja in prokurista ni predložil obrazcev 3.4;
- 2) ponudnik za ponudnika in partnerja ni predložil ustrezno izpolnjenih obrazcev ESPD (napake v rubriki II.D in izkazovanju ustreznega zavarovanja);
- 3) ponudnik v okviru ponudbene dokumentacije v okviru obrazcev 3.2 za partnerja navedel drugačen odstotek razdelitve del med partnerjema, kot je naveden v partnerski pogodbi, za ponudnika pa predmetni odstotek v obrazcu 3.2 sploh ni naveden, pri čemer pa predmetne pomanjkljivosti skladno z določili 89. člena ZJN-3 in ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (npr. Sklepu številka 018-165/2020-4) ni mogoče sanirati z uporabo institutov omenjenega člena ZJN-3;
- 4) ponudnik ni predložil obrazcev 3.11 in 3.15 za podizvajalca;
- 5) ponudnik ni predložil obrazca 3.12 za partnerja;
- 6) ponudnik ni predložil tehnične dokumentacije ponujene opreme, kot je to izrecno zahtevano z razpisno dokumentacijo;
- 7) ponudnik ni izkazal izpolnjevanja kadrovskega pogoja za nominiran kader;

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika SONTRO d.o.o., Podvrh 1, 3314 Braslovče, s partnerjem M-BLISK d.o.o., Grušce 4A, 3222 Dramlje, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Ob upoštevanju zgoraj navedenega naročnik ugotavlja, da v okviru predmetnega odprtega postopka za sklop 6 ni bila oddana nobena ustrezna ponudba, saj glede na zgornje ugotovitve nobena od prejetih ponudb ni relevantna za javno naročilo, ker brez bistvenih sprememb očitno ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, ki so določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Posledično pa se je naročnik odločil, da po pravnomočnosti predmetne odločitve začne z novim postopkom oddaje javnega naročila na podlagi a) točke prvega odstavka 46. člena ZJN-3.

S tem je utemeljen izrek iz točke 6 tega sklepa.

Obrazložitev - sklop 7

V okviru javnega naročila za sklop 7 sta do roka za oddajo ponudb (t.j. 25.09.2025 do 10:00 ure) prispeli ponudbi sledečih ponudnikov, ki sta ponudila sledečo ponudbeno ceno:

PONUDBNIK	PONUDBENA CENA (brez DDV)
SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana	150.180,23 EUR ²
EPEU d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur	110.870,30 EUR

Naročnik je po zaključenem odpiranju ponudb nadaljeval s pregledom ponudb skladno z 89. členom ZJN-3.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana, in izvedenem postopku skladno z določili 89. člena ZJN-3 je bilo ugotovljeno, da je ponudba dopustna.

Pri pregledu ponudbe ponudnika EPEU d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur je bilo ugotovljeno, da:

- 3) ponudnik ni predložil ustrezno izpolnjenega obrazca ESPD, ki bi izkazoval izpolnjevanje zahtev glede zavarovanja (rubriki II.C in II.D);
- 4) je ponudnik predložil napačno verzijo ponudbenega predračuna.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika EPEU d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Naročnik je nato dopustne ponudbe ocenil oziroma razvrstil glede na merila iz poglavja 2.8 razpisne dokumentacije:

PONUDBNIK	RAZVRSTITEV
SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana	1

Glede na navedeno je bilo ugotovljeno, da je ponudba ponudnika SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana, ob upoštevanju zgoraj navedenih ugotovitev glede dopustnosti in meril najugodnejša dopustna ponudba za sklop 7.

Naročnik je zato odločil, kot izhaja iz izreka tega sklepa in javno naročilo za sklop 7 na podlagi 90. člena ZJN-3 oddal ponudniku SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana.

S tem je utemeljen izrek iz točke 7 tega sklepa.

Obrazložitev - sklop 8

V okviru javnega naročila za sklop 8 sta do roka za oddajo ponudb (t.j. 25.09.2025 do 10:00 ure) prispeli ponudbi sledečih ponudnikov, ki sta ponudila sledečo ponudbeno ceno:

PONUDBNIK	PONUDBENA CENA (brez DDV)
SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana	263.168,98 EUR
SONČNI SISTEMI d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje	243.920,72 EUR

Naročnik je po zaključenem odpiranju ponudb nadaljeval s pregledom ponudb skladno z 89. členom ZJN-3.

² Po odpravi očitne in/ali računske napake ob upoštevanju določil petega, šestega in sedmega odstavka 89. člena ZJN-3 izvedeni na podlagi pridobljenega pisnega soglasja ponudnika.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana, in izvedenem postopku skladno z določili 89. člena ZJN-3 je bilo ugotovljeno, da je ponudba dopustna.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SONČNI SISTEMI d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje, je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik ni predložil pravilne verzije obrazca 3.1;
- 2) je ponudnik predložil napačno verzijo pogodbe, ki vključuje pogoje, ki niso skladni z zahtevami iz pravilnega vzorca pogodbe iz razpisne dokumentacije;

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika SONČNI SISTEMI d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Naročnik je nato dopustne ponudbe ocenil oziroma razvrstil glede na merila iz poglavja 2.8 razpisne dokumentacije:

PONUDBNIK	RAZVRSTITEV
SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana	1

Glede na navedeno je bilo ugotovljeno, da je ponudba ponudnika SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana, ob upoštevanju zgoraj navedenih ugotovitev glede dopustnosti in meril najugodnejša dopustna ponudba za sklop 8.

Naročnik je zato odločil, kot izhaja iz izreka tega sklepa in javno naročilo za sklop 8 na podlagi 90. člena ZJN-3 oddal ponudniku SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana.

S tem je utemeljen izrek iz točke 8 tega sklepa.

Obrazložitev - sklop 9

V okviru javnega naročila za sklop 6 do roka za oddajo ponudb (t.j. 25.09.2025 do 10:00 ure) ni prispela nobena ponudba. Posledično pa se je naročnik odločil, da po pravnomočnosti predmetne odločitve začne z novim postopkom oddaje javnega naročila na podlagi a) točke prvega odstavka 46. člena ZJN-3.

S tem je utemeljen izrek iz točke 9 tega sklepa.

PRAVNI POUK

Ponudniki imajo skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 - ZTP-D, 63/13, 90/14 - ZDU-1I in 60/17; v nadaljevanju ZPVPJN) v roku osmih (8) delovnih dni od objave predmetne odločitve (sklepa), pravico do vložitve revizijskega zahtevka. Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen. Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo, ime naročnika, oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti, predmet javnega naročila, očitane kršitve, dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo, pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencom, ter navedbo, ali gre v konkretnem postopku javnega naročila za sofinanciranje iz evropskih sredstev in iz katerega sklada. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 1.000 EUR za sklopa 3, 4, 5, 6 in 9 ter v višini 2% vrednosti izbrane ponudbe z DDV za preostale sklope na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek (TRR: SI56 0110 0100 0358 802, SKLIC: 11 16110-7111290-00642125).

Občina Ravne na Koroškem
dr. Tomaž Rožen, župan



Vročiti (objava skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3):

- SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana
- SONTRO d.o.o., Podvrh 1, 3314 Braslovče, s partnerjem M-BLISK d.o.o., Grušce 4A, 3222 Dramlje
- E-PROJEKT, d.o.o., Vodovodna ulica 20, 2000 Maribor
- SONČNI SISTEMI d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje
- EPEU d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur
- TERMO SHOP d.o.o., Šempeter v Savinjski dolini, Rimska cesta 176, 3311 Šempeter v Savinjski dolini
- arhiv.