



Številka: 354-0008/2024

Datum: 10.10.2025

Občina Ravne na Koroškem, Gačnikova pot 5, 2390 Ravne na Koroškem (v nadaljevanju: naročnik) v okviru javnega naročila z naslovom »Konzorcij samooskrbe z električno energijo iz sončne energije«, ki se izvaja po odprtem postopku skladno s 40. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 - odl. US, 100/22 - ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 - ZOPNN-F; v nadaljevanju: ZJN-3), in ki je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil pod številko objave JN006419/2025-EUe16/01 dne 14.08.2025, na podlagi 90. člena ZJN-3 izdaja sledeči:

SKLEP

- (1) Javno naročilo za sklop 1 se odda ponudniku SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana.
- (2) Ponudbe vseh ponudnikov za sklop 2 se izločijo. Naročnik bo po pravnomočnosti predmetne odločitve prišel z novim postopkom oddaje javnega naročila na podlagi a) točke prvega odstavka 46. člena ZJN-3.
- (3) Javno naročilo za sklop 3 se odda ponudniku ECE d.o.o., Vrunčeva ulica 2A, 3000 Celje.
- (4) Javno naročilo za sklop 4 se odda ponudniku ECE d.o.o., Vrunčeva ulica 2A, 3000 Celje.
- (5) Javno naročilo za sklop 5 se odda ponudniku ECE d.o.o., Vrunčeva ulica 2A, 3000 Celje.
- (6) Javno naročilo za sklop 6 se odda ponudniku SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana.
- (7) Javno naročilo za sklop 7 se odda ponudniku SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana.
- (8) Javno naročilo za sklop 8 se odda ponudniku ŠILC d.o.o., Slatnik 17, 1310 Ribnica.
- (9) Javno naročilo za sklop 9 se odda ponudniku SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana.
- (10) Javno naročilo za sklop 10 se odda ponudniku SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana.
- (11) Javno naročilo za sklop 11 se odda ponudniku SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana.
- (12) Ponudbe vseh ponudnikov za sklop 12 se izločijo. Naročnik bo po pravnomočnosti predmetne odločitve prišel z novim postopkom oddaje javnega naročila na podlagi b) točke prvega odstavka 44. člena ZJN-3.
- (13) Ponudbe vseh ponudnikov za sklop 13 se izločijo. Naročnik bo po pravnomočnosti predmetne odločitve prišel z novim postopkom oddaje javnega naročila na podlagi a) točke prvega odstavka 46. člena ZJN-3.
- (14) Ponudbe vseh ponudnikov za sklop 14 se izločijo. Naročnik bo po pravnomočnosti predmetne odločitve prišel z novim postopkom oddaje javnega naročila na podlagi a) točke prvega odstavka 46. člena ZJN-3.
- (15) Ponudbe vseh ponudnikov za sklop 15 se izločijo. Naročnik bo po pravnomočnosti predmetne odločitve prišel z novim postopkom oddaje javnega naročila na podlagi a) točke prvega odstavka 46. člena ZJN-3.
- (16) Ponudbe vseh ponudnikov za sklop 16 se izločijo. Naročnik bo po pravnomočnosti predmetne odločitve prišel z novim postopkom oddaje javnega naročila na podlagi a) točke prvega odstavka 46. člena ZJN-3.
- (17) Javno naročilo za sklop 17 se odda ponudniku SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana.

Finančna sredstva za izvedbo javnega naročila zagotavlja Evropska unija na podlagi Instrumenta za okrevanje »NextGenerationEU« iz naslova Sklada za okrevanje in odpornost v okviru NOO, razvojnega področja »Zeleni prehod«, komponente 1: »Obnovljivi viri energije in učinkovita raba energije v gospodarstvu« (C1 K1), naložbe »Proizvodnja elektrike iz obnovljivih virov energije«, in so v skladu s predpisi na področju javnih financ načrtovana v državnem proračunu v okviru Sklada za okrevanje in odpornost.

Obrazložitev - sklop 1

V okviru javnega naročila za sklop 1 je do roka za oddajo ponudb (t.j. 25.09.2025 do 10:00 ure) prispela ponudba sledečega ponudnika, ki je ponudil sledečo ponudbeno ceno:

PONUDBNIK	PONUDBENA CENA (brez DDV)
SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana	637.953,30 EUR ¹

Naročnik je po zaključenem odpiranju ponudb nadaljeval s pregledom ponudbe skladno z 89. členom ZJN-3.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana, in izvedenem postopku skladno z določili 89. člena ZJN-3 je bilo ugotovljeno, da je ponudba dopustna.

Naročnik je nato ponudbo ocenil oziroma razvrstil glede na merila iz poglavja 2.8 razpisne dokumentacije:

PONUDBNIK	RAZVRSTITEV
SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana	1

Glede na navedeno je bilo ugotovljeno, da je ponudba ponudnika SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana, ob upoštevanju zgoraj navedenih ugotovitev glede dopustnosti in meril najugodnejša dopustna ponudba za sklop 1.

Naročnik je zato odločil, kot izhaja iz izreka tega sklepa in javno naročilo za sklop 1 na podlagi 90. člena ZJN-3 oddal ponudniku SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana.

S tem je utemeljen izrek iz točke 1 tega sklepa.

Obrazložitev - sklop 2

V okviru javnega naročila za sklop 2 sta do roka za oddajo ponudb (t.j. 25.09.2025 do 10:00 ure) prispeli ponudbi sledečih ponudnikov, ki sta ponudila sledečo ponudbeno ceno:

PONUDBNIK	PONUDBENA CENA (brez DDV)
SONTRO d.o.o., Podvrh 1, 3314 Braslovče, s partnerjem M-BLISK d.o.o., Grušce 4A, 3222 Dramlje	104.007,51 EUR
SUN TRADE d.o.o., Obrtniška cesta 8, 3220 Štore	132.868,08 EUR

Naročnik je po zaključenem odpiranju ponudb nadaljeval s pregledom ponudb skladno z 89. členom ZJN-3.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SONTRO d.o.o., Podvrh 1, 3314 Braslovče, s partnerjem M-BLISK d.o.o., Grušce 4A, 3222 Dramlje, je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik ni predložil obrazca 3.1;
- 2) ponudnik za direktorja in prokurista ni predložil obrazcev 3.4;
- 3) ponudnik za ponudnika in partnerja ni predložil ustreznih izpolnjenih obrazcev ESPD (napake v rubriki II.D in izkazovanju ustreznega zavarovanja);
- 4) ponudnik v okviru ponudbene dokumentacije v okviru obrazcev 3.2 za partnerja navedel drugačen odstotek razdelitve del med partnerjema, kot je naveden v partnerski pogodbi, za ponudnika pa

¹ Po odpravi očitne in/ali računske napake ob upoštevanju določil petega, šestega in sedmega odstavka 89. člena ZJN-3 izvedeni na podlagi pridobljenega pisnega soglasja ponudnika.

predmetni odstotek v obrazcu 3.2 sploh ni naveden, pri čemer pa predmetne pomanjkljivosti skladno z določili 89. člena ZJN-3 in ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (npr. Sklepu številka 018-165/2020-4) ni mogoče sanirati z uporabo institutov omenjenega člena ZJN-3;

- 5) ponudnik ni predložil ponudbenega predračuna;
- 6) ponudnik ni predložil tehnične dokumentacije ponujene opreme, kot je to izrecno zahtevano z razpisno dokumentacijo;
- 7) ponudnik za sklop 2 ni nominiral nobene delovne skupine;
- 8) ponudnik ni podal izjave o sprejemanju pogoja glede zagotavljanja odzivnega časa.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika SONTRO d.o.o., Podvrh 1, 3314 Braslovče, s partnerjem M-BLISK d.o.o., Grušce 4A, 3222 Dramlje, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SUN TRADE d.o.o., Obrtniška cesta 8, 3220 Štore, je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik ni predložil pravilne verzije obrazca 3.1, hkrati pa je ponudbi priložil lastne ponudbene pogoje, ki niso skladni z zahtevami iz razpisne dokumentacije;
- 2) je ponudnik predložil napačno verzijo ponudbenega predračuna;
- 3) je ponudnik predložil napačno verzijo pogodbe, hkrati pa je ponudbi priložil lastne ponudbene pogoje, ki niso skladni z zahtevami iz vzorca pogodbe iz razpisne dokumentacije;
- 4) ponudnik ni predložil vseh zahtevanih referenčnih potrdil za ponudnika in kader;
- 5) je ponudnik v nasprotju z izrecno zahtevo iz pogoja razpisne dokumentacije eno delovno skupino nominiral na štiri sklope.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika SUN TRADE d.o.o., Obrtniška cesta 8, 3220 Štore, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Ob upoštevanju zgoraj navedenega naročnik ugotavlja, da v okviru predmetnega odprtega postopka za sklop 2 ni bila oddana nobena ustrezna ponudba, saj glede na zgornje ugotovitve nobena od prejetih ponudb ni relevantna za javno naročilo, ker brez bistvenih sprememb očitno ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, ki so določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Posledično pa se je naročnik odločil, da po pravnomočnosti predmetne odločitve začne z novim postopkom oddaje javnega naročila na podlagi a) točke prvega odstavka 46. člena ZJN-3.

S tem je utemeljen izrek iz točke 2 tega sklepa.

Obrazložitev - sklop 3

V okviru javnega naročila za sklop 3 so do roka za oddajo ponudb (t.j. 25.09.2025 do 10:00 ure) prispele ponudbe sledečih ponudnikov, ki so ponudili sledečo ponudbeno ceno:

PONUDBNIK	PONUDBENA CENA (brez DDV)
ECE d.o.o., Vrunčeva ulica 2A, 3000 Celje	114.844,81 EUR ²
SUN TRADE d.o.o., Obrtniška cesta 8, 3220 Štore	106.482,10 EUR
ELEKTRO BINCL D.O.O., Linhartova ulica 15, 3250 Rogaška Slatina	127.774,05 EUR

Naročnik je po zaključenem odpiranju ponudb nadaljeval s pregledom ponudb skladno z 89. členom ZJN-3.

² Po odpravi očitne in/ali računske napake ob upoštevanju določil petega, šestega in sedmega odstavka 89. člena ZJN-3 izvedeni na podlagi pridobljenega pisnega soglasja ponudnika.

Pri pregledu ponudbe ponudnika ECE d.o.o., Vrunčeva ulica 2A, 3000 Celje in izvedenem postopku skladno z določili 89. člena ZJN-3 je bilo ugotovljeno, da je ponudba dopustna.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SUN TRADE d.o.o., Obrtniška cesta 8, 3220 Štore, je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik ni predložil pravilne verzije obrazca 3.1, hkrati pa je ponudbi priložil lastne ponudbene pogoje, ki niso skladni z zahtevami iz razpisne dokumentacije;
- 2) je ponudnik predložil napačno verzijo ponudbenega predračuna;
- 3) je ponudnik predložil napačno verzijo pogodbe, hkrati pa je ponudbi priložil lastne ponudbene pogoje, ki niso skladni z zahtevami iz vzorca pogodbe iz razpisne dokumentacije;
- 4) ponudnik ni predložil vseh zahtevanih referenčnih potrdil za ponudnika in kader;
- 5) je ponudnik v nasprotju z izrecno zahtevo iz pogoja razpisne dokumentacije eno delovno skupino nominiral na štiri sklope;
- 6) ponudba presega naročnikova zagotovljena sredstva.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika SUN TRADE d.o.o., Obrtniška cesta 8, 3220 Štore, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Pri pregledu ponudbe ponudnika ELEKTRO BINCL D.O.O., Linhartova ulica 15, 3250 Rogaška Slatina, je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik ni predložil pravilne verzije obrazca 3.1, pri čemer obrazec ni v celoti izpolnjen, prav tako pa ni izpolnjena niti izjava o sprejemanju pogojev javnega naročila;
- 2) ponudnik ni v celoti izpolnil obrazcev in/ali podpisal obrazcev 3.2, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.11, 3.12, 3.13, 3.14 in 3.15.
- 3) je ponudnik predložil napačno verzijo pogodbe, ki vključuje pogoje, ki niso skladni z zahtevami iz pravilnega vzorca pogodbe iz razpisne dokumentacije;
- 4) ponudnik ni predložil ustreznih referenčnih potrdil za kader;
- 5) ponudnik nominiranih kadrov oziroma delovnih skupin ni nominiral na konkretne sklope, kot je bilo to izrecno zahtevano z razpisno dokumentacijo;
- 6) ponudnik ni podal izjave o sprejemanju pogoja glede zagotavljanja odzivnega časa;
- 7) ponudba presega naročnikova zagotovljena sredstva.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika ELEKTRO BINCL D.O.O., Linhartova ulica 15, 3250 Rogaška Slatina, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Naročnik je nato dopustne ponudbe ocenil oziroma razvrstil glede na merila iz poglavja 2.8 razpisne dokumentacije:

PONUĐNIK	RAZVRSTITEV
ECE d.o.o., Vrunčeva ulica 2A, 3000 Celje	1

Glede na navedeno je bilo ugotovljeno, da je ponudba ponudnika ECE d.o.o., Vrunčeva ulica 2A, 3000 Celje, ob upoštevanju zgoraj navedenih ugotovitev glede dopustnosti in meril najugodnejša dopustna ponudba za sklop 3.

Naročnik je zato odločil, kot izhaja iz izreka tega sklepa in javno naročilo za sklop 3 na podlagi 90. člena ZJN-3 oddal ponudniku ECE d.o.o., Vrunčeva ulica 2A, 3000 Celje.

S tem je utemeljen izrek iz točke 3 tega sklepa.

Obrazložitev - sklop 4

V okviru javnega naročila za sklop 4 sta do roka za oddajo ponudb (t.j. 25.09.2025 do 10:00 ure) prispeli ponudbi sledečih ponudnikov, ki sta ponudila sledečo ponudbeno ceno:

PONUDBNIK	PONUDBENA CENA (brez DDV)
ECE d.o.o., Vrunčeva ulica 2A, 3000 Celje	174.084,18 EUR ³
SUN TRADE d.o.o., Obrtniška cesta 8, 3220 Štore	131.104,80 EUR

Naročnik je po zaključenem odpiranju ponudb nadaljeval s pregledom ponudb skladno z 89. členom ZJN-3.

Pri pregledu ponudbe ponudnika ECE d.o.o., Vrunčeva ulica 2A, 3000 Celje in izvedenem postopku skladno z določili 89. člena ZJN-3 je bilo ugotovljeno, da je ponudba dopustna.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SUN TRADE d.o.o., Obrtniška cesta 8, 3220 Štore, je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik ni predložil pravilne verzije obrazca 3.1, hkrati pa je ponudbi priložil lastne ponudbene pogoje, ki niso skladni z zahtevami iz razpisne dokumentacije;
- 2) je ponudnik predložil napačno verzijo ponudbenega predračuna;
- 3) je ponudnik predložil napačno verzijo pogodbe, hkrati pa je ponudbi priložil lastne ponudbene pogoje, ki niso skladni z zahtevami iz vzorca pogodbe iz razpisne dokumentacije;
- 4) ponudnik ni predložil vseh zahtevanih referenčnih potrdil za ponudnika in kader;
- 5) je ponudnik v nasprotju z izrecno zahtevo iz pogoja razpisne dokumentacije eno delovno skupino nominiral na štiri sklope.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika SUN TRADE d.o.o., Obrtniška cesta 8, 3220 Štore, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Naročnik je nato dopustne ponudbe ocenil oziroma razvrstil glede na merila iz poglavja 2.8 razpisne dokumentacije:

PONUDBNIK	RAZVRSTITEV
ECE d.o.o., Vrunčeva ulica 2A, 3000 Celje	1

Glede na navedeno je bilo ugotovljeno, da je ponudba ponudnika ECE d.o.o., Vrunčeva ulica 2A, 3000 Celje, ob upoštevanju zgoraj navedenih ugotovitev glede dopustnosti in meril najugodnejša dopustna ponudba za sklop 4.

Naročnik je zato odločil, kot izhaja iz izreka tega sklepa in javno naročilo za sklop 4 na podlagi 90. člena ZJN-3 oddal ponudniku ECE d.o.o., Vrunčeva ulica 2A, 3000 Celje.

S tem je utemeljen izrek iz točke 4 tega sklepa.

Obrazložitev - sklop 5

V okviru javnega naročila za sklop 5 sta do roka za oddajo ponudb (t.j. 25.09.2025 do 10:00 ure) prispeli ponudbi sledečih ponudnikov, ki sta ponudila sledečo ponudbeno ceno:

³ Po odpravi očitne in/ali računske napake ob upoštevanju določil petega, šestega in sedmega odstavka 89. člena ZJN-3 izvedeni na podlagi pridobljenega pisnega soglasja ponudnika.

PONUDBNIK	PONUDBENA CENA (brez DDV)
ECE d.o.o., Vrunčeva ulica 2A, 3000 Celje	92.179,81 EUR
SUN TRADE d.o.o., Obrtniška cesta 8, 3220 Štore	110.693,80 EUR

Naročnik je po zaključenem odpiranju ponudb nadaljeval s pregledom ponudb skladno z 89. členom ZJN-3.

Pri pregledu ponudbe ponudnika ECE d.o.o., Vrunčeva ulica 2A, 3000 Celje in izvedenem postopku skladno z določili 89. člena ZJN-3 je bilo ugotovljeno, da je ponudba dopustna.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SUN TRADE d.o.o., Obrtniška cesta 8, 3220 Štore, je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik ni predložil pravilne verzije obrazca 3.1, hkrati pa je ponudbi priložil lastne ponudbene pogoje, ki niso skladni z zahtevami iz razpisne dokumentacije;
- 2) je ponudnik predložil napačno verzijo ponudbenega predračuna;
- 3) je ponudnik predložil napačno verzijo pogodbe, hkrati pa je ponudbi priložil lastne ponudbene pogoje, ki niso skladni z zahtevami iz vzorca pogodbe iz razpisne dokumentacije;
- 4) ponudnik ni predložil vseh zahtevanih referenčnih potrdil za ponudnika in kader;
- 5) je ponudnik v nasprotju z izrecno zahtevo iz pogoja razpisne dokumentacije eno delovno skupino nominiral na štiri sklope.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika SUN TRADE d.o.o., Obrtniška cesta 8, 3220 Štore, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Naročnik je nato dopustne ponudbe ocenil oziroma razvrstil glede na merila iz poglavja 2.8 razpisne dokumentacije:

PONUDBNIK	RAZVRSTITEV
ECE d.o.o., Vrunčeva ulica 2A, 3000 Celje	1

Glede na navedeno je bilo ugotovljeno, da je ponudba ponudnika ECE d.o.o., Vrunčeva ulica 2A, 3000 Celje, ob upoštevanju zgoraj navedenih ugotovitev glede dopustnosti in meril najugodnejša dopustna ponudba za sklop 5.

Naročnik je zato odločil, kot izhaja iz izreka tega sklepa in javno naročilo za sklop 5 na podlagi 90. člena ZJN-3 oddal ponudniku ECE d.o.o., Vrunčeva ulica 2A, 3000 Celje.

S tem je utemeljen izrek iz točke 5 tega sklepa.

Obrazložitev - sklop 6

V okviru javnega naročila za sklop 6 so do roka za oddajo ponudb (t.j. 25.09.2025 do 10:00 ure) prispele ponudbe sledečih ponudnikov, ki so ponudili sledečo ponudbeno ceno:

PONUDBNIK	PONUDBENA CENA (brez DDV)
SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana	70.734,44
E-PROJEKT, d.o.o., Vodovodna ulica 20, 2000 Maribor	59.790,00
SONČNI SISTEMI d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje	60.747,13

Naročnik je po zaključenem odpiranju ponudb nadaljeval s pregledom ponudb skladno z 89. členom ZJN-3.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana, in izvedenem postopku skladno z določili 89. člena ZJN-3 je bilo ugotovljeno, da je ponudba dopustna.

Pri pregledu ponudbe ponudnika E-PROJEKT, d.o.o., Vodovodna ulica 20, 2000 Maribor je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik ni predložil pravilne verzije obrazca 3.1;
- 2) je ponudnik v okviru obrazca 3.2 podal lastne ponudbene pogoje, ki niso skladni z zahtevami iz razpisne dokumentacije (t.j. izvedba na ključ);
- 3) je ponudnik predložil obrazce 3.4, ki niso podpisani s strani pravilnega podpisnika;
- 4) v ponudbi ni priložen vzorec pogodbe, hkrati pa je ponudnik v ponudbi kot že navedeno določil lastne ponudbene pogoje, ki niso skladni z zahtevami iz vzorca pogodbe iz razpisne dokumentacije;
- 5) ponudnik ni predložil vseh ustreznih referenčnih potrdil za kader, saj je v predloženih potrdilih navedeno večje število nosilcev reference;
- 6) ponudnik nominiranih kadrov oziroma delovnih skupin ni nominiral na konkretne sklope, kot je bilo to izrecno zahtevano z razpisno dokumentacijo.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika E-PROJEKT, d.o.o., Vodovodna ulica 20, 2000 Maribor, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SONČNI SISTEMI d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje, je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik ni predložil pravilne verzije obrazca 3.1, pri čemer obrazec ni v celoti izpolnjen, prav tako pa ni izpolnjena niti izjava o sprejemanju pogojev javnega naročila;
- 2) je ponudnik predložil napačno verzijo pogodbe, ki vključuje pogoje, ki niso skladni z zahtevami iz pravilnega vzorca pogodbe iz razpisne dokumentacije;
- 3) ponudnik ni podal izjave o sprejemanju pogoja glede zagotavljanja odzivnega časa.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika SONČNI SISTEMI d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Naročnik je nato dopustne ponudbe ocenil oziroma razvrstil glede na merila iz poglavja 2.8 razpisne dokumentacije:

PONUDBNIK	RAZVRSTITEV
SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana	1

Glede na navedeno je bilo ugotovljeno, da je ponudba ponudnika SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana, ob upoštevanju zgoraj navedenih ugotovitev glede dopustnosti in meril najugodnejša dopustna ponudba za sklop 6.

Naročnik je zato odločil, kot izhaja iz izreka tega sklepa in javno naročilo za sklop 6 na podlagi 90. člena ZJN-3 oddal ponudniku SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana.

S tem je utemeljen izrek iz točke 6 tega sklepa.

Obrazložitev - sklop 7

V okviru javnega naročila za sklop 7 so do roka za oddajo ponudb (t.j. 25.09.2025 do 10:00 ure) prispele ponudbe sledečih ponudnikov, ki so ponudili sledečo ponudbeno ceno:

PONUDBNIK	PONUDBENA CENA (brez DDV)
SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana	68.232,68 EUR ⁴
EPEU d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur	59.775,00 EUR
SONČNI SISTEMI d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje	61.155,67 EUR

Naročnik je po zaključenem odpiranju ponudb nadaljeval s pregledom ponudb skladno z 89. členom ZJN-3.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana, in izvedenem postopku skladno z določili 89. člena ZJN-3 je bilo ugotovljeno, da je ponudba dopustna.

Pri pregledu ponudbe ponudnika EPEU d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik ni predložil ustrezno izpolnjenega obrazca ESPD, ki bi izkazoval izpolnjevanje zahtev glede zavarovanja (rubriki II.C in II.D);
- 2) je ponudnik predložil napačno verzijo ponudbenega predračuna;
- 3) pri nominiranem podizvajalcu obstaja izključitveni razlog iz drugega odstavka 75. člena ZJN-3.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika EPEU d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SONČNI SISTEMI d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje, je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik ni predložil pravilne verzije obrazca 3.1, pri čemer obrazec ni v celoti izpolnjen, prav tako pa ni izpolnjena niti izjava o sprejemanju pogojev javnega naročila;
- 2) je ponudnik predložil napačno verzijo pogodbe, ki vključuje pogoje, ki niso skladni z zahtevami iz pravilnega vzorca pogodbe iz razpisne dokumentacije;
- 3) ponudnik ni podal izjave o sprejemanju pogoja glede zagotavljanja odzivnega časa.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika SONČNI SISTEMI d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Naročnik je nato dopustne ponudbe ocenil oziroma razvrstil glede na merila iz poglavja 2.8 razpisne dokumentacije:

PONUDBNIK	RAZVRSTITEV
SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana	1

Glede na navedeno je bilo ugotovljeno, da je ponudba ponudnika SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana, ob upoštevanju zgoraj navedenih ugotovitev glede dopustnosti in meril najugodnejša dopustna ponudba za sklop 7.

Naročnik je zato odločil, kot izhaja iz izreka tega sklepa in javno naročilo za sklop 7 na podlagi 90. člena ZJN-3 oddal ponudniku SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana.

S tem je utemeljen izrek iz točke 7 tega sklepa.

⁴ Po odpravi očitne in/ali računske napake ob upoštevanju določil petega, šestega in sedmega odstavka 89. člena ZJN-3 izvedeni na podlagi pridobljenega pisnega soglasja ponudnika.

Obrazložitev - sklop 8

V okviru javnega naročila za sklop 8 sta do roka za oddajo ponudb (t.j. 25.09.2025 do 10:00 ure) prispeli ponudbi sledečih ponudnikov, ki sta ponudila sledečo ponudbeno ceno:

PONUĐNIK	PONUĐBENA CENA (brez DDV)
ŠILC d.o.o., Slatnik 17, 1310 Ribnica	90.044,35 EUR ⁵
Elrib d.o.o., Prijatelj trg 3, 1310 Ribnica	67.013,80 EUR

Naročnik je po zaključenem odpiranju ponudb nadaljeval s pregledom ponudb skladno z 89. členom ZJN-3.

Pri pregledu ponudbe ponudnika ŠILC d.o.o., Slatnik 17, 1310 Ribnica, in izvedenem postopku skladno z določili 89. člena ZJN-3 je bilo ugotovljeno, da je ponudba dopustna.

Pri pregledu ponudbe ponudnika Elrib d.o.o., Prijatelj trg 3, 1310 Ribnica, je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik ni predložil obrazca 3.4 za prokurista;
- 2) je ponudnik predložil napačno verzijo ponudbenega predračuna;

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika Elrib d.o.o., Prijatelj trg 3, 1310 Ribnica, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Naročnik je nato dopustne ponudbe ocenil oziroma razvrstil glede na merila iz poglavja 2.8 razpisne dokumentacije:

PONUĐNIK	RAZVRSTITEV
ŠILC d.o.o., Slatnik 17, 1310 Ribnica	1

Glede na navedeno je bilo ugotovljeno, da je ponudba ponudnika ŠILC d.o.o., Slatnik 17, 1310 Ribnica, ob upoštevanju zgoraj navedenih ugotovitev glede dopustnosti in meril najugodnejša dopustna ponudba za sklop 8.

Naročnik je zato odločil, kot izhaja iz izreka tega sklepa in javno naročilo za sklop 8 na podlagi 90. člena ZJN-3 oddal ponudniku ŠILC d.o.o., Slatnik 17, 1310 Ribnica.

S tem je utemeljen izrek iz točke 8 tega sklepa.

Obrazložitev - sklop 9

V okviru javnega naročila za sklop 9 so do roka za oddajo ponudb (t.j. 25.09.2025 do 10:00 ure) prispele ponudbe sledečih ponudnikov, ki so ponudili sledečo ponudbeno ceno:

PONUĐNIK	PONUĐBENA CENA (brez DDV)
SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana	381.894,50 EUR ⁶
EPEU d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur	301.812,45 EUR
BISOL CPE, d.o.o., Latkova vas 59A, 3312 Prebold, s partnerjem PRO Viridis d.o.o., Robova ulica 1, 3000 Celje	338.876,07 EUR

⁵ Po odpravi očitne in/ali računske napake ob upoštevanju določil petega, šestega in sedmega odstavka 89. člena ZJN-3 izvedeni na podlagi pridobljenega pisnega soglasja ponudnika.

⁶ Po odpravi očitne in/ali računske napake ob upoštevanju določil petega, šestega in sedmega odstavka 89. člena ZJN-3 izvedeni na podlagi pridobljenega pisnega soglasja ponudnika.

Naročnik je po zaključenem odpiranju ponudb nadaljeval s pregledom ponudb skladno z 89. členom ZJN-3.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana, in izvedenem postopku skladno z določili 89. člena ZJN-3 je bilo ugotovljeno, da je ponudba dopustna.

Pri pregledu ponudbe ponudnika EPEU d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik ni predložil ustrezno izpolnjenega obrazca ESPD, ki bi izkazoval izpolnjevanje zahtev glede zavarovanja (rubriki II.C in II.D);
- 2) je ponudnik predložil napačno verzijo ponudbenega predračuna;
- 3) pri nominiranem podizvajalcu obstaja izključitveni razlog iz drugega odstavka 75. člena ZJN-3.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika EPEU d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Pri pregledu ponudbe ponudnika BISOL CPE, d.o.o., Latkova vas 59A, 3312 Prebold, s partnerjem PRO Viridis d.o.o., Robova ulica 1, 3000 Celje, je bilo ugotovljeno, da:

- 1) iz partnerske pogodbe ni razveden obseg izvedbe del, ki jih bo opravil posamezni partner in njegove odgovornosti, kot je to izrecno zahtevano s poglavjem 2.6 razpisne dokumentacije (3. člen pogodbe ni izpolnjen), pri čemer pa predmetne pomanjkljivosti skladno z določili 89. člena ZJN-3 in ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (npr. Sklepu številka 018-165/2020-4) ni mogoče sanirati z uporabo institutov omenjenega člena ZJN-3;
- 2) ponudnik ni predložil ponudbenega predračuna;
- 3) je ponudnik predložil napačno verzijo pogodbe, ki vključuje pogoje, ki niso skladni z zahtevami iz pravilnega vzorca pogodbe iz razpisne dokumentacije;
- 4) ponudnik ni predložil tehnične dokumentacije ponujene opreme, kot je to izrecno zahtevano z razpisno dokumentacijo;
- 5) ponudnik nominiranih kadrov oziroma delovnih skupin ni nominiral na konkretne sklope, kot je bilo to izrecno zahtevano z razpisno dokumentacijo.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika BISOL CPE, d.o.o., Latkova vas 59A, 3312 Prebold, s partnerjem PRO Viridis d.o.o., Robova ulica 1, 3000 Celje, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Naročnik je nato dopustne ponudbe ocenil oziroma razvrstil glede na merila iz poglavja 2.8 razpisne dokumentacije:

PONUDBNIK	RAZVRSTITEV
SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana	1

Glede na navedeno je bilo ugotovljeno, da je ponudba ponudnika SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana, ob upoštevanju zgoraj navedenih ugotovitev glede dopustnosti in meril najugodnejša dopustna ponudba za sklop 9.

Naročnik je zato odločil, kot izhaja iz izreka tega sklepa in javno naročilo za sklop 9 na podlagi 90. člena ZJN-3 oddal ponudniku SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana.

S tem je utemeljen izrek iz točke 9 tega sklepa.

Obrazložitev - sklop 10

V okviru javnega naročila za sklop 10 so do roka za oddajo ponudb (t.j. 25.09.2025 do 10:00 ure) prispele ponudbe sledečih ponudnikov, ki so ponudili sledečo ponudbeno ceno:

PONUDBNIK	PONUDBENA CENA (brez DDV)
SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana	174.332,77 EUR
E-PROJEKT, d.o.o., Vodovodna ulica 20, 2000 Maribor	121.198,00 EUR
TERMO SHOP d.o.o., Šempeter v Savinjski dolini, Rimska cesta 176, 3311 Šempeter v Savinjski dolini	120.752,39 EUR

Naročnik je po zaključenem odpiranju ponudb nadaljeval s pregledom ponudb skladno z 89. členom ZJN-3.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana, in izvedenem postopku skladno z določili 89. člena ZJN-3 je bilo ugotovljeno, da je ponudba dopustna.

Pri pregledu ponudbe ponudnika E-PROJEKT, d.o.o., Vodovodna ulica 20, 2000 Maribor je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik ni predložil pravilne verzije obrazca 3.1;
- 2) je ponudnik v okviru obrazca 3.2 podal lastne ponudbene pogoje, ki niso skladni z zahtevami iz razpisne dokumentacije (t.j. izvedba na ključ);
- 3) je ponudnik predložil obrazce 3.4, ki niso podpisani s strani pravičnega podpisnika;
- 4) v ponudbi ni priložen vzorec pogodbe, hkrati pa je ponudnik v ponudbi kot že navedeno določil lastne ponudbene pogoje, ki niso skladni z zahtevami iz vzorca pogodbe iz razpisne dokumentacije;
- 5) ponudnik ni predložil vseh ustreznih referenčnih potrdil za kader, saj je v predloženih potrdilih navedeno večje število nosilcev reference;
- 6) ponudnik nominiranih kadrov oziroma delovnih skupin ni nominiral na konkretne sklope, kot je bilo to izrecno zahtevano z razpisno dokumentacijo.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika E-PROJEKT, d.o.o., Vodovodna ulica 20, 2000 Maribor, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Pri pregledu ponudbe ponudnika TERMO SHOP d.o.o., Šempeter v Savinjski dolini, Rimska cesta 176, 3311 Šempeter v Savinjski dolini, je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik ni predložil obrazca 3.4 za enega od direktorjev;
- 2) je ponudnik predložil napačno verzijo ponudbenega predračuna, prav tako pa ni predložil NN popisa;
- 3) je ponudnik predložil napačno verzijo pogodbe, ki vključuje pogoje, ki niso skladni z zahtevami iz pravičnega vzorca pogodbe iz razpisne dokumentacije.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika TERMO SHOP d.o.o., Šempeter v Savinjski dolini, Rimska cesta 176, 3311 Šempeter v Savinjski dolini, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Naročnik je nato dopustne ponudbe ocenil oziroma razvrstil glede na merila iz poglavja 2.8 razpisne dokumentacije:

PONUDBNIK	RAZVRSTITEV
SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana	1

Glede na navedeno je bilo ugotovljeno, da je ponudba ponudnika SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana, ob upoštevanju zgoraj navedenih ugotovitev glede dopustnosti in meril najugodnejša dopustna ponudba za sklop 10.

Naročnik je zato odločil, kot izhaja iz izreka tega sklepa in javno naročilo za sklop 10 na podlagi 90. člena ZJN-3 oddal ponudniku SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana.

S tem je utemeljen izrek iz točke 10 tega sklepa.

Obrazložitev - sklop 11

V okviru javnega naročila za sklop 11 sta do roka za oddajo ponudb (t.j. 25.09.2025 do 10:00 ure) prispeli ponudbi sledečih ponudnikov, ki sta ponudila sledečo ponudbeno ceno:

PONUDBNIK	PONUDBENA CENA (brez DDV)
SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana	72.021,94 EUR
SONČNI SISTEMI d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje	66.659,70 EUR

Naročnik je po zaključenem odpiranju ponudb nadaljeval s pregledom ponudb skladno z 89. členom ZJN-3.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana, in izvedenem postopku skladno z določili 89. člena ZJN-3 je bilo ugotovljeno, da je ponudba dopustna.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SONČNI SISTEMI d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje, je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik ni predložil pravilne verzije obrazca 3.1, pri čemer obrazec ni v celoti izpolnjen, prav tako pa ni izpolnjena niti izjava o sprejemanju pogojev javnega naročila;
- 2) je ponudnik predložil napačno verzijo ponudbenega predračuna;
- 3) je ponudnik predložil napačno verzijo pogodbe, ki vključuje pogoje, ki niso skladni z zahtevami iz pravnega vzorca pogodbe iz razpisne dokumentacije;
- 4) ponudnik ni podal izjave o sprejemanju pogoja glede zagotavljanja odzivnega časa.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika SONČNI SISTEMI d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Naročnik je nato dopustne ponudbe ocenil oziroma razvrstil glede na merila iz poglavja 2.8 razpisne dokumentacije:

PONUDBNIK	RAZVRSTITEV
SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana	1

Glede na navedeno je bilo ugotovljeno, da je ponudba ponudnika SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana, ob upoštevanju zgoraj navedenih ugotovitev glede dopustnosti in meril najugodnejša dopustna ponudba za sklop 11.

Naročnik je zato odločil, kot izhaja iz izreka tega sklepa in javno naročilo za sklop 11 na podlagi 90. člena ZJN-3 oddal ponudniku SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana.

S tem je utemeljen izrek iz točke 11 tega sklepa.

Obrazložitev - sklop 12

V okviru javnega naročila za sklop 12 so do roka za oddajo ponudb (t.j. 25.09.2025 do 10:00 ure) prispele ponudbe sledečih ponudnikov, ki so ponudili sledečo ponudbeno ceno:

PONUDBNIK	PONUDBENA CENA (brez DDV)
SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana	142.429,32 EUR
EPEU d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur	98.202,46 EUR
BISOL CPE, d.o.o., Latkova vas 59A, 3312 Prebold, s partnerjem PRO Viridis d.o.o., Robova ulica 1, 3000 Celje	105.872,58 EUR

Naročnik je po zaključenem odpiranju ponudb nadaljeval s pregledom ponudb skladno z 89. členom ZJN-3.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana, je bilo ugotovljeno, da pri navedenem ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, hkrati pa predmetni ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje iz razpisne dokumentacije ter je predložil ponudbo v skladu s formalnimi zahtevami za postopek javnega naročanja, vendar pa ponudba presega naročnikova zagotovljena sredstva, ki skladno s potrjeno investicijsko dokumentacijo znašajo 118.140,00 EUR brez DDV.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Pri pregledu ponudbe ponudnika EPEU d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik ni predložil ustreznega izpolnjenega obrazca ESPD, ki bi izkazoval izpolnjevanje zahtev glede zavarovanja (rubriki II.C in II.D);
- 2) ponudnik ni predložil popisov za NN priključek;
- 3) pri nominiranem podizvajalcu obstaja izključitveni razlog iz drugega odstavka 75. člena ZJN-3.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika EPEU d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Pri pregledu ponudbe ponudnika BISOL CPE, d.o.o., Latkova vas 59A, 3312 Prebold, s partnerjem PRO Viridis d.o.o., Robova ulica 1, 3000 Celje, je bilo ugotovljeno, da:

- 1) iz partnerske pogodbe ni razveden obseg izvedbe del, ki jih bo opravil posamezni partner in njegove odgovornosti, kot je to izrecno zahtevano s poglavjem 2.6 razpisne dokumentacije (3. člen pogodbe ni izpolnjen), pri čemer pa predmetne pomanjkljivosti skladno z določili 89. člena ZJN-3 in ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (npr. Sklepu številka 018-165/2020-4) ni mogoče sanirati z uporabo institutov omenjenega člena ZJN-3;
- 2) ponudnik ni predložil ponudbenega predračuna;
- 3) je ponudnik predložil napačno verzijo pogodbe, ki vključuje pogoje, ki niso skladni z zahtevami iz pravega vzorca pogodbe iz razpisne dokumentacije;
- 4) ponudnik ni predložil tehnične dokumentacije ponujene opreme, kot je to izrecno zahtevano z razpisno dokumentacijo;
- 5) ponudnik nominiranih kadrov oziroma delovnih skupin ni nominiral na konkretne sklope, kot je bilo to izrecno zahtevano z razpisno dokumentacijo.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika BISOL CPE, d.o.o., Latkova vas 59A, 3312 Prebold, s partnerjem PRO Viridis d.o.o., Robova ulica 1, 3000 Celje, skladno z 29. točko prvega

odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Ob upoštevanju zgoraj navedenega se je naročnik odločil, da po pravnomočnosti predmetne odločitve začne z novim postopkom oddaje javnega naročila na podlagi b) točke prvega odstavka 44. člena ZJN-3, pri čemer bo v postopek vključil zgolj ponudnika, ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje in zanj ne obstajajo razlogi za izključitev in je predložil ponudbo v skladu s formalnimi zahtevami za postopek javnega naročanja.

S tem je utemeljen izrek iz točke 12 tega sklepa.

Obrazložitev - sklop 13

V okviru javnega naročila za sklop 13 so do roka za oddajo ponudb (t.j. 25.09.2025 do 10:00 ure) prispele ponudbe sledečih ponudnikov, ki so ponudili sledečo ponudbeno ceno:

PONUDBNIK	PONUDBENA CENA (brez DDV)
ECE d.o.o., Vrunčeva ulica 2A, 3000 Celje	286.078,70 EUR
EPEU d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur	173.559,20 EUR
SONTRO d.o.o., Podvrh 1, 3314 Braslovče, s partnerjem M-BLISK d.o.o., Grušce 4A, 3222 Dramlje	196.817,46 EUR
BISOL CPE, d.o.o., Latkova vas 59A, 3312 Prebold, s partnerjem PRO Viridis d.o.o., Robova ulica 1, 3000 Celje	177.121,21 EUR

Naročnik je po zaključenem odpiranju ponudb nadaljeval s pregledom ponudb skladno z 89. členom ZJN-3.

Pri pregledu ponudbe ponudnika ECE d.o.o., Vrunčeva ulica 2A, 3000 Celje, je bilo ugotovljeno, da:

- 1) je ponudnik predložil napačno verzijo ponudbenega predračuna;
- 2) ponudba presega naročnikova zagotovljena sredstva.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika ECE d.o.o., Vrunčeva ulica 2A, 3000 Celje, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Pri pregledu ponudbe ponudnika EPEU d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik ni predložil ustreznega izpolnjenega obrazca ESPD, ki bi izkazoval izpolnjevanje zahtev glede zavarovanja (rubriki II.C in II.D);
- 2) pri nominiranem podizvajalcu obstaja izključitveni razlog iz drugega odstavka 75. člena ZJN-3.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika EPEU d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SONTRO d.o.o., Podvrh 1, 3314 Braslovče, s partnerjem M-BLISK d.o.o., Grušce 4A, 3222 Dramlje, je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik ni predložil obrazca 3.1;
- 2) ponudnik v okviru ponudbene dokumentacije v okviru obrazcev 3.2 za partnerja navedel drugačen odstotek razdelitve del med partnerjema, kot je naveden v partnerski pogodbi, za ponudnika pa predmetni odstotek v obrazcu 3.2 sploh ni naveden, pri čemer pa predmetne pomanjkljivosti skladno z določili 89. člena ZJN-3 in ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (npr. Sklepu številka 018-165/2020-4) ni mogoče sanirati z uporabo institutov omenjenega člena ZJN-3;
- 3) ponudnik ni predložil popisov za NN priključek;

- 4) ponudnik ni predložil tehnične dokumentacije ponujene opreme, kot je to izrecno zahtevano z razpisno dokumentacijo;
- 5) ponudnik za sklop 2 ni nominiral nobene delovne skupine;
- 6) ponudnik ni podal izjave o sprejemanju pogoja glede zagotavljanja odzivnega časa.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika SONTRO d.o.o., Podvrh 1, 3314 Braslovče, s partnerjem M-BLISK d.o.o., Grušce 4A, 3222 Dramlje, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Pri pregledu ponudbe ponudnika EPEU d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur je bilo ugotovljeno, da:

- 4) ponudnik ni predložil ustrezno izpolnjenega obrazca ESPD, ki bi izkazoval izpolnjevanje zahtev glede zavarovanja (rubriki II.C in II.D);
- 5) ponudnik ni predložil popisov za NN priključek;
- 6) pri nominiranem podizvajalcu obstaja izključitveni razlog iz drugega odstavka 75. člena ZJN-3.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika EPEU d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Pri pregledu ponudbe ponudnika BISOL CPE, d.o.o., Latkova vas 59A, 3312 Prebold, s partnerjem PRO Viridis d.o.o., Robova ulica 1, 3000 Celje, je bilo ugotovljeno, da:

- 1) iz partnerske pogodbe ni razveden obseg izvedbe del, ki jih bo opravil posamezni partner in njegove odgovornosti, kot je to izrecno zahtevano s poglavjem 2.6 razpisne dokumentacije (3. člen pogodbe ni izpolnjen), pri čemer pa predmetne pomanjkljivosti skladno z določili 89. člena ZJN-3 in ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (npr. Sklepu številka 018-165/2020-4) ni mogoče sanirati z uporabo institutov omenjenega člena ZJN-3;
- 2) ponudnik ni predložil popisov za NN priključek;
- 3) je ponudnik predložil napačno verzijo pogodbe, ki vključuje pogoje, ki niso skladni z zahtevami iz pravega vzorca pogodbe iz razpisne dokumentacije;
- 4) ponudnik ni predložil tehnične dokumentacije ponujene opreme, kot je to izrecno zahtevano z razpisno dokumentacijo;
- 5) ponudnik nominiranih kadrov oziroma delovnih skupin ni nominiral na konkretne sklope, kot je bilo to izrecno zahtevano z razpisno dokumentacijo.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika BISOL CPE, d.o.o., Latkova vas 59A, 3312 Prebold, s partnerjem PRO Viridis d.o.o., Robova ulica 1, 3000 Celje, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Ob upoštevanju zgoraj navedenega naročnik ugotavlja, da v okviru predmetnega odprtega postopka za sklop 13 ni bila oddana nobena ustrezna ponudba, saj glede na zgornje ugotovitve nobena od prejetih ponudb ni relevantna za javno naročilo, ker brez bistvenih sprememb očitno ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, ki so določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Posledično pa se je naročnik odločil, da po pravnomočnosti predmetne odločitve začne z novim postopkom oddaje javnega naročila na podlagi a) točke prvega odstavka 46. člena ZJN-3.

S tem je utemeljen izrek iz točke 13 tega sklepa.

Obrazložitev - sklop 14

V okviru javnega naročila za sklop 14 sta do roka za oddajo ponudb (t.j. 25.09.2025 do 10:00 ure) prispeli ponudbi sledečih ponudnikov, ki sta ponudila sledečo ponudbeno ceno:

PONUDBNIK	PONUDBENA CENA (brez DDV)
SONTRO d.o.o., Podvrh 1, 3314 Braslovče, s partnerjem M-BLISK d.o.o., Grušce 4A, 3222 Dramlje	257.499,12 EUR
ADELANTE, D.O.O., Cesta v Gorice 8, 1000 Ljubljana	269.532,91 EUR

Naročnik je po zaključenem odpiranju ponudb nadaljeval s pregledom ponudb skladno z 89. členom ZJN-3.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SONTRO d.o.o., Podvrh 1, 3314 Braslovče, s partnerjem M-BLISK d.o.o., Grušce 4A, 3222 Dramlje, je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik ni predložil obrazca 3.1;
- 2) ponudnik za direktorja in prokurista ni predložil obrazcev 3.4;
- 3) ponudnik za ponudnika in partnerja ni predložil ustrezno izpolnjenih obrazcev ESPD (napake v rubriki II.D in izkazovanju ustreznega zavarovanja);
- 4) ponudnik v okviru ponudbene dokumentacije v okviru obrazcev 3.2 za partnerja navedel drugačen odstotek razdelitve del med partnerjema, kot je naveden v partnerski pogodbi, za ponudnika pa predmetni odstotek v obrazcu 3.2 sploh ni naveden, pri čemer pa predmetne pomanjkljivosti skladno z določili 89. člena ZJN-3 in ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (npr. Sklepu številka 018-165/2020-4) ni mogoče sanirati z uporabo institutov omenjenega člena ZJN-3;
- 5) ponudnik ni predložil ponudbenega predračuna;
- 6) ponudnik ni predložil tehnične dokumentacije ponujene opreme, kot je to izrecno zahtevano z razpisno dokumentacijo;
- 7) ponudnik za sklop 14 ni nominiral nobene delovne skupine;
- 8) ponudnik ni podal izjave o sprejemanju pogoja glede zagotavljanja odzivnega časa.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika SONTRO d.o.o., Podvrh 1, 3314 Braslovče, s partnerjem M-BLISK d.o.o., Grušce 4A, 3222 Dramlje, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Pri pregledu ponudbe ponudnika ADELANTE, D.O.O., Cesta v Gorice 8, 1000 Ljubljana, je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik ni predložil pravilne verzije obrazca 3.1;
- 2) ponudnik ni predložil ustrezno izpolnjenega obrazca ESPD, ki bi izkazoval izpolnjevanje zahtev glede zavarovanja (rubriki II.C in II.D);
- 3) ponudnik ni v celoti izpolnil ponudbenega predračuna;
- 4) je ponudnik predložil napačno verzijo pogodbe, ki vključuje pogoje, ki niso skladni z zahtevami iz pravilnega vzorca pogodbe iz razpisne dokumentacije;
- 5) ponudnik ni predložil ustreznih referenčnih potrdil za ponudnika in kader (ni jasno obkrožena potrditev nazivnih moči in izvedbe sončnih elektrarn, prav tako pa je pod kadrom napisana pravna oseba namesto fizične);
- 6) ponudnik nominiranih kadrov oziroma delovnih skupin ni nominiral na konkretne sklope, kot je bilo to izrecno zahtevano z razpisno dokumentacijo.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika ADELANTE, D.O.O., Cesta v Gorice 8, 1000 Ljubljana, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Ob upoštevanju zgoraj navedenega naročnik ugotavlja, da v okviru predmetnega odprtega postopka za sklop 14 ni bila oddana nobena ustrezna ponudba, saj glede na zgornje ugotovitve nobena od prejetih ponudb ni relevantna za javno naročilo, ker brez bistvenih sprememb očitno ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, ki so določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Posledično pa se je naročnik odločil, da po pravnomočnosti predmetne odločitve začne z novim postopkom oddaje javnega naročila na podlagi a) točke prvega odstavka 46. člena ZJN-3.

S tem je utemeljen izrek iz točke 14 tega sklepa.

Obrazložitev - sklop 15

V okviru javnega naročila za sklop 15 je do roka za oddajo ponudb (t.j. 25.09.2025 do 10:00 ure) prispela ponudba sledečega ponudnika, ki je ponudil sledečo ponudbeno ceno:

PONUDBNIK	PONUDBENA CENA (brez DDV)
SONTRO d.o.o., Podvrh 1, 3314 Braslovče, s partnerjem M-BLISK d.o.o., Grušce 4A, 3222 Dramlje	212.521,98 EUR

Naročnik je po zaključenem odpiranju ponudb nadaljeval s pregledom ponudb skladno z 89. členom ZJN-3.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SONTRO d.o.o., Podvrh 1, 3314 Braslovče, s partnerjem M-BLISK d.o.o., Grušce 4A, 3222 Dramlje, je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik ni predložil obrazca 3.1;
- 2) ponudnik za direktorja in prokurista ni predložil obrazcev 3.4;
- 3) ponudnik za ponudnika in partnerja ni predložil ustrezno izpolnjenih obrazcev ESPD (napake v rubriki II.D in izkazovanju ustreznega zavarovanja);
- 4) ponudnik v okviru ponudbene dokumentacije v okviru obrazcev 3.2 za partnerja navedel drugačen odstotek razdelitve del med partnerjema, kot je naveden v partnerski pogodbi, za ponudnika pa predmetni odstotek v obrazcu 3.2 sploh ni naveden, pri čemer pa predmetne pomanjkljivosti skladno z določili 89. člena ZJN-3 in ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (npr. Sklepu številka 018-165/2020-4) ni mogoče sanirati z uporabo institutov omenjenega člena ZJN-3;
- 5) ponudnik ni predložil ponudbenega predračuna;
- 6) ponudnik ni predložil tehnične dokumentacije ponujene opreme, kot je to izrecno zahtevano z razpisno dokumentacijo;
- 7) ponudnik za sklop 15 ni nominiral nobene delovne skupine;
- 8) ponudnik ni podal izjave o sprejemanju pogoja glede zagotavljanja odzivnega časa.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika SONTRO d.o.o., Podvrh 1, 3314 Braslovče, s partnerjem M-BLISK d.o.o., Grušce 4A, 3222 Dramlje, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Ob upoštevanju zgoraj navedenega naročnik ugotavlja, da v okviru predmetnega odprtega postopka za sklop 15 ni bila oddana nobena ustrezna ponudba, saj glede na zgornje ugotovitve nobena od prejetih ponudb ni relevantna za javno naročilo, ker brez bistvenih sprememb očitno ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, ki so določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Posledično pa se je naročnik odločil, da po pravnomočnosti predmetne odločitve začne z novim postopkom oddaje javnega naročila na podlagi a) točke prvega odstavka 46. člena ZJN-3.

S tem je utemeljen izrek iz točke 15 tega sklepa.

Obrazložitev - sklop 16

V okviru javnega naročila za sklop 16 so do roka za oddajo ponudb (t.j. 25.09.2025 do 10:00 ure) prispele ponudbe sledečih ponudnikov, ki so ponudili sledečo ponudbeno ceno:

PONUDBNIK	PONUDBENA CENA (brez DDV)
SONTRO d.o.o., Podvrh 1, 3314 Braslovče, s partnerjem M-BLISK d.o.o., Grušce 4A, 3222 Dramlje	143.542,60 EUR
ADELANTE, D.O.O., Cesta v Gorice 8, 1000 Ljubljana	166.990,93 EUR
BISOL CPE, d.o.o., Latkova vas 59A, 3312 Prebold, s partnerjem PRO Viridis d.o.o., Robova ulica 1, 3000 Celje	192.776,16 EUR

Naročnik je po zaključenem odpiranju ponudb nadaljeval s pregledom ponudb skladno z 89. členom ZJN-3.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SONTRO d.o.o., Podvrh 1, 3314 Braslovče, s partnerjem M-BLISK d.o.o., Grušce 4A, 3222 Dramlje, je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik ni predložil obrazca 3.1;
- 2) ponudnik za direktorja in prokurista ni predložil obrazcev 3.4;
- 3) ponudnik za ponudnika in partnerja ni predložil ustrezno izpolnjenih obrazcev ESPD (napake v rubriki II.D in izkazovanju ustreznega zavarovanja);
- 4) ponudnik v okviru ponudbene dokumentacije v okviru obrazcev 3.2 za partnerja navedel drugačen odstotek razdelitve del med partnerjema, kot je naveden v partnerski pogodbi, za ponudnika pa predmetni odstotek v obrazcu 3.2 sploh ni naveden, pri čemer pa predmetne pomanjkljivosti skladno z določili 89. člena ZJN-3 in ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (npr. Sklepu številka 018-165/2020-4) ni mogoče sanirati z uporabo institutov omenjenega člena ZJN-3;
- 5) ponudnik ni predložil ponudbenega predračuna;
- 6) ponudnik ni predložil tehnične dokumentacije ponujene opreme, kot je to izrecno zahtevano z razpisno dokumentacijo;
- 7) ponudnik za sklop 16 ni nominiral nobene delovne skupine;
- 8) ponudnik ni podal izjave o sprejemanju pogoja glede zagotavljanja odzivnega časa;
- 9) ponudba presega naročnikova zagotovljena sredstva.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika SONTRO d.o.o., Podvrh 1, 3314 Braslovče, s partnerjem M-BLISK d.o.o., Grušce 4A, 3222 Dramlje, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Pri pregledu ponudbe ponudnika ADELANTE, D.O.O., Cesta v Gorice 8, 1000 Ljubljana, je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik ni predložil pravilne verzije obrazca 3.1;
- 2) ponudnik ni predložil ustrezno izpolnjenega obrazca ESPD, ki bi izkazoval izpolnjevanje zahtev glede zavarovanja (rubriki II.C in II.D);
- 3) ponudnik ni v celoti izpolnil ponudbenega predračuna;
- 4) je ponudnik predložil napačno verzijo pogodbe, ki vključuje pogoje, ki niso skladni z zahtevami iz pravilnega vzorca pogodbe iz razpisne dokumentacije;
- 5) ponudnik ni predložil ustreznih referenčnih potrdil za ponudnika in kader (ni jasno obkrožena potrditev nazivnih moči in izvedbe sončnih elektrarn, prav tako pa je pod kadrom napisana pravna oseba namesto fizične);
- 6) ponudnik nominiranih kadrov oziroma delovnih skupin ni nominiral na konkretne sklope, kot je bilo to izrecno zahtevano z razpisno dokumentacijo.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika ADELANTE, D.O.O., Cesta v Gorice 8, 1000 Ljubljana, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Pri pregledu ponudbe ponudnika BISOL CPE, d.o.o., Latkova vas 59A, 3312 Prebold, s partnerjem PRO Viridis d.o.o., Robova ulica 1, 3000 Celje, je bilo ugotovljeno, da:

- 1) iz partnerske pogodbe ni razveden obseg izvedbe del, ki jih bo opravil posamezni partner in njegove odgovornosti, kot je to izrecno zahtevano s poglavjem 2.6 razpisne dokumentacije (3. člen pogodbe ni izpolnjen), pri čemer pa predmetne pomanjkljivosti skladno z določili 89. člena ZJN-3 in ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (npr. Sklepu številka 018-165/2020-4) ni mogoče sanirati z uporabo institutov omenjenega člena ZJN-3;
- 2) ponudnik ni predložil ponudbenega predračuna;
- 3) je ponudnik predložil napačno verzijo pogodbe, ki vključuje pogoje, ki niso skladni z zahtevami iz pravičnega vzorca pogodbe iz razpisne dokumentacije;
- 4) ponudnik ni predložil tehnične dokumentacije ponujene opreme, kot je to izrecno zahtevano z razpisno dokumentacijo;
- 5) ponudnik nominiranih kadrov oziroma delovnih skupin ni nominiral na konkretne sklope, kot je bilo to izrecno zahtevano z razpisno dokumentacijo;
- 6) ponudba presega naročnikova zagotovljena sredstva.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika BISOL CPE, d.o.o., Latkova vas 59A, 3312 Prebold, s partnerjem PRO Viridis d.o.o., Robova ulica 1, 3000 Celje, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Ob upoštevanju zgoraj navedenega naročnik ugotavlja, da v okviru predmetnega odprtega postopka za sklop 16 ni bila oddana nobena ustrezna ponudba, saj glede na zgornje ugotovitve nobena od prejetih ponudb ni relevantna za javno naročilo, ker brez bistvenih sprememb očitno ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, ki so določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Posledično pa se je naročnik odločil, da po pravnomočnosti predmetne odločitve začne z novim postopkom oddaje javnega naročila na podlagi a) točke prvega odstavka 46. člena ZJN-3.

S tem je utemeljen izrek iz točke 16 tega sklepa.

Obrazložitev - sklop 17

V okviru javnega naročila za sklop 17 sta do roka za oddajo ponudb (t.j. 25.09.2025 do 10:00 ure) prispeli ponudbi sledečih ponudnikov, ki sta ponudila sledečo ponudbeno ceno:

PONUDBENIK	PONUDBENA CENA (brez DDV)
SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana	54.673,87 EUR ⁷
SONČNI SISTEMI d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje	47.494,35 EUR

Naročnik je po zaključenem odpiranju ponudb nadaljeval s pregledom ponudb skladno z 89. členom ZJN-3.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana, in izvedenem postopku skladno z določili 89. člena ZJN-3 je bilo ugotovljeno, da je ponudba dopustna.

⁷ Po odpravi očitne in/ali računske napake ob upoštevanju določil petega, šestega in sedmega odstavka 89. člena ZJN-3 izvedeni na podlagi pridobljenega pisnega soglasja ponudnika.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SONČNI SISTEMI d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje, je bilo ugotovljeno, da:

- 1) ponudnik ni predložil pravilne verzije obrazca 3.1, pri čemer obrazec ni v celoti izpolnjen, prav tako pa ni izpolnjena niti izjava o sprejemanju pogojev javnega naročila;
- 2) je ponudnik predložil napačno verzijo pogodbe, ki vključuje pogoje, ki niso skladni z zahtevami iz pravilnega vzorca pogodbe iz razpisne dokumentacije;
- 3) ponudnik ni podal izjave o sprejemanju pogoja glede zagotavljanja odzivnega časa.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika SONČNI SISTEMI d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je predmetno ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Naročnik je nato dopustne ponudbe ocenil oziroma razvrstil glede na merila iz poglavja 2.8 razpisne dokumentacije:

PONUDBNIK	RAZVRSTITEV
SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana	1

Glede na navedeno je bilo ugotovljeno, da je ponudba ponudnika SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana, ob upoštevanju zgoraj navedenih ugotovitev glede dopustnosti in meril najugodnejša dopustna ponudba za sklop 17.

Naročnik je zato odločil, kot izhaja iz izreka tega sklepa in javno naročilo za sklop 17 na podlagi 90. člena ZJN-3 oddal ponudniku SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana.

S tem je utemeljen izrek iz točke 17 tega sklepa.

PRAVNI POUK

Ponudniki imajo skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 - ZTP-D, 63/13, 90/14 - ZDU-1I in 60/17; v nadaljevanju ZPVPJN) v roku osmih (8) delovnih dni od objave predmetne odločitve (sklepa), pravico do vložitve revizijskega zahtevka. Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen. Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo, ime naročnika, oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti, predmet javnega naročila, očitane kršitve, dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo, pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencom, ter navedbo, ali gre v konkretnem postopku javnega naročila za sofinanciranje iz evropskih sredstev in iz katerega sklada. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 1.000 EUR za sklopa 2, 12, 13, 14, 15 in 16 ter v višini 2% vrednosti izbrane ponudbe z DDV za preostale sklope na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek (TRR: SI56 0110 0100 0358 802, SKLIC: 11 16110-7111290-00641925).

Občina Ravne na Koroškem
dr. Tomaž Rožen, župan



Vročiti (objava skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3):

- SunContract d.o.o., Šmartinska cesta 130, 1000 Ljubljana
- SONTRO d.o.o., Podvrh 1, 3314 Braslovče, s partnerjem M-BLISK d.o.o., Grušce 4A, 3222 Dramlje
- SUN TRADE d.o.o., Obrtniška cesta 8, 3220 Štore
- ECE d.o.o., Vrunčeva ulica 2A, 3000 Celje
- ELEKTRO BINCL D.O.O., Linhartova ulica 15, 3250 Rogaška Slatina
- E-PROJEKT, d.o.o., Vodovodna ulica 20, 2000 Maribor
- SONČNI SISTEMI d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje
- EPEU d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur
- ŠILC d.o.o., Slatnik 17, 1310 Ribnica
- Elrib d.o.o., Prijatelj trg 3, 1310 Ribnica
- BISOL CPE, d.o.o., Latkova vas 59A, 3312 Prebold, s partnerjem PRO Viridis d.o.o., Robova ulica 1, 3000 Celje
- TERMO SHOP d.o.o., Šempeter v Savinjski dolini, Rimska cesta 176, 3311 Šempeter v Savinjski dolini
- ADELANTE, D.O.O., Cesta v Gorice 8, 1000 Ljubljana
- arhiv.