DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Izdajatelj: Republika Slovenija Ref. št. dokumenta: 430-101/2025/49
Številka certifikata: 88 74 4d e6 00 00 00 00 56 7e 1d ab
Potek veljavnosti: 22.02.2028
Čas podpisa: 14:13, 13.10.2025 Podpisnik: Boštjan Poklukar

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

T: 01 428 40 00
E: gp.mnz@gov.si
www.gov.si

Številka: 430-101/2025/49 (1541-11)
Datum: 9. 10. 2025

Na podlagi tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju, ZJN-3 (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F) ter v zvezi z javnim naročilom za oddajo naročila storitev po odprtem postopku za izvajanje tehničnih pregledov za vozila GPU, MNZ, IRSNZ in vse policijske uprave, ter registracije vozil MNZ in IRSNZ, št. 430-101/2025, objavljenim na portalu javnih naročil dne 14. 7. 2025, pod objavo št. JN005494/2025-EUe16/01 ter v Uradnem listu Evropske unije dne 14. 7. 2025, pod objavo št. 459158-2025, izdajam naslednjo

ODLOČITEV V ZVEZI Z ODDAJO JAVNEGA NAROČILA

UVODNE UGOTOVITVE:

Na javno naročilo je prispelo 15 ponudb. Ponudbe so v informacijski sistem e-JN prispele pravočasno, to je do dne 13. 8. 2025 do 10.00 ure. Prispele so ponudbe naslednjih ponudnikov:

Zap. št.	Naziv ali šifra ponudnika
1.	JAVNO PODJETJE LJUBLJANSKI POTNIŠKI PROMET, d.o.o., Celovška cesta 160, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: LPP d.o.o.)
2.	INTEGRAL AVTO prodaja, servisi in tehnični pregledi vozil d.o.o. Jesenice, Cesta maršala Tita 67, 4270 Jesenice (v nadaljevanju: INTEGRAL AVTO d.o.o. Jesenice)
3.	AMZS d.o.o., Dunajska cesta 128A, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: AMZS d.o.o.)
4.	E CENTER, trgovina, servis, zastopstvo, d.o.o., Cankarjeva cesta 16, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: E CENTER d.o.o.)
5.	SAVA AVTO d.o.o., trgovsko, proizvodno, servisno podjetje Sevnica, Dolenji Boštanj 60A, 8294 Boštanj (v nadaljevanju: SAVA AVTO d.o.o., Sevnica)
6.	NM CENTER, trgovina, servis, zastopstvo, d.o.o., Cankarjeva cesta 16, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: NM CENTER d.o.o.)
7.	AVTO KRKA KK, trgovina, servis, zastopstvo, d.o.o., Cankarjeva cesta 16, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: AVTO KRKA KK d.o.o.)
8.	M CENTER, trgovina, servis, zastopstvo, d.o.o., Cankarjeva cesta 16, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: M CENTER d.o.o.)
9.	H CENTER, trgovina, servis, zastopstvo, d.o.o., Cankarjeva cesta 16, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: H CENTER d.o.o.)
10.	REGIA GROUP, investicijsko upravljanje d.d., Vodovodna cesta 93, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: REGIA GROUP d.d.)

11.	LJ CENTER, trgovina, servis, zastopstvo, d.o.o., Cankarjeva cesta 16, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: LJ CENTER d.o.o.)
12.	LOŠKI CENTER, trgovina, servis, zastopstvo, d.o.o., Cankarjeva cesta 16, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: LOŠKI CENTER d.o.o.)
13.	AVTO KRKA SA, trgovina, servis, zastopstvo, d.o.o., Cankarjeva cesta 16, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: AVTO KRKA SA d.o.o.)
14.	Z CENTER, trgovina, servis, zastopstvo, d.o.o., Cankarjeva cesta 16, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Z CENTER d.o.o.)
15.	PRIGO TEHNIČNI PREGLEDI d.o.o., Podpeška cesta 10, 1351 Brezovica pri Ljubljani (v nadaljevanju: PRIGO TEHNIČNI PREGLEDI d.o.o.)

Odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v sistemu e-JN dne 13. 8. 2025 ob 14.00 uri na spletnem naslovu https://ejn.gov.si/eJN2.

Ponudniki so imeli v sistemu e-JN možnost dostopa do zapisnika o odpiranju ponudb ter do dokumentov, ki so jih ponudniki pripeli v zavihek »Predračun«.

Naročnik ugotavlja, da je oddaja javnega naročila za posamezen sklop sledeča:

ODLOČITEV št. 430-101/2025-1

Javno naročilo za sklop 1: Izvajanje tehničnih pregledov za vozila NOE PU Celje (SKP, SD, SUP, SOP, OKC), PP Celje, PP Laško, PP Slovenske Konjice, PP Šentjur pri Celju, PP VSP Celje, PP Žalec se odda ponudniku AMZS d.o.o., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 9.831,52 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za sklop 1 sta prispeli 2 ponudbi, in sicer ponudbi ponudnikov AMZS d.o.o. in M CENTER d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce in morebitna dokazila, ki se vežejo na merilo iz točke 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, in sicer: v zvezi merilom M1 – sistem ravnanja z okoljem morebitna dokazila, da ima ponudnik implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000, in sicer 14001, 14061, 14010 ali 14012, v zvezi z merilom M2 – oddaljenost prostorov ponudnika pa oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika, za katero je ponudnik lokacijo svojih prostorov navedel v ponudbenem predračunu (Priloga št. 3.1-1). Naročnik je hkrati celovito preveril obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1-1) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2). Pri pregledu navedenega, je bilo ugotovljeno sledeče:

- Da sta ponudbeni predračun za sklop 1 (Priloga št. 3.1-1) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika AMZS d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 1,0 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.
- Da sta ponudbeni predračun za sklop 1 (Priloga št. 3.1-1) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika M CENTER d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 1,9 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.

Skladno z načinom ocenjevanja po merilu ekonomsko najugodnejša ponudba – sistem ravnanja z okoljem in oddaljenost prostorov ponudnika, navedenem v točki 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, sta bili ponudbi točkovani in razvrščeni po naslednjem vrstnem redu:

Ponudnik	**Merilo M1** – sistem ravnanja z okoljem	**Merilo M2** – oddaljenost prostorov ponudnika		**SKUPNO** št. točk
	št. točk	km	št. točk	
AMZS d.o.o.	0	1,0	98	**98**
M CENTER d.o.o.	0	1,9	51,58	**51,58**

Glede na navedeno je ponudba ponudnika AMZS d.o.o. prejela višje število točk, iz česar sledi, da je ponudba tega ponudnika ekonomsko ugodnejša.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika AMZS d.o.o. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudba ustreza zahtevam naročnika glede predmeta javnega naročila.

Pri preverjanju ponudbe z vidika zahtev naročnika iz 10. točke (Izdelava ponudbe) Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, je bilo ugotovljeno, da v ponudbi predložena dokumentacija ni popolna. Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 je bil ponudnik pozvan k dopustni dopolnitvi. Ponudnik je do roka za oddajo oddal dopustno dopolnitev, kar je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi. Po pregledu dopustne dopolnitve je bilo ugotovljeno, da je ponudba z vidika zahtev naročnika iz 10. točke Navodila za izdelavo ponudbe popolna.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je ekonomsko ugodnejšo ponudbo za sklop 1 predložil ponudnik AMZS d.o.o. in je le-ta dopustna, se, v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 1 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 9.831,52 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

ODLOČITEV št. 430-101/2025-2

Javno naročilo za sklop 2: Izvajanje tehničnih pregledov za vozila PU Maribor se odda ponudniku E CENTER d.o.o., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 50.204,64 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za sklop 2 sta prispeli 2 ponudbi, in sicer ponudbi ponudnikov AMZS d.o.o. in E CENTER d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce in morebitna dokazila, ki se vežejo na merilo iz točke 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, in sicer: v zvezi merilom M1 – sistem ravnanja z okoljem morebitna dokazila, da

ima ponudnik implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000, in sicer 14001, 14061, 14010 ali 14012, v zvezi z merilom M2 – oddaljenost prostorov ponudnika pa oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika, za katero je ponudnik lokacijo svojih prostorov navedel v ponudbenem predračunu (Priloga št. 3.1-2). Naročnik je hkrati celovito preveril obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1-2) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2). Pri pregledu navedenega, je bilo ugotovljeno sledeče:

- Da sta ponudbeni predračun za sklop 2 (Priloga št. 3.1-2) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika AMZS d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 2,3 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.
- Da sta ponudbeni predračun za sklop 2 (Priloga št. 3.1-2) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika E CENTER d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 1,6 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.

Skladno z načinom ocenjevanja po merilu ekonomsko najugodnejša ponudba – sistem ravnanja z okoljem in oddaljenost prostorov ponudnika, navedenem v točki 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, sta bili ponudbi točkovani in razvrščeni po naslednjem vrstnem redu:

Ponudnik	**Merilo M1** – sistem ravnanja z okoljem	**Merilo M2** – oddaljenost prostorov ponudnika		**SKUPNO** št. točk
	št. točk	km	št. točk	
E CENTER d.o.o.	0	1,6	98	**98**
AMZS d.o.o.	0	2,3	68,17	**68,17**

Glede na navedeno je ponudba ponudnika E CENTER d.o.o. prejela višje število točk, iz česar sledi, da je ponudba tega ponudnika ekonomsko ugodnejša.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika E CENTER d.o.o. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudba ustreza zahtevam naročnika glede predmeta javnega naročila.

Pri preverjanju ponudbe z vidika zahtev naročnika iz 10. točke (Izdelava ponudbe) Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, je bilo ugotovljeno, da je v ponudbi predložena dokumentacija popolna.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je ekonomsko ugodnejšo ponudbo za sklop 2 predložil ponudnik E CENTER d.o.o. in je le-ta dopustna, se, v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 2 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 50.204,64 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

ODLOČITEV št. 430-101/2025-3

Javno naročilo za sklop 3: Izvajanje tehničnih pregledov za vozila PU Murska Sobota se odda ponudniku AMZS d.o.o., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 12.981,39 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za sklop 3 sta prispeli 2 ponudbi, in sicer ponudbi ponudnikov AMZS d.o.o. in E CENTER d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce in morebitna dokazila, ki se vežejo na merilo iz točke 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, in sicer: v zvezi merilom M1 – sistem ravnanja z okoljem morebitna dokazila, da ima ponudnik implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000, in sicer 14001, 14061, 14010 ali 14012, v zvezi z merilom M2 – oddaljenost prostorov ponudnika pa oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika, za katero je ponudnik lokacijo svojih prostorov navedel v ponudbenem predračunu (Priloga št. 3.1-3). Naročnik je hkrati celovito preveril obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1-3) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2). Pri pregledu navedenega, je bilo ugotovljeno sledeče:

- Da sta ponudbeni predračun za sklop 3 (Priloga št. 3.1-3) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika AMZS d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 1,5 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.
- Da sta ponudbeni predračun za sklop 3 (Priloga št. 3.1-3) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika E CENTER d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 2,1 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.

Skladno z načinom ocenjevanja po merilu ekonomsko najugodnejša ponudba – sistem ravnanja z okoljem in oddaljenost prostorov ponudnika, navedenem v točki 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, sta bili ponudbi točkovani in razvrščeni po naslednjem vrstnem redu:

Ponudnik	**Merilo M1** – sistem ravnanja z okoljem	**Merilo M2** – oddaljenost prostorov ponudnika		**SKUPNO** št. točk
	št. točk	km	št. točk	
AMZS d.o.o.	0	1,5	98	**98**
E CENTER d.o.o.	0	2,1	70	**70**

Glede na navedeno je ponudba ponudnika AMZS d.o.o. prejela višje število točk, iz česar sledi, da je ponudba tega ponudnika ekonomsko ugodnejša.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika AMZS d.o.o. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudba ustreza zahtevam naročnika glede predmeta javnega naročila.

Pri preverjanju ponudbe z vidika zahtev naročnika iz 10. točke (Izdelava ponudbe) Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, je bilo ugotovljeno, da v ponudbi

predložena dokumentacija ni popolna. Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 je bil ponudnik pozvan k dopustni dopolnitvi. Ponudnik je do roka za oddajo oddal dopustno dopolnitev, kar je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi. Po pregledu dopustne dopolnitve je bilo ugotovljeno, da je ponudba z vidika zahtev naročnika iz 10. točke Navodila za izdelavo ponudbe popolna.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je ekonomsko ugodnejšo ponudbo za sklop 3 predložil ponudnik AMZS d.o.o. in je le-ta dopustna, se, v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 3 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 12.981,39 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

ODLOČITEV št. 430-101/2025-4

Javno naročilo za sklop 4: Izvajanje tehničnih pregledov za vozila PP Ljutomer se odda ponudniku H CENTER d.o.o., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 2.986,32 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za sklop 4 sta prispeli 2 ponudbi, in sicer ponudbi ponudnikov AMZS d.o.o. in H CENTER d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce in morebitna dokazila, ki se vežejo na merilo iz točke 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, in sicer: v zvezi merilom M1 – sistem ravnanja z okoljem morebitna dokazila, da ima ponudnik implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000, in sicer 14001, 14061, 14010 ali 14012, v zvezi z merilom M2 – oddaljenost prostorov ponudnika pa oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika, za katero je ponudnik lokacijo svojih prostorov navedel v ponudbenem predračunu (Priloga št. 3.1-4). Naročnik je hkrati celovito preveril obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1-4) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2). Pri pregledu navedenega, je bilo ugotovljeno sledeče:

- Da sta ponudbeni predračun za sklop 4 (Priloga št. 3.1-4) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika AMZS d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 21,0 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.
- Da sta ponudbeni predračun za sklop 4 (Priloga št. 3.1-4) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika H CENTER d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 1,8 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.

Skladno z načinom ocenjevanja po merilu ekonomsko najugodnejša ponudba – sistem ravnanja z okoljem in oddaljenost prostorov ponudnika, navedenem v točki 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, sta bili ponudbi točkovani in razvrščeni po naslednjem vrstnem redu:

Ponudnik	**Merilo M1** – sistem ravnanja z okoljem	**Merilo M2** – oddaljenost prostorov ponudnika		**SKUPNO** št. točk
	št. točk	km	št. točk	
H CENTER d.o.o.	0	1,8	98	**98**
AMZS d.o.o.	0	21,0	8,4	**8,4**

Glede na navedeno je ponudba ponudnika H CENTER d.o.o. prejela višje število točk, iz česar sledi, da je ponudba tega ponudnika ekonomsko ugodnejša.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika H CENTER d.o.o. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudba ustreza zahtevam naročnika glede predmeta javnega naročila.

Pri preverjanju ponudbe z vidika zahtev naročnika iz 10. točke (Izdelava ponudbe) Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, je bilo ugotovljeno, da je v ponudbi predložena dokumentacija popolna.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je ekonomsko ugodnejšo ponudbo za sklop 4 predložil ponudnik H CENTER d.o.o. in je le-ta dopustna, se, v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 4 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 2.986,32 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

ODLOČITEV št. 430-101/2025-5

Javno naročilo za sklop 5: Izvajanje tehničnih pregledov za vozila PP Gornja Radgona se odda ponudniku H CENTER d.o.o., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 2.824,26 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za sklop 5 sta prispeli 2 ponudbi, in sicer ponudbi ponudnikov AMZS d.o.o. in H CENTER d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce in morebitna dokazila, ki se vežejo na merilo iz točke 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, in sicer: v zvezi merilom M1 – sistem ravnanja z okoljem morebitna dokazila, da ima ponudnik implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000, in sicer 14001, 14061, 14010 ali 14012, v zvezi z merilom M2 – oddaljenost prostorov ponudnika pa oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika, za katero je ponudnik lokacijo svojih prostorov navedel v ponudbenem predračunu (Priloga št. 3.1-5). Naročnik je hkrati celovito preveril obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1-5) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2). Pri pregledu navedenega, je bilo ugotovljeno sledeče:

- Da sta ponudbeni predračun za sklop 5 (Priloga št. 3.1-5) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika AMZS d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 17,0 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.
- Da sta ponudbeni predračun za sklop 5 (Priloga št. 3.1-5) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika H CENTER d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 0,460 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.

Skladno z načinom ocenjevanja po merilu ekonomsko najugodnejša ponudba – sistem ravnanja z okoljem in oddaljenost prostorov ponudnika, navedenem v točki 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, sta bili ponudbi točkovani in razvrščeni po naslednjem vrstnem redu:

Ponudnik	**Merilo M1** – sistem ravnanja z okoljem	**Merilo M2** – oddaljenost prostorov ponudnika		**SKUPNO** št. točk
	št. točk	km	št. točk	
H CENTER d.o.o.	0	0,460	98	**98**
AMZS d.o.o.	0	17,0	2,65	**2,65**

Glede na navedeno je ponudba ponudnika H CENTER d.o.o. prejela višje število točk, iz česar sledi, da je ponudba tega ponudnika ekonomsko ugodnejša.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika H CENTER d.o.o. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudba ustreza zahtevam naročnika glede predmeta javnega naročila.

Pri preverjanju ponudbe z vidika zahtev naročnika iz 10. točke (Izdelava ponudbe) Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, je bilo ugotovljeno, da je v ponudbi predložena dokumentacija popolna.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je ekonomsko ugodnejšo ponudbo za sklop 5 predložil ponudnik H CENTER d.o.o. in je le-ta dopustna, se, v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 5 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 2.824,26 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

ODLOČITEV št. 430-101/2025-6

Javno naročilo za sklop 6: Izvajanje tehničnih pregledov za vozila PP Trebnje se odda ponudniku AMZS d.o.o., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 1.148,40 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za sklop 6 sta prispeli 2 ponudbi, in sicer ponudbi ponudnikov AMZS d.o.o. in NM CENTER d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce in morebitna dokazila, ki se vežejo na merilo iz točke 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, in sicer: v zvezi merilom M1 – sistem ravnanja z okoljem morebitna dokazila, da ima ponudnik implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000, in sicer 14001, 14061, 14010 ali 14012, v zvezi z merilom M2 – oddaljenost prostorov ponudnika pa oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika, za katero je ponudnik lokacijo svojih prostorov navedel v ponudbenem predračunu (Priloga št. 3.1-6). Naročnik je hkrati celovito preveril obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1-6) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2). Pri pregledu navedenega, je bilo ugotovljeno sledeče:

- Da sta ponudbeni predračun za sklop 6 (Priloga št. 3.1-6) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika AMZS d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 18,8 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.
- Da sta ponudbeni predračun za sklop 6 (Priloga št. 3.1-6) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika NM CENTER d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 19,7 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.

Skladno z načinom ocenjevanja po merilu ekonomsko najugodnejša ponudba – sistem ravnanja z okoljem in oddaljenost prostorov ponudnika, navedenem v točki 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, sta bili ponudbi točkovani in razvrščeni po naslednjem vrstnem redu:

Ponudnik	**Merilo M1** – sistem ravnanja z okoljem	**Merilo M2** – oddaljenost prostorov ponudnika		**SKUPNO** št. točk
	št. točk	km	št. točk	
AMZS d.o.o.	0	18,8	98	**98**
NM CENTER d.o.o.	0	19,7	93,52	**93,52**

Glede na navedeno je ponudba ponudnika AMZS d.o.o. prejela višje število točk, iz česar sledi, da je ponudba tega ponudnika ekonomsko ugodnejša.

Pri preverjanju ponudbe z vidika zahtev naročnika iz 10. točke (Izdelava ponudbe) Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, je bilo ugotovljeno, da v ponudbi predložena dokumentacija ni popolna. Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 je bil ponudnik pozvan k dopustni dopolnitvi. Ponudnik je do roka za oddajo oddal dopustno dopolnitev, kar je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi. Po pregledu dopustne dopolnitve je bilo ugotovljeno, da je ponudba z vidika zahtev naročnika iz 10. točke Navodila za izdelavo ponudbe popolna.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika AMZS d.o.o. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudba ustreza zahtevam naročnika glede predmeta javnega naročila.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je ekonomsko ugodnejšo ponudbo za sklop 6 predložil ponudnik AMZS d.o.o. in je le-ta dopustna, se, v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 6 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 1.148,40 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

ODLOČITEV št. 430-101/2025-7

Javno naročilo za sklop 7: Izvajanje tehničnih pregledov za vozila PP Sevnica se odda ponudniku SAVA AVTO d.o.o., Sevnica, in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 1.188,18 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za sklop 7 so prispele 3 ponudbe, in sicer ponudbe ponudnikov AMZS d.o.o., AVTO KRKA KK d.o.o. in SAVA AVTO d.o.o., Sevnica.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce in morebitna dokazila, ki se vežejo na merilo iz točke 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, in sicer: v zvezi merilom M1 – sistem ravnanja z okoljem morebitna dokazila, da ima ponudnik implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000, in sicer 14001, 14061, 14010 ali 14012, v zvezi z merilom M2 – oddaljenost prostorov ponudnika pa oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika, za katero je ponudnik lokacijo svojih prostorov navedel v ponudbenem predračunu (Priloga št. 3.1-7). Naročnik je hkrati celovito preveril obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1-7) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2). Pri pregledu navedenega, je bilo ugotovljeno sledeče:

- Da sta ponudbeni predračun za sklop 7 (Priloga št. 3.1-7) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika AMZS d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 28,6 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.
- Da sta ponudbeni predračun za sklop 7 (Priloga št. 3.1-7) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika AVTO KRKA KK d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 20,1 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.
- Da sta ponudbeni predračun za sklop 7 (Priloga št. 3.1-7) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika SAVA AVTO d.o.o., Sevnica izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 1,9 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.

Skladno z načinom ocenjevanja po merilu ekonomsko najugodnejša ponudba – sistem ravnanja z okoljem in oddaljenost prostorov ponudnika, navedenem v točki 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, so bile ponudbe točkovane in razvrščene po naslednjem vrstnem redu:

Ponudnik	**Merilo M1** – sistem ravnanja z okoljem	**Merilo M2** – oddaljenost prostorov ponudnika		**SKUPNO** št. točk
	št. točk	km	št. točk	
SAVA AVTO d.o.o., Sevnica	0	1,9	98	**98**
AVTO KRKA KK d.o.o.	0	20,1	9,26	**9,26**
AMZS d.o.o.	0	28,6	6,51	**6,51**

Glede na navedeno je ponudba ponudnika SAVA AVTO d.o.o., Sevnica prejela najvišje število točk, iz česar sledi, da je ponudba tega ponudnika ekonomsko najugodnejša.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika SAVA AVTO d.o.o., Sevnica v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudba ustreza zahtevam naročnika glede predmeta javnega naročila.

Pri preverjanju ponudbe z vidika zahtev naročnika iz 10. točke (Izdelava ponudbe) Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, je bilo ugotovljeno, da je v ponudbi predložena dokumentacija popolna.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je ekonomsko najugodnejšo ponudbo za sklop 7 predložil ponudnik SAVA AVTO d.o.o., Sevnica in je le-ta dopustna, se, v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 7 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 1.188,18 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

ODLOČITEV št. 430-101/2025-8

Javno naročilo za sklop 8: Izvajanje tehničnih pregledov za vozila PP Brežice, PPIU, PVSP se odda ponudniku AMZS d.o.o., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 14.372,32 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za sklop 8 sta prispeli 2 ponudbi, in sicer ponudbi ponudnikov AMZS d.o.o. in Z CENTER d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce in morebitna dokazila, ki se vežejo na merilo iz točke 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, in sicer: v zvezi merilom M1 – sistem ravnanja z okoljem morebitna dokazila, da ima ponudnik implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000, in sicer 14001, 14061, 14010 ali 14012, v zvezi z merilom M2 – oddaljenost prostorov ponudnika pa oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika, za katero je ponudnik lokacijo svojih prostorov navedel v ponudbenem predračunu (Priloga št. 3.1-8). Naročnik je hkrati celovito preveril obrazec

ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1-8) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2). Pri pregledu navedenega, je bilo ugotovljeno sledeče:

- Da sta ponudbeni predračun za sklop 8 (Priloga št. 3.1-8) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika AMZS d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 1,9 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.
- Da sta ponudbeni predračun za sklop 8 (Priloga št. 3.1-8) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika Z CENTER d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 2,1 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.

Skladno z načinom ocenjevanja po merilu ekonomsko najugodnejša ponudba – sistem ravnanja z okoljem in oddaljenost prostorov ponudnika, navedenem v točki 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, sta bili ponudbi točkovani in razvrščeni po naslednjem vrstnem redu:

Ponudnik	**Merilo M1** – sistem ravnanja z okoljem	**Merilo M2** – oddaljenost prostorov ponudnika		**SKUPNO** št. točk
	št. točk	km	št. točk	
AMZS d.o.o.	0	1,9	98	**98**
Z CENTER d.o.o.	0	2,1	88,67	**88,67**

Glede na navedeno je ponudba ponudnika AMZS d.o.o. prejela višje število točk, iz česar sledi, da je ponudba tega ponudnika ekonomsko ugodnejša.

Pri preverjanju ponudbe z vidika zahtev naročnika iz 10. točke (Izdelava ponudbe) Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, je bilo ugotovljeno, da v ponudbi predložena dokumentacija ni popolna. Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 je bil ponudnik pozvan k dopustni dopolnitvi. Ponudnik je do roka za oddajo oddal dopustno dopolnitev, kar je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi. Po pregledu dopustne dopolnitve je bilo ugotovljeno, da je ponudba z vidika zahtev naročnika iz 10. točke Navodila za izdelavo ponudbe popolna.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika AMZS d.o.o. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudba ustreza zahtevam naročnika glede predmeta javnega naročila.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je ekonomsko ugodnejšo ponudbo za sklop 8 predložil ponudnik AMZS d.o.o. in je le-ta dopustna, se, v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 8 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 14.372,32 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

ODLOČITEV št. 430-101/2025-9

Javno naročilo za sklop 9: Izvajanje tehničnih pregledov za vozila PP Črnomelj in PP Metlika se odda ponudniku AVTO KRKA SA d.o.o., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 7.177,72 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za sklop 9 sta prispeli 2 ponudbi, in sicer ponudbi ponudnikov AMZS d.o.o. in AVTO KRKA SA d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce in morebitna dokazila, ki se vežejo na merilo iz točke 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, in sicer: v zvezi merilom M1 – sistem ravnanja z okoljem morebitna dokazila, da ima ponudnik implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000, in sicer 14001, 14061, 14010 ali 14012, v zvezi z merilom M2 – oddaljenost prostorov ponudnika pa oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika, za katero je ponudnik lokacijo svojih prostorov navedel v ponudbenem predračunu (Priloga št. 3.1-9). Naročnik je hkrati celovito preveril obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1-9) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2). Pri pregledu navedenega, je bilo ugotovljeno sledeče:

- Da sta ponudbeni predračun za sklop 9 (Priloga št. 3.1-9) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika AMZS d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 3,7 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.
- Da sta ponudbeni predračun za sklop 9 (Priloga št. 3.1-9) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika AVTO KRKA SA d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 3,6 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.

Skladno z načinom ocenjevanja po merilu ekonomsko najugodnejša ponudba – sistem ravnanja z okoljem in oddaljenost prostorov ponudnika, navedenem v točki 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, sta bili ponudbi točkovani in razvrščeni po naslednjem vrstnem redu:

Ponudnik	**Merilo M1** – sistem ravnanja z okoljem	**Merilo M2** – oddaljenost prostorov ponudnika		**SKUPNO** št. točk
	št. točk	km	št. točk	
AVTO KRKA SA d.o.o.	0	3,6	98	**98**
AMZS d.o.o.	0	3,7	95,35	**95,35**

Glede na navedeno je ponudba ponudnika AVTO KRKA SA d.o.o. prejela višje število točk, iz česar sledi, da je ponudba tega ponudnika ekonomsko ugodnejša.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika AVTO KRKA SA d.o.o. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudba ustreza zahtevam naročnika glede predmeta javnega naročila.

Pri preverjanju ponudbe z vidika zahtev naročnika iz 10. točke (Izdelava ponudbe) Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, je bilo ugotovljeno, da je v ponudbi predložena dokumentacija popolna.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je ekonomsko ugodnejšo ponudbo za sklop 9 predložil ponudnik AVTO KRKA SA d.o.o. in je le-ta dopustna, se, v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 9 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 7.177,72 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

ODLOČITEV št. 430-101/2025-10

Javno naročilo za sklop 10: Izvajanje tehničnih pregledov za vozila PU NM, PPP, PP NM, PP Dolenjske toplice, PP Šentjernej se odda ponudniku AMZS d.o.o., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 14.926,66 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za sklop 10 sta prispeli 2 ponudbi, in sicer ponudbi ponudnikov AMZS d.o.o. in NM CENTER d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce in morebitna dokazila, ki se vežejo na merilo iz točke 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, in sicer: v zvezi merilom M1 – sistem ravnanja z okoljem morebitna dokazila, da ima ponudnik implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000, in sicer 14001, 14061, 14010 ali 14012, v zvezi z merilom M2 – oddaljenost prostorov ponudnika pa oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika, za katero je ponudnik lokacijo svojih prostorov navedel v ponudbenem predračunu (Priloga št. 3.1-10). Naročnik je hkrati celovito preveril obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1-10) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2). Pri pregledu navedenega, je bilo ugotovljeno sledeče:

- Da sta ponudbeni predračun za sklop 10 (Priloga št. 3.1-10) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika AMZS d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 3,6 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.
- Da sta ponudbeni predračun za sklop 10 (Priloga št. 3.1-10) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika NM CENTER d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 3,7 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.

Skladno z načinom ocenjevanja po merilu ekonomsko najugodnejša ponudba – sistem ravnanja z okoljem in oddaljenost prostorov ponudnika, navedenem v točki 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, sta bili ponudbi točkovani in razvrščeni po naslednjem vrstnem redu:

Ponudnik	**Merilo M1** – sistem ravnanja z okoljem	**Merilo M2** – oddaljenost prostorov ponudnika		**SKUPNO** št. točk
	št. točk	km	št. točk	
AMZS d.o.o.	0	3,6	98	**98**
NM CENTER d.o.o.	0	3,7	95,35	**95,35**

Glede na navedeno je ponudba ponudnika AMZS d.o.o. prejela višje število točk, iz česar sledi, da je ponudba tega ponudnika ekonomsko ugodnejša.

Pri preverjanju ponudbe z vidika zahtev naročnika iz 10. točke (Izdelava ponudbe) Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, je bilo ugotovljeno, da v ponudbi predložena dokumentacija ni popolna. Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 je bil ponudnik pozvan k dopustni dopolnitvi. Ponudnik je do roka za oddajo oddal dopustno dopolnitev, kar je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi. Po pregledu dopustne dopolnitve je bilo ugotovljeno, da je ponudba z vidika zahtev naročnika iz 10. točke Navodila za izdelavo ponudbe popolna.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika AMZS d.o.o. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudba ustreza zahtevam naročnika glede predmeta javnega naročila.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je ekonomsko ugodnejšo ponudbo za sklop 10 predložil ponudnik AMZS d.o.o. in je le-ta dopustna, se, v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 10 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 14.926,66 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

ODLOČITEV št. 430-101/2025-11

Javno naročilo za sklop 11: Izvajanje tehničnih pregledov za vozila PP Krško, MKO-SKP se odda ponudniku AVTO KRKA KK d.o.o., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 4.942,56 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za sklop 11 sta prispeli 2 ponudbi, in sicer ponudbi ponudnikov AMZS d.o.o. in AVTO KRKA KK d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce in morebitna dokazila, ki se vežejo na merilo iz točke 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, in sicer: v zvezi merilom M1 – sistem ravnanja z okoljem morebitna dokazila, da ima ponudnik implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000, in sicer 14001, 14061, 14010 ali 14012, v zvezi z merilom M2 – oddaljenost prostorov ponudnika pa oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika, za katero je ponudnik lokacijo svojih prostorov navedel v

ponudbenem predračunu (Priloga št. 3.1-11). Naročnik je hkrati celovito preveril obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1-11) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2). Pri pregledu navedenega, je bilo ugotovljeno sledeče:

- Da sta ponudbeni predračun za sklop 11 (Priloga št. 3.1-11) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika AMZS d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 12,1 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.
- Da sta ponudbeni predračun za sklop 11 (Priloga št. 3.1-11) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika AVTO KRKA KK d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 2,9 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.

Skladno z načinom ocenjevanja po merilu ekonomsko najugodnejša ponudba – sistem ravnanja z okoljem in oddaljenost prostorov ponudnika, navedenem v točki 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, sta bili ponudbi točkovani in razvrščeni po naslednjem vrstnem redu:

Ponudnik	**Merilo M1** – sistem ravnanja z okoljem	**Merilo M2** – oddaljenost prostorov ponudnika		**SKUPNO** št. točk
	št. točk	km	št. točk	
AVTO KRKA KK d.o.o.	0	2,9	98	**98**
AMZS d.o.o.	0	12,1	23,49	**23,49**

Glede na navedeno je ponudba ponudnika AVTO KRKA KK d.o.o. prejela višje število točk, iz česar sledi, da je ponudba tega ponudnika ekonomsko ugodnejša.

Pri preverjanju ponudbe z vidika zahtev naročnika iz 10. točke (Izdelava ponudbe) Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, je bilo ugotovljeno, da v ponudbi predložena dokumentacija ni popolna. Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 je bil ponudnik pozvan k dopustni dopolnitvi. Ponudnik je do roka za oddajo oddal dopustno dopolnitev, kar je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi. Po pregledu dopustne dopolnitve je bilo ugotovljeno, da je ponudba z vidika zahtev naročnika iz 10. točke Navodila za izdelavo ponudbe popolna.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika AVTO KRKA KK d.o.o. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudba ustreza zahtevam naročnika glede predmeta javnega naročila.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je ekonomsko ugodnejšo ponudbo za sklop 11 predložil ponudnik AVTO KRKA KK d.o.o. in je le-ta dopustna, se, v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 11 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 4.942,56 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

ODLOČITEV št. 430-101/2025-12

Javno naročilo za sklop 12: Izvajanje tehničnih pregledov za vozila območja PU Ljubljana (območje Ljubljana mesto, PP Medvode, PP Grosuplje, PP Domžale, PP Kamnik, PP Vrhnika, PP Logatec) se odda ponudniku REGIA GROUP d.d., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 69.790,08 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za sklop 12 je prispelo 5 ponudb, in sicer ponudbe ponudnikov AMZS d.o.o., LPP d.o.o., LJ CENTER d.o.o., PRIGO TEHNIČNI PREGLEDI d.o.o. in REGIA GROUP d.d.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce in morebitna dokazila, ki se vežejo na merilo iz točke 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, in sicer: v zvezi merilom M1 – sistem ravnanja z okoljem morebitna dokazila, da ima ponudnik implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000, in sicer 14001, 14061, 14010 ali 14012, v zvezi z merilom M2 – oddaljenost prostorov ponudnika pa oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika, za katero je ponudnik lokacijo svojih prostorov navedel v ponudbenem predračunu (Priloga št. 3.1-12). Naročnik je hkrati celovito preveril obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1-12) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2). Pri pregledu navedenega, je bilo ugotovljeno sledeče:

- Da sta ponudbeni predračun za sklop 12 (Priloga št. 3.1-12) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika AMZS d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 1,0 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.
- Da sta ponudbeni predračun za sklop 12 (Priloga št. 3.1-12) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika LPP d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 2,6 km. Ponudnik je v ponudbi predložil dokazilo, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.
- Da sta ponudbeni predračun za sklop 12 (Priloga št. 3.1-12) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika LJ CENTER d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 3,4 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.
- Da je ponudbeni predračun za sklop 12 (Priloga št. 3.1-12) ponudnika PRIGO TEHNIČNI PREGLEDI d.o.o. izpolnjen skladno z navodili in ne vsebuje računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 6,1 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil obrazca Povzetka ponudbenega predračuna iz Priloge št. 3.2, ki ga je v točki 10.1.1 in 10.2 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, zahteval naročnik. Ponudnik je bil pozvan k predložitvi izpolnjenega obrazca Povzetka ponudbenega predračuna iz Priloge št. 3.2, česar ponudnik do roka ni predložil, zato njegova ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami naročnika in kot takšna, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ni dopustna in je kot taka izključena iz nadaljnjega postopka ter ni bila upoštevana pri nadaljnji analizi.
- Da sta ponudbeni predračun za sklop 12 (Priloga št. 3.1-12) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika REGIA GROUP d.d. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 0,230 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.

Skladno z načinom ocenjevanja po merilu ekonomsko najugodnejša ponudba – sistem ravnanja z okoljem in oddaljenost prostorov ponudnika, navedenem v točki 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, so bile ponudbe točkovane in razvrščene po naslednjem vrstnem redu:

Ponudnik	**Merilo M1** – sistem ravnanja z okoljem	**Merilo M2** – oddaljenost prostorov ponudnika		**SKUPNO** št. točk
	št. točk	km	št. točk	
REGIA GROUP d.d.	0	0,230	98	**98**
AMZS d.o.o.	0	1,0	22,54	**22,54**
LPP d.o.o.	2	2,6	8,67	**10,67**
LJ CENTER d.o.o.	0	3,4	6,63	**6,63**

Glede na navedeno je ponudba ponudnika REGIA GROUP d.d. prejela najvišje število točk, iz česar sledi, da je ponudba tega ponudnika ekonomsko najugodnejša.

Pri preverjanju ponudbe ponudnika REGIA GROUP d.d. z vidika zahtev naročnika iz 10. točke (Izdelava ponudbe) Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, je bilo ugotovljeno, da v ponudbi predložena dokumentacija ni popolna. Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 je bil ponudnik pozvan k dopustni dopolnitvi. Ponudnik je do roka za oddajo oddal dopustno dopolnitev, kar je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi. Po pregledu dopustne dopolnitve je bilo ugotovljeno, da je ponudba z vidika zahtev naročnika iz 10. točke Navodila za izdelavo ponudbe popolna.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika REGIA GROUP d.d. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudba ustreza zahtevam naročnika glede predmeta javnega naročila.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je ekonomsko najugodnejšo ponudbo za sklop 12 predložil ponudnik REGIA GROUP d.d. in je le-ta dopustna, se, v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 12 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 69.790,08 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

ODLOČITEV št. 430-101/2025-13

Javno naročilo za sklop 13: Izvajanje tehničnih pregledov za vozila območja Zasavje (PP Litija, PP Zagorje, PP Hrastnik, PP Trbovlje) se odda ponudniku AMZS d.o.o., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 13.013,60 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za sklop 13 je prispela 1 ponudba, in sicer ponudba ponudnika AMZS d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudbe je naročnik najprej preveril obrazce in morebitna dokazila, ki se vežejo na merilo iz točke 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, in sicer: v zvezi merilom M1 – sistem ravnanja z okoljem morebitna dokazila, da ima ponudnik implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000, in sicer 14001, 14061, 14010 ali 14012, v zvezi z merilom M2 – oddaljenost prostorov ponudnika pa oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika, za katero je ponudnik lokacijo svojih prostorov navedel v ponudbenem predračunu (Priloga št. 3.1-13). Naročnik je hkrati celovito preveril obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1-13) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2). Pri pregledu navedenega je bilo ugotovljeno, da sta ponudbeni predračun za sklop 13 (Priloga št. 3.1-13) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika AMZS d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 1,6 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika AMZS d.o.o. z vidika zahtev naročnika iz 10. točke (Izdelava ponudbe) Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, pri čemer je bilo ugotovljeno, da v ponudbi predložena dokumentacija ni popolna. Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 je bil ponudnik pozvan k dopustni dopolnitvi. Ponudnik je do roka za oddajo oddal dopustno dopolnitev, kar je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi. Po pregledu dopustne dopolnitve je bilo ugotovljeno, da je ponudba z vidika zahtev naročnika iz 10. točke Navodila za izdelavo ponudbe popolna.

Zatem je naročnik preveril ponudbo ponudnika AMZS d.o.o. v skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudba ustreza zahtevam naročnika glede predmeta javnega naročila.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je edino ponudbo za sklop 13 predložil ponudnik AMZS d.o.o. in je le-ta dopustna, se, v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 13 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 13.013,60 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

ODLOČITEV št. 430-101/2025-14

Javno naročilo za sklop 14: Izvajanje tehničnih pregledov za vozila PP Kočevje se odda ponudniku AMZS d.o.o., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 10.973,00 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za sklop 14 je prispela 1 ponudba, in sicer ponudba ponudnika AMZS d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudbe je naročnik najprej preveril obrazce in morebitna dokazila, ki se vežejo na merilo iz točke 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, in sicer: v zvezi merilom M1 – sistem ravnanja z okoljem morebitna dokazila, da ima ponudnik implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000, in sicer 14001, 14061, 14010 ali 14012, v zvezi z merilom M2 – oddaljenost prostorov ponudnika pa oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika, za katero je ponudnik lokacijo svojih prostorov navedel v ponudbenem predračunu (Priloga št. 3.1-14). Naročnik je hkrati celovito preveril obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1-14) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2). Pri pregledu navedenega je bilo ugotovljeno, da sta ponudbeni predračun za sklop 14 (Priloga št. 3.1-14) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika AMZS d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 1,5 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika AMZS d.o.o. z vidika zahtev naročnika iz 10. točke (Izdelava ponudbe) Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, pri čemer je bilo ugotovljeno, da v ponudbi predložena dokumentacija ni popolna. Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 je bil ponudnik pozvan k dopustni dopolnitvi. Ponudnik je do roka za oddajo oddal dopustno dopolnitev, kar je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi. Po pregledu dopustne dopolnitve je bilo ugotovljeno, da je ponudba z vidika zahtev naročnika iz 10. točke Navodila za izdelavo ponudbe popolna.

Zatem je naročnik preveril ponudbo ponudnika AMZS d.o.o. v skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudba ustreza zahtevam naročnika glede predmeta javnega naročila.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je edino ponudbo za sklop 14 predložil ponudnik AMZS d.o.o. in je le-ta dopustna, se, v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 14 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 10.973,00 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

ODLOČITEV št. 430-101/2025-15

Javno naročilo za sklop 15: Izvajanje tehničnih pregledov za vozila PP Ribnica se odda ponudniku AMZS d.o.o., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 8.922,20 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za sklop 15 je prispela 1 ponudba, in sicer ponudba ponudnika AMZS d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudbe je naročnik najprej preveril obrazce in morebitna dokazila, ki se vežejo na merilo iz točke 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, in sicer: v zvezi merilom M1 – sistem ravnanja z okoljem morebitna dokazila, da ima ponudnik implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000, in sicer 14001, 14061,

14010 ali 14012, v zvezi z merilom M2 – oddaljenost prostorov ponudnika pa oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika, za katero je ponudnik lokacijo svojih prostorov navedel v ponudbenem predračunu (Priloga št. 3.1-15). Naročnik je hkrati celovito preveril obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1-15) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2). Pri pregledu navedenega je bilo ugotovljeno, da sta ponudbeni predračun za sklop 15 (Priloga št. 3.1-15) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika AMZS d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 1,2 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika AMZS d.o.o. z vidika zahtev naročnika iz 10. točke (Izdelava ponudbe) Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, pri čemer je bilo ugotovljeno, da v ponudbi predložena dokumentacija ni popolna. Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 je bil ponudnik pozvan k dopustni dopolnitvi. Ponudnik je do roka za oddajo oddal dopustno dopolnitev, kar je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi. Po pregledu dopustne dopolnitve je bilo ugotovljeno, da je ponudba z vidika zahtev naročnika iz 10. točke Navodila za izdelavo ponudbe popolna.

Zatem je naročnik preveril ponudbo ponudnika AMZS d.o.o. v skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudba ustreza zahtevam naročnika glede predmeta javnega naročila.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je edino ponudbo za sklop 15 predložil ponudnik AMZS d.o.o. in je le-ta dopustna, se, v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 15 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 8.922,20 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

ODLOČITEV št. 430-101/2025-16

Javno naročilo za sklop 16: Izvajanje tehničnih pregledov za vozila PP Cerknica se ne odda.

Obrazložitev:

Na javno naročilo za sklop 16 ni prispela nobena ponudba.

Glede na to, da do roka za oddajo ponudb za sklop 16 ni prispela nobena ponudba, se javno naročilo za sklop 16 ne odda.

ODLOČITEV št. 430-101/2025-17

Javno naročilo za sklop 17: Izvajanje tehničnih pregledov za vozila PU Kranj (SD, SOP, SUP, PPP Kranj, PP Kranj, OKC, SKP, DIREKTOR) se odda ponudniku AMZS d.o.o., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 11.991,68 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za sklop 17 so prispele 4 ponudbe, in sicer ponudbe ponudnikov AMZS d.o.o., LPP d.o.o., LOŠKI CENTER d.o.o. in REGIA GROUP d.d.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce in morebitna dokazila, ki se vežejo na merilo iz točke 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, in sicer: v zvezi merilom M1 – sistem ravnanja z okoljem morebitna dokazila, da ima ponudnik implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000, in sicer 14001, 14061, 14010 ali 14012, v zvezi z merilom M2 – oddaljenost prostorov ponudnika pa oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika, za katero je ponudnik lokacijo svojih prostorov navedel v ponudbenem predračunu (Priloga št. 3.1-17). Naročnik je hkrati celovito preveril obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1-17) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2). Pri pregledu navedenega, je bilo ugotovljeno sledeče:

- Da sta ponudbeni predračun za sklop 17 (Priloga št. 3.1-17) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika AMZS d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 1,2 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.
- Da sta ponudbeni predračun za sklop 17 (Priloga št. 3.1-17) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika LPP d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 23,2 km. Ponudnik je v ponudbi predložil dokazilo, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.
- Da sta ponudbeni predračun za sklop 17 (Priloga št. 3.1-17) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika LOŠKI CENTER d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 10,3 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.
- Da sta ponudbeni predračun za sklop 17 (Priloga št. 3.1-17) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika REGIA GROUP d.d. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 1,8 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.

Skladno z načinom ocenjevanja po merilu ekonomsko najugodnejša ponudba – sistem ravnanja z okoljem in oddaljenost prostorov ponudnika, navedenem v točki 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, so bile ponudbe točkovane in razvrščene po naslednjem vrstnem redu:

Ponudnik	**Merilo M1** – sistem ravnanja z okoljem	**Merilo M2** – oddaljenost prostorov ponudnika		**SKUPNO** št. točk
	št. točk	km	št. točk	
AMZS d.o.o.	0	1,2	98	**98**
REGIA GROUP d.d.	0	1,8	65,33	**65,33**
LOŠKI CENTER d.o.o.	0	10,3	11,42	**11,42**
LPP d.o.o.	2	23,2	5,07	**7,07**

Glede na navedeno je ponudba ponudnika AMZS d.o.o. prejela najvišje število točk, iz česar sledi, da je ponudba tega ponudnika ekonomsko najugodnejša.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika AMZS d.o.o. z vidika zahtev naročnika iz 10. točke (Izdelava ponudbe) Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, pri čemer je bilo ugotovljeno, da v ponudbi predložena dokumentacija ni popolna. Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 je bil ponudnik pozvan k dopustni dopolnitvi. Ponudnik je do roka za oddajo oddal dopustno dopolnitev, kar je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi. Po pregledu dopustne dopolnitve je bilo ugotovljeno, da je ponudba z vidika zahtev naročnika iz 10. točke Navodila za izdelavo ponudbe popolna.

Zatem je naročnik preveril ponudbo ponudnika AMZS d.o.o. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudba ustreza zahtevam naročnika glede predmeta javnega naročila.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je ekonomsko najugodnejšo ponudbo za sklop 17 predložil ponudnik AMZS d.o.o. in je le-ta dopustna, se, v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 17 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 11.991,68 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

ODLOČITEV št. 430-101/2025-18

Javno naročilo za sklop 18: Izvajanje tehničnih pregledov za vozila PP Škofja Loka se odda ponudniku LOŠKI CENTER d.o.o., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 3.335,34 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za sklop 18 so prispele 4 ponudbe, in sicer ponudbe ponudnikov AMZS d.o.o., LPP d.o.o., LOŠKI CENTER d.o.o. in REGIA GROUP d.d.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce in morebitna dokazila, ki se vežejo na merilo iz točke 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, in sicer: v zvezi merilom M1 – sistem ravnanja z okoljem morebitna dokazila, da ima ponudnik implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000, in sicer 14001, 14061, 14010 ali 14012, v zvezi z merilom M2 – oddaljenost prostorov ponudnika pa oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika, za katero je ponudnik lokacijo svojih prostorov navedel v ponudbenem predračunu (Priloga št. 3.1-18). Naročnik je hkrati celovito preveril obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1-18) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2). Pri pregledu navedenega, je bilo ugotovljeno sledeče:

- Da sta ponudbeni predračun za sklop 18 (Priloga št. 3.1-18) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika AMZS d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 11,7 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.
- Da sta ponudbeni predračun za sklop 18 (Priloga št. 3.1-18) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika LPP d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne

vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 18,4 km. Ponudnik je v ponudbi predložil dokazilo, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.

- Da sta ponudbeni predračun za sklop 18 (Priloga št. 3.1-18) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika LOŠKI CENTER d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 0,220 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.
- Da sta ponudbeni predračun za sklop 18 (Priloga št. 3.1-18) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika REGIA GROUP d.d. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 10,7 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.

Skladno z načinom ocenjevanja po merilu ekonomsko najugodnejša ponudba – sistem ravnanja z okoljem in oddaljenost prostorov ponudnika, navedenem v točki 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, so bile ponudbe točkovane in razvrščene po naslednjem vrstnem redu:

Ponudnik	**Merilo M1** – sistem ravnanja z okoljem	**Merilo M2** – oddaljenost prostorov ponudnika		**SKUPNO** št. točk
	št. točk	km	št. točk	
LOŠKI CENTER d.o.o.	0	0,220	98	**98**
LPP d.o.o.	2	18,4	1,17	**3,17**
REGIA GROUP d.d.	0	10,7	2,01	**2,01**
AMZS d.o.o.	0	11,7	1,84	**1,84**

Glede na navedeno je ponudba ponudnika LOŠKI CENTER d.o.o. prejela najvišje število točk, iz česar sledi, da je ponudba tega ponudnika ekonomsko najugodnejša.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika LOŠKI CENTER d.o.o. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudba ustreza zahtevam naročnika glede predmeta javnega naročila.

Pri preverjanju ponudbe z vidika zahtev naročnika iz 10. točke (Izdelava ponudbe) Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, je bilo ugotovljeno, da je v ponudbi predložena dokumentacija popolna.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je ekonomsko najugodnejšo ponudbo za sklop 18 predložil ponudnik LOŠKI CENTER d.o.o. in je le-ta dopustna, se, v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 18 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 3.335,34 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

ODLOČITEV št. 430-101/2025-19

Javno naročilo za sklop 19: Izvajanje tehničnih pregledov za vozila PP Jesenice in EVSP se odda ponudniku INTEGRAL AVTO d.o.o. Jesenice, in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 4.366,88 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za sklop 19 sta prispeli 2 ponudbi, in sicer ponudbi ponudnikov AMZS d.o.o. in INTEGRAL AVTO d.o.o. Jesenice.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce in morebitna dokazila, ki se vežejo na merilo iz točke 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, in sicer: v zvezi merilom M1 – sistem ravnanja z okoljem morebitna dokazila, da ima ponudnik implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000, in sicer 14001, 14061, 14010 ali 14012, v zvezi z merilom M2 – oddaljenost prostorov ponudnika pa oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika, za katero je ponudnik lokacijo svojih prostorov navedel v ponudbenem predračunu (Priloga št. 3.1-19). Naročnik je hkrati celovito preveril obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1-19) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2). Pri pregledu navedenega, je bilo ugotovljeno sledeče:

- Da sta ponudbeni predračun za sklop 19 (Priloga št. 3.1-19) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika AMZS d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 17,5 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.
- V ponudbenem predračunu za sklop 19 (Priloga št. 3.1-19) in povzetku ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika INTEGRAL AVTO d.o.o. Jesenice so bile ugotovljene računske napake. Ponudnik je bil pozvan k predložitvi soglasja k popravku računskih napak. Ponudnik je do roka predložil soglasje k popravku računskih napak, kar je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi. Oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika je 6,0 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.

Skladno z načinom ocenjevanja po merilu ekonomsko najugodnejša ponudba – sistem ravnanja z okoljem in oddaljenost prostorov ponudnika, navedenem v točki 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, sta bili ponudbi točkovani in razvrščeni po naslednjem vrstnem redu:

Ponudnik	**Merilo M1** – sistem ravnanja z okoljem	**Merilo M2** – oddaljenost prostorov ponudnika		**SKUPNO** št. točk
	št. točk	km	št. točk	
INTEGRAL AVTO d.o.o. Jesenice	0	6,0	98	**98**
AMZS d.o.o.	0	17,5	33,6	**33,6**

Glede na navedeno je ponudba ponudnika INTEGRAL AVTO d.o.o. Jesenice prejela višje število točk, iz česar sledi, da je ponudba tega ponudnika ekonomsko ugodnejša.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika INTEGRAL AVTO d.o.o. Jesenice v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer z vidika ustreznosti zagotavljanja

naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudba ustreza zahtevam naročnika glede predmeta javnega naročila.

Pri preverjanju ponudbe z vidika zahtev naročnika iz 10. točke (Izdelava ponudbe) Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, je bilo ugotovljeno, da v ponudbi predložena dokumentacija v obrazcu ESPD in Prilogi št. 1A - Podatki o ponudniku ni pravilno izpolnjena. Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 je bil ponudnik pozvan k dopustni dopolnitvi. Ponudnik je do roka za oddajo oddal dopustno dopolnitev, kar je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi. Po pregledu dopustne dopolnitve je bilo ugotovljeno, da je ponudba z vidika zahtev naročnika iz 10. točke Navodila za izdelavo ponudbe popolna.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je ekonomsko ugodnejšo ponudbo za sklop 19 predložil ponudnik INTEGRAL AVTO d.o.o. Jesenice in je le-ta dopustna, se, v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 19 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 4.366,88 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

ODLOČITEV št. 430-101/2025-20

Javno naročilo za sklop 20: Izvajanje tehničnih pregledov za vozila PLP Brnik, PPIU se odda ponudniku REGIA GROUP d.d., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 5.524,24 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za sklop 20 so prispele 4 ponudbe, in sicer ponudbe ponudnikov AMZS d.o.o., LPP d.o.o., LOŠKI CENTER d.o.o. in REGIA GROUP d.d.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce in morebitna dokazila, ki se vežejo na merilo iz točke 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, in sicer: v zvezi merilom M1 – sistem ravnanja z okoljem morebitna dokazila, da ima ponudnik implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000, in sicer 14001, 14061, 14010 ali 14012, v zvezi z merilom M2 – oddaljenost prostorov ponudnika pa oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika, za katero je ponudnik lokacijo svojih prostorov navedel v ponudbenem predračunu (Priloga št. 3.1-20). Naročnik je hkrati celovito preveril obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1-20) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2). Pri pregledu navedenega, je bilo ugotovljeno sledeče:

- Da sta ponudbeni predračun za sklop 20 (Priloga št. 3.1-20) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika AMZS d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 9,9 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.
- Da sta ponudbeni predračun za sklop 20 (Priloga št. 3.1-20) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika LPP d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 22,1

km. Ponudnik je v ponudbi predložil dokazilo, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.

- Da sta ponudbeni predračun za sklop 20 (Priloga št. 3.1-20) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika LOŠKI CENTER d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 17,3 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.
- Da sta ponudbeni predračun za sklop 20 (Priloga št. 3.1-20) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika REGIA GROUP d.d. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 7,6 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.

Skladno z načinom ocenjevanja po merilu ekonomsko najugodnejša ponudba – sistem ravnanja z okoljem in oddaljenost prostorov ponudnika, navedenem v točki 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, so bile ponudbe točkovane in razvrščene po naslednjem vrstnem redu:

Ponudnik	**Merilo M1** – sistem ravnanja z okoljem	**Merilo M2** – oddaljenost prostorov ponudnika		**SKUPNO** št. točk
	št. točk	km	št. točk	
REGIA GROUP d.d.	0	7,6	98	**98**
AMZS d.o.o.	0	9,9	75,23	**75,23**
LOŠKI CENTER d.o.o.	0	17,3	43,05	**43,05**
LPP d.o.o.	2	22,1	33,7	**35,7**

Glede na navedeno je ponudba ponudnika REGIA GROUP d.d. prejela najvišje število točk, iz česar sledi, da je ponudba tega ponudnika ekonomsko najugodnejša.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika REGIA GROUP d.d. z vidika zahtev naročnika iz 10. točke (Izdelava ponudbe) Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, pri čemer je bilo ugotovljeno, da v ponudbi predložena dokumentacija ni popolna. Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 je bil ponudnik pozvan k dopustni dopolnitvi. Ponudnik je do roka za oddajo oddal dopustno dopolnitev, kar je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi. Po pregledu dopustne dopolnitve je bilo ugotovljeno, da je ponudba z vidika zahtev naročnika iz 10. točke Navodila za izdelavo ponudbe popolna.

Zatem je naročnik preveril ponudbo ponudnika REGIA GROUP d.d. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudba ustreza zahtevam naročnika glede predmeta javnega naročila.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je ekonomsko najugodnejšo ponudbo za sklop 20 predložil ponudnik REGIA GROUP d.d. in je le-ta dopustna, se, v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 20

odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 5.524,24 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

ODLOČITEV št. 430-101/2025-21

Javno naročilo za sklop 21: Izvajanje tehničnih pregledov za vozila PU Koper, Območje obale Koper in Izola se odda ponudniku AMZS d.o.o., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 22.259,74 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za sklop 21 je prispela 1 ponudba, in sicer ponudba ponudnika AMZS d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudbe je naročnik najprej preveril obrazce in morebitna dokazila, ki se vežejo na merilo iz točke 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, in sicer: v zvezi merilom M1 – sistem ravnanja z okoljem morebitna dokazila, da ima ponudnik implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000, in sicer 14001, 14061, 14010 ali 14012, v zvezi z merilom M2 – oddaljenost prostorov ponudnika pa oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika, za katero je ponudnik lokacijo svojih prostorov navedel v ponudbenem predračunu (Priloga št. 3.1-21). Naročnik je hkrati celovito preveril obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1-21) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2). Pri pregledu navedenega je bilo ugotovljeno, da sta ponudbeni predračun za sklop 21 (Priloga št. 3.1-21) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika AMZS d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 3,6 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika AMZS d.o.o. z vidika zahtev naročnika iz 10. točke (Izdelava ponudbe) Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, pri čemer je bilo ugotovljeno, da v ponudbi predložena dokumentacija ni popolna. Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 je bil ponudnik pozvan k dopustni dopolnitvi. Ponudnik je do roka za oddajo oddal dopustno dopolnitev, kar je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi. Po pregledu dopustne dopolnitve je bilo ugotovljeno, da je ponudba z vidika zahtev naročnika iz 10. točke Navodila za izdelavo ponudbe popolna.

Zatem je naročnik preveril ponudbo ponudnika AMZS d.o.o. v skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudba ustreza zahtevam naročnika glede predmeta javnega naročila.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je edino ponudbo za sklop 21 predložil ponudnik AMZS d.o.o. in je le-ta dopustna, se, v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 21 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 22.259,74 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

ODLOČITEV št. 430-101/2025-22

Javno naročilo za sklop 22: Izvajanje tehničnih pregledov za vozila PU Koper, Območje občine Piran se odda ponudniku AMZS d.o.o., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 5.824,56 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za sklop 22 je prispela 1 ponudba, in sicer ponudba ponudnika AMZS d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudbe je naročnik najprej preveril obrazce in morebitna dokazila, ki se vežejo na merilo iz točke 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, in sicer: v zvezi merilom M1 – sistem ravnanja z okoljem morebitna dokazila, da ima ponudnik implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000, in sicer 14001, 14061, 14010 ali 14012, v zvezi z merilom M2 – oddaljenost prostorov ponudnika pa oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika, za katero je ponudnik lokacijo svojih prostorov navedel v ponudbenem predračunu (Priloga št. 3.1-22). Naročnik je hkrati celovito preveril obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1-22) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2). Pri pregledu navedenega je bilo ugotovljeno, da sta ponudbeni predračun za sklop 22 (Priloga št. 3.1-22) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika AMZS d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 16,8 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika AMZS d.o.o. z vidika zahtev naročnika iz 10. točke (Izdelava ponudbe) Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, pri čemer je bilo ugotovljeno, da v ponudbi predložena dokumentacija ni popolna. Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 je bil ponudnik pozvan k dopustni dopolnitvi. Ponudnik je do roka za oddajo oddal dopustno dopolnitev, kar je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi. Po pregledu dopustne dopolnitve je bilo ugotovljeno, da je ponudba z vidika zahtev naročnika iz 10. točke Navodila za izdelavo ponudbe popolna.

Zatem je naročnik preveril ponudbo ponudnika AMZS d.o.o. v skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudba ustreza zahtevam naročnika glede predmeta javnega naročila.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je edino ponudbo za sklop 22 predložil ponudnik AMZS d.o.o. in je le-ta dopustna, se, v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 22 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 5.824,56 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

ODLOČITEV št. 430-101/2025-23

Javno naročilo za sklop 23: Izvajanje tehničnih pregledov in registracije vozil MNZ in IRSNZ ter plačilo letne dajatve za uporabo vozil v cestnem prometu, dokumenti in registrske tablice se odda ponudniku REGIA GROUP d.d., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 36.034,08 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za sklop 23 je prispelo 5 ponudb, in sicer ponudbe ponudnikov AMZS d.o.o., LPP d.o.o., LJ CENTER d.o.o., PRIGO TEHNIČNI PREGLEDI d.o.o. in REGIA GROUP d.d.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce in morebitna dokazila, ki se vežejo na merilo iz točke 9.2 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, in sicer: v zvezi merilom M1 – skupna ponujena cena (okvirna dvoletna skupna vrednost ponudbe po predračunu) obrazec ponudbenega predračuna za sklop 23 iz Priloge št. 3.1-23, v zvezi z merilom M2 – oddaljenost prostorov ponudnika pa oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika, za katero je ponudnik lokacijo svojih prostorov navedel v ponudbenem predračunu (Priloga št. 3.1-23). Naročnik je hkrati celovito preveril obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1-23) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2). Pri pregledu navedenega, je bilo ugotovljeno sledeče:

- Da so v ponudbenem predračunu za sklop 23 (Priloga št. 3.1-23) ponudnika AMZS d.o.o. ugotovljene računske in očitne napake, v povzetku ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) pa računske napake. Ponudnik je bil pozvan k predložitvi soglasja k popravku računskih in očitnih napak. Ponudnik je do roka predložil soglasje k popravku računskih in očitnih napak, kar je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi. Iz ponudbenega predračuna je bilo nadalje ugotovljeno, da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 1,0 km.
- Da sta ponudbeni predračun za sklop 23 (Priloga št. 3.1-23) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika LPP d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 2,6 km.
- Da so v ponudbenem predračunu za sklop 23 (Priloga št. 3.1-23) ponudnika LJ CENTER d.o.o. ugotovljene računske in očitne napake, v povzetku ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) pa računske napake. Ponudnik je bil pozvan k predložitvi soglasja k popravku računskih in očitnih napak. Ponudnik je do roka predložil soglasje k popravku računskih in očitnih napak, kar je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi. Iz ponudbenega predračuna je bilo nadalje ugotovljeno, da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 3,4 km.
- Da so v ponudbenem predračunu za sklop 23 (Priloga št. 3.1-23) ponudnika PRIGO TEHNIČNI PREGLEDI d.o.o. ugotovljene računske in očitne napake. Ponudnik v ponudbi tudi ni predložil obrazca Povzetka ponudbenega predračuna iz Priloge št. 3.2, ki ga je v točki 10.1.1 in 10.2 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, zahteval naročnik. Ponudnik je bil pozvan k predložitvi soglasja k popravku računskih in očitnih napak ter k predložitvi izpolnjenega obrazca Povzetka ponudbenega predračuna iz Priloge št. 3.2. Ponudnik je do zahtevanega roka predložil soglasje k popravku računskih in očitnih napak, ni pa predložil izpolnjenega obrazca Povzetka ponudbenega predračuna iz Priloge št. 3.2, zato njegova ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami naročnika in kot takšna, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ni dopustna in je kot taka izključena iz nadaljnjega postopka ter ni bila upoštevana pri nadaljnji analizi.
- Da sta ponudbeni predračun za sklop 23 (Priloga št. 3.1-23) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika REGIA GROUP d.d. izpolnjena skladno z navodili

in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 0,230 km.

Skladno z načinom ocenjevanja po merilu ekonomsko najugodnejša ponudba – skupna ponujena cena (okvirna dvoletna skupna vrednost ponudbe po predračunu) in oddaljenost prostorov ponudnika, navedenem v točki 9.2 Navodila za izdelavo ponudbe, so bile ponudbe točkovane in razvrščene po naslednjem vrstnem redu:

Ponudnik	**Merilo M1 -** skupna ponujena cena v EUR z DDV	**Št. točk M1**	**Merilo M2 -** oddaljenost prostorov ponudnika v km	**Št. točk M2**	**SKUPNO** št. točk
REGIA GROUP d.d.	**36.034,08**	69,31	0,230	30	**99,31**
AMZS d.o.o.	**35.681,02**	70	1,0	6,9	**76,9**
LPP d.o.o.	**35.681,02**	70	2,6	2,65	**72,65**
LJ CENTER d.o.o.	**35.681,02**	70	3,4	2,03	**72,03**

Glede na navedeno je ponudba ponudnika REGIA GROUP d.d. prejela najvišje število točk, iz česar sledi, da je ponudba tega ponudnika ekonomsko najugodnejša.

Pri preverjanju ponudbe ponudnika REGIA GROUP d.d. z vidika zahtev naročnika iz 10. točke (Izdelava ponudbe) Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, je bilo ugotovljeno, da v ponudbi predložena dokumentacija ni popolna. Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 je bil ponudnik pozvan k dopustni dopolnitvi. Ponudnik je do roka za oddajo oddal dopustno dopolnitev, kar je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi. Po pregledu dopustne dopolnitve je bilo ugotovljeno, da je ponudba z vidika zahtev naročnika iz 10. točke Navodila za izdelavo ponudbe popolna.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika REGIA GROUP d.d. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudba ustreza zahtevam naročnika glede predmeta javnega naročila.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je ekonomsko najugodnejšo ponudbo za sklop 23 predložil ponudnik REGIA GROUP d.d. in je le-ta dopustna, se, v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 23 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 36.034,08 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

ODLOČITEV št. 430-101/2025-24

Javno naročilo za sklop 24: Izvajanje tehničnih pregledov za vozila GPU se odda ponudniku REGIA GROUP d.d., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 83.871,98 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za sklop 24 je prispelo 5 ponudb, in sicer ponudbe ponudnikov AMZS d.o.o., LPP d.o.o., LJ CENTER d.o.o., PRIGO TEHNIČNI PREGLEDI d.o.o. in REGIA GROUP d.d.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce in morebitna dokazila, ki se vežejo na merilo iz točke 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, in sicer: v zvezi merilom M1 – sistem ravnanja z okoljem morebitna dokazila, da ima ponudnik implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000, in sicer 14001, 14061, 14010 ali 14012, v zvezi z merilom M2 – oddaljenost prostorov ponudnika pa oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika, za katero je ponudnik lokacijo svojih prostorov navedel v ponudbenem predračunu (Priloga št. 3.1-24). Naročnik je hkrati celovito preveril obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.1-24) in povzetka ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2). Pri pregledu navedenega, je bilo ugotovljeno sledeče:

- Da sta ponudbeni predračun za sklop 24 (Priloga št. 3.1-24) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika AMZS d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 1,0 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.
- Da sta ponudbeni predračun za sklop 24 (Priloga št. 3.1-24) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika LPP d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 2,6 km. Ponudnik je v ponudbi predložil dokazilo, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.
- Da sta ponudbeni predračun za sklop 24 (Priloga št. 3.1-24) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika LJ CENTER d.o.o. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 3,4 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.
- Da je ponudbeni predračun za sklop 24 (Priloga št. 3.1-24), ki ga je ponudnik PRIGO TEHNIČNI PREGLEDI d.o.o. predložil v ponudbi v PDF obliki, slabe kvalitete, zato se ponudbene vrednosti težko razberejo. Ponudnik v ponudbi tudi ni predložil obrazca Povzetka ponudbenega predračuna iz Priloge št. 3.2, ki ga je v točki 10.1.1 in 10.2 Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, zahteval naročnik. Ponudnik je bil pozvan k predložitvi izpolnjenega obrazca Povzetka ponudbenega predračuna iz Priloge št. 3.2 ter k predložitvi podpisanega in žigosanega obrazca ponudbenega predračuna, ki je bil v ponudbi predložen v Excel obliki. Ponudnik do roka zahtevanega ni predložil, zato njegova ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami naročnika in kot takšna, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ni dopustna in je kot taka izključena iz nadaljnjega postopka ter ni bila upoštevana pri nadaljnji analizi.
- Da sta ponudbeni predračun za sklop 24 (Priloga št. 3.1-24) in povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 3.2) ponudnika REGIA GROUP d.d. izpolnjena skladno z navodili in ne vsebujeta računskih napak, ter da je oddaljenost prostorov ponudnika od naročnika 0,230 km. Ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil, da ima implementiran najmanj en standard iz skupine ISO14000.

Skladno z načinom ocenjevanja po merilu ekonomsko najugodnejša ponudba – sistem ravnanja z okoljem in oddaljenost prostorov ponudnika, navedenem v točki 9.1 Navodila za izdelavo ponudbe, so bile ponudbe točkovane in razvrščene po naslednjem vrstnem redu:

Ponudnik	**Merilo M1** – sistem ravnanja z okoljem	**Merilo M2** – oddaljenost prostorov ponudnika		**SKUPNO** št. točk
	št. točk	km	št. točk	
REGIA GROUP d.d.	0	0,230	98	**98**
AMZS d.o.o.	0	1,0	22,54	**22,54**
LPP d.o.o.	2	2,6	8,67	**10,67**
LJ CENTER d.o.o.	0	3,4	6,63	**6,63**

Glede na navedeno je ponudba ponudnika REGIA GROUP d.d. prejela najvišje število točk, iz česar sledi, da je ponudba tega ponudnika ekonomsko najugodnejša.

Pri preverjanju ponudbe ponudnika REGIA GROUP d.d. z vidika zahtev naročnika iz 10. točke (Izdelava ponudbe) Navodila za izdelavo ponudbe, ki je sestavni del razpisne dokumentacije, je bilo ugotovljeno, da v ponudbi predložena dokumentacija ni popolna. Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 je bil ponudnik pozvan k dopustni dopolnitvi. Ponudnik je do roka za oddajo oddal dopustno dopolnitev, kar je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi. Po pregledu dopustne dopolnitve je bilo ugotovljeno, da je ponudba z vidika zahtev naročnika iz 10. točke Navodila za izdelavo ponudbe popolna.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika REGIA GROUP d.d. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudba ustreza zahtevam naročnika glede predmeta javnega naročila.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je ekonomsko najugodnejšo ponudbo za sklop 24 predložil ponudnik REGIA GROUP d.d. in je le-ta dopustna, se, v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za sklop 24 odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 83.871,98 EUR z DDV, z možnostjo povečanja za največ 30 %.

PRAVNI POUK:
Zoper zgoraj navedeno odločitev je dovoljena revizija v roku 8 delovnih dni od datuma objave odločitve na portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:
- ime in naslov vlagatelja zahtevka in kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako (številko) odločitve o oddaji oz. izidu javnega naročila,

- predmet javnega naročila,
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem in
- potrdilo o plačilu takse iz 71. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja, ZPVPJN (Ur. l. RS, št. 43/11, 63/13, 60/17 in 72/19), na račun Ministrstva za finance št. 01100-1000358802. Na plačilnem nalogu je potrebno vpisati naslednje sklicevanje na številko odobritve: 11 16110-7111290-00549425.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti:
- očitane kršitve,
- dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Višina takse znaša:
- za sklop 1 – 500,00 EUR,
- za sklop 2 – 1.004,09 EUR,
- za sklop 3 – 500,00 EUR,
- za sklop 4 – 500,00 EUR,
- za sklop 5 – 500,00 EUR,
- za sklop 6 – 500,00 EUR,
- za sklop 7 – 500,00 EUR,
- za sklop 8 – 500,00 EUR,
- za sklop 9 – 500,00 EUR,
- za sklop 10 – 500,00 EUR,
- za sklop 11 – 500,00 EUR,
- za sklop 12 – 1.395,80 EUR,
- za sklop 13 – 500,00 EUR,
- za sklop 14 – 500,00 EUR,
- za sklop 15 – 500,00 EUR,
- za sklop 16 – 1.000,00 EUR,
- za sklop 17 – 500,00 EUR,
- za sklop 18 – 500,00 EUR,
- za sklop 19 – 500,00 EUR,
- za sklop 20 – 500,00 EUR,
- za sklop 21 – 500,00 EUR,
- za sklop 22 – 500,00 EUR,
- za sklop 23 – 720,68 EUR,
- za sklop 24 – 1.677,44 EUR.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija.

Boštjan Poklukar
minister

Poslati:
– objava na portalu javnih naročil