Štev.: 313/2025-ICM-000146/2025-3
Povezava: D11250511589

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju ZJN-3) je Uprava Družbe za avtoceste Republike Slovenije d.d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje (v nadaljevanju: naročnik) dne

15 -10- 2025 sprejela naslednjo

ODLOČITEV
O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA
Poslovni najem vozil z nizkimi emisijami

(Int. ev. št. 000146/2025)

I. Ponudba ponudnika **ATET, podjetje za izposojo avtomobilov, d.o.o.**, Devova ulica 6A, 1000 Ljubljana za ponujeni **Sklop 2 - Osebno vozilo, vsaj 125 kW, Sklop 3 – Kombinirano vozilo z drsnimi vrati, vsaj 85 kW, SKLOP 5 - Terensko vozilo, 4x4, vsaj 150 kW, Sklop 7 - Električno vozilo, baterija vsaj 64 kWh bruto, Sklop 8 – Električno vozilo, baterija vsaj 77 kWh bruto** in **Sklop 9 – Električno vozilo, baterija vsaj 94 kWh bruto** se zavrne kot **nedopustna.**

II. Ponudba ponudnika **PORSCHE LEASING SLO d.o.o. firma za leasing, Ljubljana,** Verovškova ulica 74, 1000 Ljubljana se zavrne kot **nedopustna.**

III. Javno naročilo za **Sklop 1** - Osebno vozilo, vsaj 75 kW v ponujeni vrednosti **217.569,80 EUR brez DDV** oz. **255.670,62 EUR z DDV, Sklop 3** - Kombinirano vozilo z drsnimi vrati, vsaj 85 kW v ponujeni vrednosti **203.792,00 EUR brez DDV** oz. **236.387,86 EUR z DDV, Sklop 8** - Električno vozilo, baterija vsaj 77 kWh bruto v ponujeni vrednosti **158.022,60 EUR brez DDV** oz. **186.054,38 EUR z DDV** in **Sklop 9** - Električno vozilo, baterija vsaj 94 kWh bruto v ponujeni vrednosti **157.293,60 EUR brez DDV** oz. **185.165,00 EUR z DDV** se odda ponudniku **AVTOTEHNA VIS, zastopanje, trgovina in servis, d.o.o.**, Celovška cesta 228, 1000 Ljubljana.

IV. Ponudba ponudnika **Mobilia, poslovni najem vozil, d.o.o.**, Krpanova ulica 10, 8340 Črnomelj za ponujeni **SKLOP 2 - Osebno vozilo, vsaj 125 kW** in **SKLOP 5 - Terensko vozilo, 4x4, vsaj 150 kW** se zavrne kot **nedopustna.**

V. Javno naročilo za **SKLOP 2 - Osebno vozilo, vsaj 125 kW** se **NE ODDA**

VI. Javno naročilo za **Sklop 4 - Osebno vozilo, karavan, vsaj 110 kW** v ponujeni vrednosti **191.015,00 EUR brez DDV** oz. **227.590,00 EUR z DDV** in **Sklop 7 - Električno vozilo, baterija vsaj 64 kWh bruto** v ponujeni vrednosti **170.452,00 EUR brez DDV** oz. **203.592,80 EUR z DDV** se odda ponudniku **Mobilia, poslovni najem vozil, d.o.o.**, Krpanova ulica 10, 8340 Črnomelj.

VII. Ponudba ponudnika **ATET, podjetje za izposojo avtomobilov, d.o.o.**, Devova ulica 6A, 1000 Ljubljana za ponujeni **SKLOP 5 - Terensko vozilo, 4x4, vsaj 150 kW** se zavrne kot **nedopustna.**

VIII. Javno naročilo za **SKLOP 5 - Terensko vozilo, 4x4, vsaj 150 kW** se **NE ODDA**

Obrazložitev:

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po odprtem postopku na podlagi 40. člena ZJN-3. Objava javnega naročila je bila izvedena 19. 6. 2025 na Portalu javnih naročil pod številko objave JN004757/2025-EUe16/01 in na TED pod številko objave 395617-2025.

Naročnik je dne 5. 8. 2025 sprejel odločitev o oddaji javnega naročila št.. 313/2025-ICM-000146/2025 in jo dne 6. 8. 2025 objavil na Portalu javnih naročil.

V objavljeni odločitvi je bila ponudba za sklope 1, 2, 4, 5, 7 in 8 oddana ponudniku ATET, podjetje za izposojo avtomobilov, d.o.o., v sklopih 3 in 9 pa ponudniku AVTOTEHNA VIS, zastopanje, trgovina in servis, d.o.o. Ponudbi sta bili ocenjeni kot dopustni z ugotovitvijo, da ponudbi izpolnjujeta vse pogoje naročnika določene v razpisni dokumentaciji, pri ponudnikoma ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, ponudbi sta pravočasni, ustrezata potrebam in zahtevam naročnika, nista ocenjeni za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Po objavi odločitve o oddaji javnega naročila in pred njeno pravnomočnostjo je naročnik na podlagi dodatno prejetih informacij ugotovil, da je razvrstitev glede na merila, objavljena v odločitvi z dne 5. 8. 2025 nepravilna, ponudbe pa je treba v sklopih 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8 in 9 ponovno razvrstiti ter prvouvrščene ponudnike preveriti.

Naročnik je z namenom, da ponovno preveri vrstni red glede na merila in v nadaljevanju dopustnost ponudb, na podlagi šestega odstavka 90. člena ZJN-3 sprejel odločitev št. 313/2025-ICM-000146/2025-2 z dne 13. 8. 2025, s katero je v sklopih 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8 in 9 razveljavil odločitev o oddaji št. 313/2025-ICM-000146/2025 z dne 5. 8. 2025.

Postopek oddaje javnega naročila se je s tem v sklopih 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8 in 9 vrnil v fazo pregleda in ocenjevanja ponudb. Izvedeno je bilo ponovno ocenjevanje prejetih ponudb za predmetne sklope.

Tabela št. 1 - Ponujene vrednosti brez DDV po posameznih sklopih in ponudnikih:

Sklop/Ponudnik	**Vrednost ponudbe v EUR brez DDV**
Sklop 1 - Osebno vozilo, vsaj 75 kW Najvišja dopustna vrednost v EUR brez DDV: 224.000,00	
PORSCHE LEASING SLO d.o.o. firma za leasing	214.272,80
AVTOTEHNA VIS, zastopanje, trgovina in servis, d.o.o.	217.569,80
Mobilia, poslovni najem vozil, d.o.o.	220.766,00
ATET, podjetje za izposojo avtomobilov, d.o.o.	248.406,20*
Sklop 2 - Osebno vozilo, vsaj 125 kW Najvišja dopustna vrednost v EUR brez DDV: 190.000,00	
Mobilia, poslovni najem vozil, d.o.o.	176.485,00
ATET, podjetje za izposojo avtomobilov, d.o.o.	215.734,00*
PORSCHE LEASING SLO d.o.o. firma za leasing	219.862,00
Sklop 3 – Kombinirano vozilo z drsnimi vrati, vsaj 85 kW Najvišja dopustna vrednost v EUR brez DDV: 219.500,00	
AVTOTEHNA VIS, zastopanje, trgovina in servis, d.o.o.	203.792,00
Mobilia, poslovni najem vozil, d.o.o.	215.987,60
ATET, podjetje za izposojo avtomobilov, d.o.o.	251.855,40*

Sklop/Ponudnik	Vrednost ponudbe v EUR brez DDV
Sklop 4 – Osebno vozilo, karavan, vsaj 110 kW Najvišja dopustna vrednost v EUR brez DDV: 246.250,00	
Mobilia, poslovni najem vozil, d.o.o.	191.015,00
PORSCHE LEASING SLO d.o.o. firma za leasing	192.287,00
ATET, podjetje za izposojo avtomobilov, d.o.o.	198.843,00*
Sklop 5 – Terensko vozilo, 4x4, vsaj 150 kW Najvišja dopustna vrednost v EUR brez DDV: 307.500,00	
Mobilia, poslovni najem vozil, d.o.o.	269.210,00
ATET, podjetje za izposojo avtomobilov, d.o.o.	285.940,00*
PORSCHE LEASING SLO d.o.o. firma za leasing	291.713,00
Sklop 7 – Električno vozilo, baterija vsaj 64 kWh bruto Najvišja dopustna vrednost v EUR brez DDV: 176.000,00	
Mobilia, poslovni najem vozil, d.o.o.	170.452,00
AVTOTEHNA VIS, zastopanje, trgovina in servis, d.o.o.	171.512,80
ATET, podjetje za izposojo avtomobilov, d.o.o.	205.064,80*
PORSCHE LEASING SLO d.o.o. firma za leasing	226.546,40
Sklop 8 – Električno vozilo, baterija vsaj 77 kWh bruto Najvišja dopustna vrednost v EUR brez DDV: 176.000,00	
AVTOTEHNA VIS, zastopanje, trgovina in servis, d.o.o.	158.022,60
PORSCHE LEASING SLO d.o.o. firma za leasing	165.384,60
ATET, podjetje za izposojo avtomobilov, d.o.o.	176.730,60*
Sklop 9 – Električno vozilo, baterija vsaj 94 kWh bruto Najvišja dopustna vrednost v EUR brez DDV: 189.000,00	
AVTOTEHNA VIS, zastopanje, trgovina in servis, d.o.o.	157.293,60
Mobilia, poslovni najem vozil, d.o.o.	182.100,00
ATET, podjetje za izposojo avtomobilov, d.o.o.	210.249,00*

Vsi ponudniki v ponudbah nastopajo samostojno, brez partnerjev ali podizvajalcev. Opravljena je bila računska kontrola ponudb. Računskih napak ponudbe ne vsebujejo.

*Ugotovljeno je bilo, da je ponudnik ATET, podjetje za izposojo avtomobilov, d.o.o. v obrazec Ponudba zapisal napačne ponujene vrednosti za posamezen sklop. Iz v ponudbi priloženih ponudbenih predračunov izhajajo dejanske ponudbene vrednosti za posamezen sklop, kot je navedeno v zgornji Tabeli št. 1. Drugi odstavek točke 13. 2. Sestavni deli e-ponudbe Poglavja 1 dokumentacije v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila (v nadaljevanju: Poglavje 1) se glasi: »*V primeru razhajanj med podatki v Obrazcu ponudbe - naloženim v razdelek »Predračun«, in Ponudbenim predračunom naloženim v razdelek »Drugi dokumenti«, kot veljavni štejejo podatki v Ponudbenem predračunu naloženim v razdelku »Drugi dokumenti«.*«

V 24. točki Poglavja 1 dokumentacije v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila (v nadaljevanju: Poglavje 1) je določeno: *Naročnik bo pravočasne ponudbe,* ***razen ponudb, ki bodo pred razvrstitvijo glede na merilo ocenjene kot nedopustne, ker presegajo najvišjo dopustno vrednost ponudb****, razvrstil glede na merila in preveril ali je ponudba, ki je glede na merilo prvo uvrščena, dopustna. Če bo ugotovil, da je prvo uvrščena ponudba glede na merila nedopustna, bo preveril dopustnost naslednje ponudbe v skladu z razvrstitvijo po merilih. Naročnik lahko preveri in oceni vse pravočasne ponudbe.*«.

I.
Pri pregledu ponudbe ponudnika **PORSCHE LEASING SLO d.o.o. firma za leasing, Ljubljana** za ponujeni **Sklop 2 - Osebno vozilo, vsaj 125 kW** in **Sklop 7 - Električno vozilo, baterija vsaj 64 kWh bruto** ter ponudbe ponudnika **ATET, podjetje za izposojo avtomobilov, d.o.o.** za ponujeni **Sklop 2 - Osebno vozilo, vsaj 125 kW, Sklop 3 – Kombinirano vozilo z drsnimi vrati, vsaj 85 kW, Sklop 7 - Električno vozilo, baterija vsaj 64 kWh bruto, Sklop 8 – Električno vozilo, baterija vsaj 77 kWh bruto** in **Sklop 9 – Električno vozilo, baterija vsaj 94 kWh bruto** je bilo ugotovljeno, da sta ponudbi v predmetnih sklopih **nedopustni**, saj ponudbene cene v EUR brez DDV presegajo najvišje dopustne vrednosti iz točke 4. Poglavja 1. Ponudba ponudnika **PORSCHE LEASING SLO d.o.o. firma za leasing, Ljubljana** in **ATET, podjetje za izposojo avtomobilov, d.o.o.** se za predmetne sklope iz navedenega razloga zavrne kot **nedopustna**. S tem je utemeljen izrek iz točke I. te odločitve.

Finančno zavarovanje za resnost ponudbe v predmetnem postopku ni bilo zahtevano.

V točki 5.3 Poglavja 1 (Merilo za izbor ponudbe) je navedeno, da je merilo za izbor ekonomsko najugodnejša ponudba. Ekonomsko najugodnejša ponudba je tista ponudba, v kateri bo ponujena najnižja cena v EUR brez DDV (vsota pozicij A in B iz ponudbenega predračuna; celica E29).

II.
V skladu z merilom za izbor je ekonomsko najugodnejša ponudba za **sklop 1 - Osebno vozilo, vsaj 75 kW** ponudba ponudnika **PORSCHE LEASING SLO d.o.o. firma za leasing, Ljubljana** s ponujeno najnižjo ceno za predmetni sklop.

Ugotovljeno je bilo, da ponudnik ni upravičen sodelovati v postopku oddaje javnega naročila, saj zanj obstaja razlog za izključitev, kot je podan v točki 5.1 b) Poglavja 1. Strokovna komisija je razlog za izključitev preverila tudi pri pristojnem Posebnem FURS Ljubljana, ki je razlog za izključitev še dodatno potrdil.

Ponudba ponudnika **PORSCHE LEASING SLO d.o.o. firma za leasing, Ljubljana**, v skladu z zgoraj navedenim razlogom, ne izpolnjuje vseh pogojev naročnika določenih v razpisni dokumentaciji oziroma pri ponudniku obstaja razlog za izključitev iz drugega odstavka 75. člena ZJN-3, zato je v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot **nedopustna** v vseh ponujenih sklopih in se jo zavrne. S tem je utemeljen izrek iz točke II. te odločitve.

III.

Naslednja ekonomsko najugodnejša ponudba za **sklop 1 - Osebno vozilo, vsaj 75 kW** je ponudba ponudnika **AVTOTEHNA VIS, zastopanje, trgovina in servis, d.o.o.** Ponudba ponudnika je ekonomsko najugodnejša tudi v sklopih: **Sklop 3 – Kombinirano vozilo z drsnimi vrati, vsaj 85 kW, Sklop 8 – Električno vozilo, baterija vsaj 77 kWh bruto** in **Sklop 9 – Električno vozilo, baterija vsaj 94 kWh bruto.**

Ugotovljeno je bilo, da je ponudnik upravičen sodelovati v postopku oddaje javnega naročila, saj zanj ne obstajajo razlogi za izključitev, kot so podani v točkah 5.1 a) do 5.1 h) in so izpolnjeni pogoji za sodelovanje, kot so podani v točkah 5.2 a) in 5.2 d) Poglavja 1.

Ponudba ponudnika **AVTOTEHNA VIS, zastopanje, trgovina in servis, d.o.o.** izpolnjuje vse pogoje naročnika določene v razpisni dokumentaciji, pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, ponudba je pravočasna, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ni ocenjena za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato je za predmetne sklope v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot **dopustna** v sklopih: sklop 1, sklop 3, sklop 8 in sklop 9. S tem je utemeljen izrek iz točke III. te odločitve.

V skladu z merilom za izbor je ekonomsko najugodnejša ponudba za **Sklop 2 - Osebno vozilo, vsaj 125 kW, Sklop 4 – Osebno vozilo, karavan, vsaj 110 kW, Sklop 5 – Terensko vozilo, 4x4, vsaj 150 kW in Sklop 7 – Električno vozilo, baterija vsaj 64 kWh bruto** ponudba ponudnika **Mobilia, poslovni najem vozil, d.o.o.** s ponujeno najnižjo ceno za predmetne sklope.

IV.

V točki I. Tehnične specifikacije Poglavja 2 dokumentacije v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila (v nadaljevanju: Poglavje 2) je za SKLOP 2 - Osebno vozilo, vsaj 125 kW so opredeljene Minimalne tehnične specifikacije za vozila in sicer je med drugim zahtevano:

»• Dvoconska avtomatska klimatska naprava.
• Parkirni senzorji zadaj in spredaj, kamera 360 stopinj.«

V nadaljevanju Poglavja 2, v obrazcu Priloga k ponudbenemu predračunu za SKLOP 2 Osebno vozilo, vsaj 125 kW, je bila zahtevana navedba Znamke in modela ponujenega vozila in predložitev tehničnih podatkov o motorju, dimenzije vozila, nivo opreme in seznam dodatne opreme.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v ponudbo priložil zahtevan obrazec Priloga k ponudbenemu predračunu za **SKLOP 2 - Osebno vozilo, vsaj 125 kW** in v njem navedel znamko in model ponujenega vozila, to je **MG HS COMFORT DCT** ter k ponudbi priložili tudi dokumenta »Cenik NOVI MG HS 29_01_2025_SLO.pdf« in »SERVISNA MREŽA MG.pdf« iz katerih pa ni razvidno ali ima ponujeno vozilo zahtevano dvoconsko avtomatsko klimatsko napravo in parkirne senzorje zadaj in spredaj s kamero 360 stopinj.

Ponudnik je bil pozvan k pojasnilu, kje iz v ponudbi predložene dokumentacije izhaja, da ima ponujeno vozilo **MG HS COMFORT DCT** zahtevano dvoconsko avtomatsko klimatsko napravo in parkirne senzorje zadaj in spredaj s kamero 360 stopinj.

Ponudnik je na poziv pravočasno odgovoril. V odgovoru je ponudnik pojasnil, da ponujeno vozilo nima iz poziva zahtevane opreme.

V točki I. Tehnične specifikacije Poglavja 2 dokumentacije v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila (v nadaljevanju: Poglavje 2), to je za SKLOP 5 - Terensko vozilo, 4x4, vsaj 150 kW so opredeljene Minimalne tehnične specifikacije za vozila in sicer je med drugim zahtevan »Sistem za komunikacijo vozila z drugimi vozili in okolico«.

V nadaljevanju Poglavja 2, v obrazcu Priloga k ponudbenemu predračunu za SKLOP 5 - Terensko vozilo, 4x4, vsaj 150 kW, je bila zahtevana navedba Znamke in modela ponujenega vozila in predložitev tehničnih podatkov o motorju, dimenzije vozila, nivo opreme in seznam dodatne opreme.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v ponudbo priložil zahtevan obrazec Priloga k ponudbenemu predračunu za SKLOP 5 - Terensko vozilo, 4x4, vsaj 150 kW in v njem navedel znamko in model ponujenega vozila, to je Škoda KODIAQ Selection 2.0 TSI 4X4 DSG ter k ponudbi priložil tudi dokumenta »katalog-kodiaq.pdf« in »cenik-kodiaq.pdf« iz katerih pa ni razvidno ali ima ponujeno vozilo zahtevano dodatno opremo »Sistem za komunikacijo vozila z drugimi vozili in okolico«.

Ponudnik je bil pozvan k pojasnilu, kje iz v ponudbi predložene dokumentacije izhaja, da ima ponujeno vozilo Škoda KODIAQ Selection 2.0 TSI 4X4 DSG zahtevan »Sistem za komunikacijo vozila z drugimi vozili in okolico«.

Ponudnik je na poziv pravočasno odgovoril. V odgovoru je ponudnik pojasnil: »*vozila iz ponudbe nimamo na zalogi oziroma niso takoj dobavljiva v letu 2025. Skladno s predvidenimi pogodbenimi roki*

in razpisnimi pogoji je predvidena dobava vozil v letih 2026 in 2027. Dars ima po podpisu pogodbe možnost da vozila ne naroči oziroma ne prevzeme brez finančnih obveznosti oziroma posledic«. Ponudnikovo pojasnilo je bilo ocenjeno kot neuspešno.

Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila jasno, natančno in nedvoumno zahteval, da ponudniki v ponudbo predložijo tehnične podatke o motorju, dimenzije vozila, nivo opreme in seznam dodatne opreme. Takšna zahteva predstavlja zahtevo naročnika, določeno v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ki mora biti izpolnjena, da je ponudbo mogoče šteti za dopustno. Neuporaba določb dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila pri pregledu ponudb po vsebini pomeni spreminjanje dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila po poteku roka za prejem ponudb, kar naročniku prepoveduje tudi drugi odstavek 67. člena ZJN-3.

Ker ponudnik ni uspel pojasniti, kje iz v ponudbi predloženih dokumentov izhaja izpolnjevanje naročnikove zahteve po dodatni opremi, tj. »Dvoconska avtomatska klimatska naprava« in »Parkirni senzorji zadaj in spredaj, kamera 360 stopinj« za ponujeno vozilo v sklopu 2 in »Sistem za komunikacijo vozila z drugimi vozili in okolico« za ponujeno vozilo v sklopu 5, je bilo ugotovljeno, da ponudba ponudnika ne izpolnjuje vseh pogojev naročnika določenih v razpisni dokumentaciji za ponujeni **sklop 2 in sklop 5** in je za ta sklopa v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot **nedopustna**. S tem je utemeljen izrek iz točke IV. te odločitve.

V.
Ker ni bila prejeta nobena dopustna ponudba za **SKLOP 2 - Osebno vozilo, vsaj 125 kW**, se ta **ne odda**. S tem je utemeljen izrek iz točke V. te odločitve.

VI.
Naročnik je nato pregledal ponudbo Mobilia, poslovni najem vozil, d.o.o. za ponujena sklopa 4 in 7. Ugotovljeno je bilo, da je ponudnik upravičen sodelovati v postopku oddaje javnega naročila, saj zanj ne obstajajo razlogi za izključitev, kot so podani v točkah 5.1 a) do 5.1 h) in so izpolnjeni pogoji za sodelovanje, kot so podani v točkah 5.2 a) in 5.2 d) Poglavja 1.

Ponudba ponudnika **Mobilia, poslovni najem vozil, d.o.o.** izpolnjuje vse pogoje naročnika določene v razpisni dokumentaciji, pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, ponudba je pravočasna, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ni ocenjena za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato je v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot **dopustna** v naslednjih sklopih: **sklop 4 in sklop 7**. S tem je utemeljen izrek iz točke VI. te odločitve.

VII.
Naslednja ekonomsko najugodnejša ponudba za **Sklop 5 – Terensko vozilo, 4x4, vsaj 150 kW** je ponudba ponudnika **ATET d.o.o.**

V točki I. Tehnične specifikacije Poglavja 2 dokumentacije v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila (v nadaljevanju: Poglavje 2), to je za SKLOP 5 - Terensko vozilo, 4x4, vsaj 150 kW so opredeljene Minimalne tehnične specifikacije za vozila in sicer je med drugim zahtevan »Sistem za komunikacijo vozila z drugimi vozili in okolico«.

V nadaljevanju Poglavja 2, v obrazcu Priloga k ponudbenemu predračunu za SKLOP 5 - Terensko vozilo, 4x4, vsaj 150 kW, je bila zahtevana navedba Znamke in modela ponujenega vozila in predložitev tehničnih podatkov o motorju, dimenzije vozila, nivo opreme in seznam dodatne opreme.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v ponudbo priložil zahtevan obrazec Priloga k ponudbenemu predračunu za **SKLOP 5 - Terensko vozilo, 4x4, vsaj 150 kW** in v njem navedel znamko

in model ponujenega vozila, to je **Škoda KODIAQ Selection** ter k ponudbi priložil tudi dokument »Škoda Kodiaq.pdf« iz katerega pa ni razvidno ali ima ponujeno vozilo zahtevan »Sistem za komunikacijo vozila z drugimi vozili in okolico«.

Iz ponudbe ponudnika, predložene do poteka roka za predložitev ponudb, ni jasno, določno in nedvoumno razvidno, ali ima ponujeno vozilo Škoda Kodiaq Selection dodatno opremo »**Sistem za komunikacijo vozila z drugimi vozili in okolico**«, v nasprotju z jasno zahtevo naročnika, da mora ponudnik v ponudbi predložiti seznam dodatne opreme, tj. »**Sistem za komunikacijo vozila z drugimi vozili in okolico**«.

Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 lahko naročnik, če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, zahteva, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali **pojasnijo** ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti. Naročnik od gospodarskega subjekta zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam. Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Če gospodarski subjekt ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, mora naročnik gospodarski subjekt izključiti.

Ponudbe po poteku roka za oddajo ponudb načeloma ni mogoče spreminjati oz. popravljati, vendar pa lahko naročnik v določenih primerih od ponudnikov zahteva, da dopolnijo, popravijo, spremenijo ali pojasnijo ponudbeno dokumentacijo. Pri tem naročnik nima popolne diskrecijske pravice, saj mora vedno ravnati v skladu s temeljnimi načeli javnega naročanja, zlasti v skladu z načelom preglednosti in načelom enakopravne obravnave ponudnikov, kar pomeni, da predložene ponudbe načeloma ni več mogoče spreminjati niti na pobudo naročnika niti na pobudo ponudnika, saj bi to sicer lahko pomenilo, da se naročnik v nasprotju z načelom enakega obravnavanja s ponudnikom zaupno pogaja o ponudbi v škodo drugih ponudnikov.

Načelo enakega obravnavanja ne nasprotuje temu, da se ponudba v točno določenem delu popravi ali dopolni, kadar so v zvezi z njo očitno potrebna pojasnila. Poziv javnega naročnika ponudniku, naj predloži zahtevane podatke in dokumente, načeloma ne sme zadevati ničesar drugega kot pojasnitev ponudbe tega ponudnika, zato **ponudniku ne sme na splošno omogočati, da predloži** izjave in **dokumente, katerih predložitev je bila zahtevana z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila** in ki niso bili predloženi v roku za predložitev ponudb.

Naročnik je dne 17. 9. 2025, sklicujoč se na peti odstavek 89. člena ZJN-3, ponudnika pozval k pojasnitvi kje iz v ponudbi predložene dokumentacije izhaja, da ima ponujeno vozilo Škoda KODIAQ Selection zahtevan »Sistem za komunikacijo vozila z drugimi vozili in okolico«. Ponudnik je na poziv pravočasno odgovoril z navedbo, da v prilogi pošilja dopis, s podrobno razlago ter novo ponudbo za vozilo, kjer je opredeljena zahtevana dodatna oprema vozila. K odgovoru ponudnika sta bila priložena dva dokumenta in sicer »Škoda Kodiq - ponudba« in »Poziv DARS 19.09.2025«.

Ugotovljeno je bilo, da ponudnik s priloženim dopisom »Poziv DARS 19.09.2025« ter dokumentom »Škoda Kodiq - ponudba« ni sledil pozivu naročnika, saj niti ni pojasnil kje iz v ponudbi predložene dokumentacije izhaja, da ima ponujeno vozilo Škoda KODIAQ Selection zahtevan »Sistem za komunikacijo vozila z drugimi vozili in okolico«, temveč je s predloženim dokumentom nedopustno širil zakonski obseg dopolnjevanja ponudbe. Ponudnik je predložil dokument »Škoda Kodiq - ponudba« in s tem ravnal v nasprotju s pozivom naročnika ter tudi v nasprotju z omejitvami iz ZJN-3. Peti odstavek 89. člena ZJN-3 namreč omogoča pojasnjevanje in dopolnjevanje ponudb, vendar le v omejenem

obsegu in pod pogojem, da gre za takšne elemente oz. podatke, katerih obstoj je pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, mogoče objektivno preveriti, da ne gre za bistvene spremembe, ki bi dejansko privedle do nove ponudbe, in da je pri tem spoštovano načelo enakopravne obravnave ponudnikov. Spremembe, ki so po pojasnitvi in dopolnitvi ponudnika ATET d.o.o. nastale v njegovi ponudbi, presegajo dopusten obseg dopolnjevanja. Pojasnilo in dopolnitev ponudbe s strani ponudnika v tem smislu predstavlja novo ponudbo, kar glede na peti odstavek 89. člena ZJN-3 ni dopustno.

Naročnik se je kljub nedopustnemu ravnanju ponudnika opredelil do dokumenta »Škoda Kodiq - ponudba« in ocenil, da ponudnik tudi z dokumentom »Škoda Kodiq - ponudba« ni uspel izkazati, da ima ponujeno vozilo zahtevan »Sistem za komunikacijo vozila z drugimi vozili in okolico«.

Ponudba ponudnika **ATET d.o.o.** zato **ne** izpolnjuje vseh pogojev naročnika določenih v razpisni dokumentaciji za ponujeni **sklop 5** in je za predmetni sklop v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot **nedopustna**. S tem je utemeljen izrek iz točke VII. te odločitve.

Ocenjevanje ponudbe Mobilia, poslovni najem vozil, d.o.o. za sklop 5 izhaja iz IV. točke te Odločitve.

VIII.
Ker ni bila prejeta nobena dopustna ponudba za **SKLOP 5 - Terensko vozilo, 4x4, vsaj 150 kW**, se ta **ne odda**. S tem je utemeljen izrek iz točke VIII. te odločitve.

Pregled vseh ponudb je bil izveden za sklop 2, 5 in 8. Naročnik ni opravil celovitega pregleda ponudbe ponudnika Mobilia, poslovni najem vozil, d.o.o. za ponujeni sklop 1, sklop 3 in sklop 9, ponudbe ponudnika ATET, podjetje za izposojo avtomobilov, d.o.o. za ponujeni sklop 1 in sklop 4 ter ponudbe ponudnika AVTOTEHNA VIS, zastopanje, trgovina in servis, d.o.o. za ponujeni sklop 7.

Pravni pouk:
Na podlagi 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; dalje ZPVPJN) je rok za vložitev zahtevka za revizijo glede odločitve o oddaji javnega naročila osem (8) delovnih dni od prejema te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

V skladu s prvim odstavkom 24. člena ZPVPJN se zahtevek za revizijo vloži prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v znesku:
SKLOP 1 - Osebno vozilo, vsaj 75 kW: 5.113,41 EUR,
SKLOP 2 - Osebno vozilo, vsaj 125 kW: 1.000,00 EUR,
SKLOP 3 - Kombinirano vozilo z drsnimi vrati, vsaj 85 kW: 4.727,76 EUR,
SKLOP 4 - Osebno vozilo, karavan, vsaj 110 kW: 4.551,80 EUR,
SKLOP 5 - Terensko vozilo, 4x4, vsaj 150 kW: 1.000,00 EUR,
SKLOP 7 - Električno vozilo, baterija vsaj 64 kWh bruto: 4.071,86 EUR,
SKLOP 8 - Električno vozilo, baterija vsaj 77 kWh bruto: 3.721,09 EUR,
SKLOP 9 - Električno vozilo, baterija vsaj 94 kWh bruto: 3.703,30 EUR.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, štev. TRR SI56 0110 0100 0358 802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja, sklic: 11 16110-7111290-00475725.

Vlagatelj lahko kadar koli med predrevizijskim in revizijskim postopkom pisno umakne svoj zahtevek za revizijo.

Če vlagatelj zahtevek za revizijo umakne po prejemu naročnikove odločitve, s katero je bil zavrnjen njegov zahtevek za revizijo, in preden sprejme Državna revizijska komisija odločitev iz prvega odstavka 39. člena tega zakona, je upravičen do povračila polovice plačane takse (2. odst. 72. člena ZPVPJN). Zahtevek za vračilo takse vlagatelj naslovi na Državno revizijsko komisijo in sicer v treh delovnih dneh od prejema naročnikove odločitve o zavrnitvi zahtevka za revizijo (3. odst. 72. člena ZPVPJN).

UPRAVA DARS d.d.

mag. David Skornšek
član uprave

mag. Andrej Ribič
predsednik uprave

OBJAVITI NA PORTALU JAVNIH NAROČIL!