REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NARAVNE VIRE IN PROSTOR
DIREKCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA VODE
Podpisnik:Karmen Škufca
Izdajatelj:Republika Slovenija
Št.certifikata:4d c7 43 d3 00 00 00 00 56 7e ab 32
Čas podpisa:08:30, 21.10.2025
Ref.št. dokumenta:43037 - 5 / 2025 - 17

Št. zadeve: 43037-5/2025-17
Datum: 15. 10. 2025

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F; v nadaljevanju: ZJN-3) ter na podlagi pregleda in ocenjevanja prispelih ponudb izdaja naročnik, Republika Slovenija, Ministrstvo za naravne vire in prostor, Direkcija Republike Slovenije za vode, Mariborska cesta 88, 3000 Celje naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1. Javno naročilo, katerega predmet je »Cenitev zemljišč za operacije zmanjševanja poplavne ogroženosti po sklopih - ponovitev« za SKLOP 2: Cenitev zemljišč v okviru operacije »Zmanjševanje poplavne ogroženosti porečja Drave - Območje Ptujske Drave«, se odda ponudniku **GEAS Podjetje za inženiring in svetovanje v gradbeni dejavnosti d.o.o., Kotnikova ulica 34, 1000 Ljubljana,** in sicer za ponudbeno ceno **15.856,00 EUR brez DDV oz. 19.344,32 EUR z DDV.**

Obrazložitev:

Naročnik je na Portalu javnih naročil dne 4. 8. 2025, št. objave JN006153/2025-SL1/01, objavil javno naročilo katerega predmet je »Cenitev zemljišč za operacije zmanjševanja poplavne ogroženosti po sklopih - ponovitev«.

Naročnik je predmetno javno naročilo, v skladu s 47. členom ZJN-3, vodil kot naročilo male vrednosti.

Do roka za oddajo ponudb, tj. do dne 22. 8. 2025, do vključno 10:00 ure, je v informacijski sistem e-JN za SKLOP 2 prispelo sedem (7) ponudb, ki so bile v informacijskem sistemu e-JN odprte avtomatično, dne 22. 8. 2025 ob 11:00 uri, in sicer:

SKLOP 2: Cenitev zemljišč v okviru operacije »Zmanjševanje poplavne ogroženosti porečja Drave - Območje Ptujske Drave«			
Zap. št.	**Ponudnik**	**Ponudbena cena v EUR brez DDV**	**Ponudbena cena v EUR z DDV**
1.	TEHNA PROJEKT družba za inženiring in projektiranje d.o.o., Ulica talcev 17, 2000 Maribor	10.380,00	12.663,60
2.	GEAS Podjetje za inženiring in svetovanje v gradbeni dejavnosti d.o.o., Kotnikova ulica 34, 1000 Ljubljana	15.856,00	19.344,32
3.	Poslovno svetovanje Bogomil Breznik s.p., Planinska cesta 18, 1231 Ljubljana – Črnuče v skupnem nastopu s partnerjema - SP BIRO, inženirska dejavnost, d.o.o., Ulica Borisa Vinterja 6A, 3210 Slovenske Konjice in GOSP-ING, storitve in trgovina, d.o.o., Blejska Dobrava, Blejska Dobrava 32, 4273 Blejska Dobrava	15.990,80	19.508,78
4.	CSA, svetovanje, d.o.o., Italijanska ulica 8, 1000 Ljubljana	12.380,00	15.103,60

5.	CARIS, nepremičnine, informacije, gradbene in druge storitve d.o.o., Razlagova ulica 15, 2000 Maribor	16.804,00	20.500,88
6.	ATUS, Agencija za tehnično in upravno svetovanje, d.o.o., Naselje Slavka Černeta 29, 4280 Kranjska Gora	25.910,00	25.910,00
7.	Evalinvest, nepremičninske storitve, d.o.o. Kavčičeva ulica 66, 1000 Ljubljana, v skupnem nastopu s partnerjem Ateu, projektiranje in inženiring, d.o.o., Kavčičeva ulica 66, 1000 Ljubljana	21.730,00	26.510,60

Naročnik je preveril računske napake prejetih ponudb za SKLOP 2, pri čemer ni ugotovil računskih napak.

Naročnik je v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 prispele ponudbe za SKLOP 2 točkoval po merilih določenih v točki 2.14 (Merila) Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe št. 43037-5/2025 z dne 1. 8. 2025 (v nadaljevanju: Navodila).

Razvrstitev ponudb glede na merilo:

Rang	Ponudnik	Ponudbena cena v EUR brez DDV
1.	TEHNA PROJEKT družba za inženiring in projektiranje d.o.o., Ulica talcev 17, 2000 Maribor	10.380,00
2.	CSA, svetovanje, d.o.o., Italijanska ulica 8, 1000 Ljubljana	12.380,00
3.	GEAS Podjetje za inženiring in svetovanje v gradbeni dejavnosti d.o.o., Kotnikova ulica 34, 1000 Ljubljana	15.856,00
4.	Poslovno svetovanje Bogomil Breznik s.p., Planinska cesta 18, 1231 Ljubljana – Črnuče v skupnem nastopu s partnerjema - SP BIRO, inženirska dejavnost, d.o.o., Ulica Borisa Vinterja 6A, 3210 Slovenske Konjice in GOSP-ING, storitve in trgovina, d.o.o., Blejska Dobrava, Blejska Dobrava 32, 4273 Blejska Dobrava	15.990,80
5.	CARIS, nepremičnine, informacije, gradbene in druge storitve d.o.o., Razlagova ulica 15, 2000 Maribor	16.804,00
6.	Evalinvest, nepremičninske storitve, d.o.o. Kavčičeva ulica 66, 1000 Ljubljana, v skupnem nastopu s partnerjem Ateu, projektiranje in inženiring, d.o.o., Kavčičeva ulica 66, 1000 Ljubljana	21.730,00
7.	- ATUS, Agencija za tehnično in upravno svetovanje, d.o.o., Naselje Slavka Černeta 29, 4280 Kranjska Gora	25.910,00

Naročnik je nato v skladu z 89. členom ZJN-3 pregledal in preveril izpolnjevanje zahtev in pogojev ekonomsko najugodnejše ponudbe za SKLOP 2, tj. ponudba ponudnika TEHNA PROJEKT družba za inženiring in projektiranje d.o.o., Ulica talcev 17, 2000 Maribor (v nadaljevanju: ponudnik).

PREVERBA PONUDBE TEHNA PROJEKT DRUŽBA ZA INŽENIRING IN PROJEKTIRANJE D.O.O. Z VIDIKA ZAGOTOVLJENIH SREDSTEV

Naročnik je preveril, ali ponudba presega naročnikova zagotovljena sredstva za SKLOP 2.

Naročnik je ugotovil, da ponudbena cena ponudnika TEHNA PROJEKT družba za inženiring in projektiranje d.o.o., Ulica talcev 17, 2000 Maribor, ne presega naročnikovih zagotovljenih sredstev naročnika za SKLOP 2.

PREVERBA NEOBSTOJA RAZLOGOV ZA IZKLJUČITEV IN IZPOLNJEVANJA POGOJEV ZA SODELOVANJE

Naročnik je v skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 preveril ponudbo ponudnika TEHNA PROJEKT družba za inženiring in projektiranje d.o.o., Ulica talcev 17, 2000 Maribor, z vidika ali so izpolnjeni naslednji pogoji:

a) ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in
b) ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

K točki a)

- OBRAZEC 1: PONUDNIK:
  - Ponudnik je v ponudbi za Sklop 2 nominiral podizvajalca Veronika Valentar, Brdinje 14, 2390 Ravne na Koroškem, sodno cenilko za kmetijska in gozdna zemljišča. Za navedenega podizvajalca v Obrazcu 3: PODATKI O PODIZVAJALCU ni podatka ne o količini / deležu (%) del, ki se oddajo v podizvajanje in ne o vrednosti del brez DDV ter ne o vrednosti del z DDV.

    Kot izhaja iz samega Obrazca 3: PODATKI O PODIZVAJALCU, ki je sestavni del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, je naročnik jasno in izrecno zahteval, da morajo ponudniki, ki bodo del naročila oddali v podizvajanje, navesti količino / delež (%) in vrednost del, ki jih bo izvedel posamezni podizvajalec.

    V skladu s petim in šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 je v ponudbo mogoče posegati le izjemoma in zgolj v primerih, ki so izrecno opredeljeni v ZJN-3, kar pa tu ni bilo izkazano. Peti odstavek 89. člena ZJN-3, določa, da lahko naročnik, če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, zahteva, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti. Naročnik od gospodarskega subjekta zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam. Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Če gospodarski subjekt ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, mora naročnik gospodarski subjekt izključiti. Očitne ali nebistvene napake naročnik lahko spregleda.

    ZJN-3 torej omogoča pojasnjevanje in dopolnjevanje ponudb, vendar le v omejenem obsegu in pod pogojem, da gre za takšne elemente oz. podatke, katerih obstoj je pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, mogoče objektivno preveriti, da ne gre za bistvene spremembe, ki bi dejansko privedle do nove ponudbe, in da je pri tem spoštovano načelo enakopravne obravnave ponudnikov. V predmetnem primeru se pomanjkljivost nanaša na količino / delež (%) del in vrednost del, oddanih v podizvajanje, ki je odvisna od poslovne volje gospodarskih subjektov, le-te pa, če ni bila ustrezno zapisana oz. dokumentirana, že po naravi stvari ni mogoče objektivno preveriti. V konkretnem primeru podatek o količini / deležu (%) del in vrednosti del, oddanih v podizvajanje posameznemu podizvajalcu, torej ni tak element ponudbe, katerega obstoj bi bilo mogoče pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, objektivno preveriti, zaradi česar naročnik ponudnika v tem delu ne more pozvati na dopolnitev ponudbe).

Smiselno enako je zapisala tudi DKOM v odločitvi št. 018-038/2023 z dne 3.5.2023: »*Neutemeljeni so tudi vlagateljevi očitki, da bi ga moral naročnik pozvati na odpravo ugotovljene pomanjkljivosti. Državna revizijska komisija pojasnjuje, da* ***odločitev o nastopanju s podizvajalci in s tem povezani podatki*** *(vrsta****, količina in vrednost oziroma delež del****) v* ***ponudbi predstavlja poslovno odločitev ponudnika*** *in ne naročnika. Ponudnik pripravi ponudbo, naročnik pa jo pregleda, pri čemer naročnik ni upravičen nadomestiti oziroma sooblikovati poslovne volje ponudnika (prim. odločitev Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-119/2021). Ob upoštevanju določbe petega in šestega odstavka 89. člena ZJN-3 je dopolnitev, popravek, sprememba ali pojasnilo podatkov v ponudbi v določenem obsegu sicer možna. In čeprav z odpravo ugotovljene pomanjkljivosti v vlagateljevi ponudbi vlagatelj ne bi spreminjal ali popravljal tistih delov ponudbe, v katere skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni dopustno posegati, bi odprava ugotovljene pomanjkljivosti presegala okvirje petega odstavka 89. člena ZJN-3. Skladno s to določbo se lahko dopolnitev, sprememba, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti.* ***Vlagateljeva ponudba pa bi potrebovala popravek v delu, ki se nanaša na*** *vrsto,* ***količino in vrednost oziroma delež del, ki bodo oddana v podizvajanje, pri čemer je Državna revizijska komisija že v številnih odločitvah zapisala, da podatek o obsegu javnega naročila, oddanega v podizvajanje, ni tak element ponudbe, katerega obstoj bi bilo mogoče objektivno preveriti pred iztekom roka za predložitev ponudbe*** *(prim. odločitve Državne revizijske komisiji v zadevah št. 018-098/2017, 018-191/2017, 018-087/2019, 018- 084/2020, 018-065/2021, 018-119/2021). Odločitev, katera dela,* ***količino ter vrednost in delež teh del****, ki jih bo ponudnik oddal v podizvajanje, namreč predstavlja ponudnikovo poslovno voljo, ki (v kolikor ni razvidna navzven) ne predstavlja objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, bi bilo mogoče naknadno preveriti.*«. Smiselno enako izhaja tudi iz preostalih odločitev DKOM, npr. št. 018-002/2025, 018-98/2017, 018-191/2017, 018-87/2019, 018-84/2020, itd.

K točki b)

- Ker je ponudba nedopustna iz že navedenih razlogov, naročnik ni preveril ali pri ponudniku obstajajo razlogi za izključitev in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

PREVERBA PONUDBE CSA, SVETOVANJE, D.O.O., ITALIJANSKA ULICA 8, 1000 LJUBLJANA Z VIDIKA ZAGOTOVLJENIH SREDSTEV

V nadaljevanju je naročnik preveril, ali ponudba naslednjega najugodnejšega ponudnika, tj. CSA, svetovanje, d.o.o., Italijanska ulica 8, 1000 Ljubljana, presega naročnikova zagotovljena sredstva za SKLOP 2.

Naročnik je ugotovil, da ponudbena cena ponudnika CSA, svetovanje, d.o.o., Italijanska ulica 8, 1000 Ljubljana, ne presega naročnikovih zagotovljenih sredstev naročnika za SKLOP 2.

PREVERBA NEOBSTOJA RAZLOGOV ZA IZKLJUČITEV IN IZPOLNJEVANJA POGOJEV ZA SODELOVANJE

Naročnik je v skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 preveril ponudbo ponudnika CSA, svetovanje, d.o.o., Italijanska ulica 8, 1000 Ljubljana, z vidika ali so izpolnjeni naslednji pogoji:

a) ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in
b) ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

K točki a)

- Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, točka 2.4.3. Ponudba s podizvajalci določil, da lahko ponudnik del javnega naročila odda v podizvajanje, pri čemer mora ponudnik, če bo javno naročilo izvajal s podizvajalci v ponudbi:
  - navesti vse podizvajalce ter vsak del javnega naročila, ki ga namerava oddati v podizvajanje,
  - kontaktne podatke in zakonite zastopnike predlaganih podizvajalcev,
  - priložiti zahtevo podizvajalca za neposredno plačilo, če podizvajalec to zahteva,

- priložiti izpolnjen OBRAZEC 3: PODATKI O PODIZVAJALCU teh podizvajalcev v skladu z 79. členom ZJN-3.

Hkrati je naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, točka 2.4.4. Uporaba zmogljivosti drugih subjektov določil:
»*Ponudnik lahko glede pogojev v zvezi z ekonomskim in finančnim položajem ter tehnično in strokovno sposobnostjo uporabi zmogljivosti drugih subjektov, ne glede na pravno razmerje med njim in temi subjekti.*

Če bo ponudnik pri izvedbi javnega naročila uporabil zmogljivosti drugih subjektov glede pogojev v zvezi z ekonomskim in finančnim položajem, naročnik, v skladu s tretjim odstavkom 81. člena ZJN-3, zahteva, da so ponudnik in navedeni subjekti skupaj solidarno odgovorni za izvedbo javnega naročila. Pod enakimi pogoji lahko skupina ponudnikov uporabi zmogljivosti sodelujočih v tej skupini ali drugih subjektov.

Glede pogojev v zvezi z izobrazbo in strokovno usposobljenostjo izvajalca in vodstvenih delavcev podjetja ter pogojev v zvezi z ustreznimi poklicnimi izkušnjami pa lahko ponudnik uporabi zmogljivosti drugih subjektov le, če bodo slednji izvajali storitve, za katere se zahtevajo te zmogljivosti.

Če želi ponudnik uporabiti zmogljivosti drugih subjektov, mora naročniku dokazati, da bo imel na voljo potrebna sredstva, na primer s predložitvijo zagotovil teh subjektov v ta namen.«

Ponudnik je v predloženem OBRAZCU 1: PONUDNIK navedel, da ponudbo oddaja kot samostojni ponudnik brez podizvajalcev, hkrati pa je navedel, da uporablja zmogljivosti drugih subjektov. Hkrati je ponudnik v predloženem Obrazcu 6: IZJAVA O NAČINU IZPOLNJEVANJA POGOJEV ZA PRIZNANJE SPOSOBNOSTI navedel, s strani naročnika postavljene pogoje glede tehnične in strokovne sposobnosti izpolnjuje z drugimi subjekti, pri čemer je navedel subjekt OPTIMUS, Marko Žnidaršič s.p.

Dalje je ponudnik v ponudbi predložil tudi Obrazec 9: SEZNAM KADROV, KI BODO SODELOVALI PRI IZVEDBI PREDMETNEGA JAVNEGA NAROČILA za Sklop 2, v katerem je kot strokovnjaka za področje gozdarstva navedel dve osebi, in sicer M. K., ki je zaposlen pri ponudniku, ter M. Ž., ki je zaposlen pri subjektu OPTIMUS, Marko Žnidaršič s.p.

Ker je ponudnik kot strokovnjaka za področje gozdarstva navedel fizično osebo, ki ni zaposlena pri ponudniku, temveč pri subjektu OPTIMUS, Marko Žnidaršič s.p. in, ker je hkrati ponudnik v predloženi ponudbi navedel, da pogoje glede tehnične in strokovne sposobnosti izpolnjuje z drugimi subjekti, to pomeni, da bi ponudnik M. Ž. ali OPTIMUS, Marko Žnidaršič s.p. moral navesti bodisi kot partnerja na obrazcu OBRAZEC 1: PONUDNIK, bodisi kot podizvajalca na obrazcu OBRAZEC 3: PODATKI O PODIZVAJALCU. Navedeno izhaja tudi iz prakse Državne revizijske komisije (v nadaljevanju: DKOM), npr. iz odločitev 018-190/2017 in 018-073/2018. DKOM je v navedenih odločitvah pojasnila, da »*gospodarski subjekt torej lahko naročnikove zahteve glede izobrazbe in strokovne usposobljenosti nominiranih kadrov izkaže z uporabo zmogljivosti drugih subjektov, vendar pa morajo ti drugi subjekti pri izvedbi javnega naročila izvesti gradnje ali storitve, za katere so bile zahtevane te zmogljivosti. Ob upoštevanju navedenega in ob upoštevanju, da javno naročilo izvede ponudnik oz. skupina ponudnikov ali pa podizvajalec, mora subjekt, katerega zmogljivost se uporablja glede izobrazbe in strokovne usposobljenosti nominiranih kadrov, v prijavi nastopati kot skupni partner ali kot podizvajalec.*«.

Navedene pomanjkljivosti v ponudbi ni mogoče odpraviti niti z morebitno dopolnitvijo ponudbe, saj bi moral ponudnik v primeru skupne ponudbe v ponudbi predložiti akt o skupnem nastopu, v primeru nastopa s podizvajalcem pa bi moral za M. Ž. ali OPTIMUS, Marko Žnidaršič s.p. predložiti OBRAZEC 3: PODATKI O PODIZVAJALCU. V obeh primerih bi moral ponudniku naročniku predstaviti podatek o delu javnega naročila, ki bi ga izvedel partner oz. delu javnega naročila, ki ga bi oddal v podizvajanje, kot tudi podatek o samem deležu in vrednosti del, ki bi jih izvedel partner oz. bi se oddala v podizvajanje. To pa so podatki, ki v skladu s stališči DKOM predstavljajo poslovno odločitev ponudnika, kar pa ni tak element ponudbe, katerega obstoj bi bilo mogoče objektivno preveriti pred iztekom roka za predložitev ponudbe. Odločitev, katera dela, količino ter vrednost in delež del, ki jih bo ponudnik oddal v podizvajanje, ali jih bo izvedel skupaj s partnerjem namreč

predstavlja ponudnikovo poslovno voljo, ki (v kolikor ni razvidna navzven) ne predstavlja objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, bi bilo mogoče naknadno preveriti.

K točki b)
- Ker je ponudba nedopustna iz že navedenih razlogov, naročnik ni preveril ali pri ponudniku obstajajo razlogi za izključitev in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

PREVERBA PONUDBE GEAS PODJETJE ZA INŽENIRING IN SVETOVANJE V GRADBENI DEJAVNOSTI D.O.O., KOTNIKOVA ULICA 34, 1000 LJUBLJANA Z VIDIKA ZAGOTOVLJENIH SREDSTEV

V nadaljevanju je naročnik preveril, ali ponudba naslednjega najugodnejšega ponudnika, tj. GEAS Podjetje za inženiring in svetovanje v gradbeni dejavnosti d.o.o., Kotnikova ulica 34, 1000 Ljubljana, presega naročnikova zagotovljena sredstva za SKLOP 2.

Naročnik je ugotovil, da ponudbena cena ponudnika GEAS Podjetje za inženiring in svetovanje v gradbeni dejavnosti d.o.o., Kotnikova ulica 34, 1000 Ljubljana, ne presega naročnikovih zagotovljenih sredstev naročnika za SKLOP 2.

PREVERBA NEOBSTOJA RAZLOGOV ZA IZKLJUČITEV IN IZPOLNJEVANJA POGOJEV ZA SODELOVANJE

Naročnik je v skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 preveril ponudbo ponudnika GEAS Podjetje za inženiring in svetovanje v gradbeni dejavnosti d.o.o., Kotnikova ulica 34, 1000 Ljubljana, z vidika ali so izpolnjeni naslednji pogoji:

a) ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in
b) ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

K točki a)
- Ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

K točki b)
- Za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

ZJN-3 v 29. točki prvega odstavka 2. člena določa, da je »dopustna ponudba« ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Elementi dopustnosti ponudbe, po citiranem določilu ZJN-3, morajo biti podani kumulativno, že odsotnost enega izmed njih pa predstavlja zadostni razlog za zavrnitev ponudbe.

Po celostni preveritvi ponudbe ponudnika TEHNA PROJEKT družba za inženiring in projektiranje d.o.o., Ulica talcev 17, 2000 Maribor, je naročnik ugotovil, da ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar je izločena kot nedopustna.

Po celostni preveritvi ponudbe ponudnika CSA, svetovanje, d.o.o., Italijanska ulica 8, 1000 Ljubljana, je naročnik ugotovil, da ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar je izločena kot nedopustna.

Po celostni preveritvi ponudbe ponudnika GEAS Podjetje za inženiring in svetovanje v gradbeni dejavnosti d.o.o., Kotnikova ulica 34, 1000 Ljubljana, je naročnik ugotovil, da je ponudbo predložil

ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, da je ponudba skladna s potrebami in zahtevami naročnika, določenimi v tehničnih specifikacijah, ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, da je ponudba prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik ni izvedel pregleda preostalih prejetih ponudb, in sicer ponudbe ponudnika ATUS, Agencija za tehnično in upravno svetovanje, d.o.o., Naselje Slavka Černeta 29, 4280 Kranjska Gora, ponudnika CARIS, nepremičnine, informacije, gradbene in druge storitve d.o.o., Razlagova ulica 15, 2000 Maribor, ponudnika Evalinvest, nepremičninske storitve, d.o.o. Kavčičeva ulica 66, 1000 Ljubljana, v skupnem nastopu s partnerjem Ateu, projektiranje in inženiring, d.o.o., Kavčičeva ulica 66, 1000 Ljubljana in ponudnika Poslovno svetovanje Bogomil Breznik s.p., Planinska cesta 18, 1231 Ljubljana – Črnuče v skupnem nastopu s partnerjema SP BIRO, inženirska dejavnost, d.o.o., Ulica Borisa Vinterja 6A, 3210 Slovenske Konjice in GOSP-ING, storitve in trgovina, d.o.o., Blejska Dobrava, Blejska Dobrava 32, 4273 Blejska Dobrava, saj le te, s skladu z merilom, niso ekonomsko najugodnejše.

Na podlagi zgoraj navedenega, je naročnik za SKLOP 2 izbral ponudbo ponudnika **GEAS Podjetje za inženiring in svetovanje v gradbeni dejavnosti d.o.o., Kotnikova ulica 34, 1000 Ljubljana, s ponudbeno ceno 15.856,00 EUR brez DDV oz. 19.344,32 EUR z DDV**.

V okviru predmetnega postopka oddaje javnega naročila ni nastalo nasprotje interesov oziroma je bilo ravnanje naročnika v postopku takšno, da je pod enakimi pogoji omogočil sodelovanje vsem zainteresiranim gospodarskim subjektom.

Na podlagi zgoraj navedenega je naročnikova odločitev, kot je razvidna iz izreka, utemeljena.

Pravni pouk:
Zoper to odločitev o oddaji javnega naročila je možno vložiti zahtevek za revizijo najkasneje v petih (5) delovnih dneh od prejema te odločitve. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija. Informacija, da je bil vložen zahtevek za revizijo, se nemudoma preko portala eRevizija samodejno objavi v dosjeju javnega naročila na Portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo mora biti sestavljen v skladu z določili 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; v nadaljevanju ZPVPJN). Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

- ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
- predmet javnega naročila,
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem,
- potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena tega zakona.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Ob vložitvi zahtevka je vlagatelj v skladu z 71. členom ZPVPJN dolžan plačati takso v višini 500,00 EUR na transakcijski račun št. SI56 0110 0100 0358 802, sklic 11 6110-7111290-00615325 in potrdilo o plačilu takse priložiti zahtevku za revizijo.

Urška Hočevar,
direktorica

Objaviti:
- Portal javnih naročil