REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NARAVNE VIRE IN PROSTOR
DIREKCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA VODE
Podpisnik:Karmen Škufca
Izdajatelj:Republika Slovenija
Št.certifikata:4d c7 43 d3 00 00 00 00 56 7e ab 32
Čas podpisa:08:28, 21.10.2025
Ref.št. dokumenta:43007 - 24 / 2025 - 12

Št. zadeve: 43007-24/2025 - 12
Datum: 15. 10. 2025

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F; v nadaljevanju: ZJN-3) ter na podlagi pregleda in ocenjevanja prispelih ponudb izdaja naročnik, Republika Slovenija, Ministrstvo za naravne vire in prostor, Direkcija Republike Slovenije za vode, Mariborska cesta 88, 3000 Celje naslednjo

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1. Javno naročilo, katerega predmet je »Gradnja po pogodbenih določilih FIDIC (rumena knjiga) v sklopu operacije »Ukrepi ob Voglajni in Slomščici v vzhodnem delu UZ Šentjur - faza F«, se **ne odda, saj naročnik ni prejel nobene dopustne ponudbe.**

Obrazložitev:

Naročnik je na Portalu javnih naročil dne 5. 8. 2025, št. objave JN006182/2025-SL1/01 ter s popravkom št. 1 na Portalu javnih naročil dne 21. 8. 2025, št. objave JN006182/2025-SL1/01-P01, objavil javno naročilo katerega predmet je »Gradnja po pogodbenih določilih FIDIC (rumena knjiga) v sklopu operacije »Ukrepi ob Voglajni in Slomščici v vzhodnem delu UZ Šentjur - faza F«.

Naročnik je predmetno javno naročilo, v skladu s 47. členom ZJN-3, vodil kot naročilo male vrednosti.

Do roka za oddajo ponudb, tj. do dne 26. 8. 2025, do vključno 10:00 ure, sta v informacijski sistem e-JN prispeli dve (2) ponudbi, ki sta bili v informacijskem sistemu e-JN odprti avtomatično, dne 26. 8. 2025 ob 11:00 uri, in sicer:

Zap. št.	Ponudnik	Ponudbena cena v EUR brez DDV	Ponudbena cena v EUR z DDV
1.	GARNOL, inženiring, gradnje in kadri, d.o.o., Verovškova ulica 64a, 1000 Ljubljana	5.192.000,00	6.334.240,00
2.	RAFAEL gradbena dejavnost d.o.o. Sevnica, Savska cesta 24, 8290 Sevnica	3.460.000,00	4.221.200,00

Naročnik je preveril računske napake prejetih ponudb, pri čemer ni ugotovil računskih napak.

Naročnik je v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 prispeli ponudbi točkoval po merilih določenih v točki 2.16 Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe št. 43007-24/2025 z dne 1. 8. 2025 z vsemi pripadajočimi popravki (v nadaljevanju: Navodila).

Razvrstitev ponudb glede na merilo:

Rang	Ponudnik	Ponudbena cena v EUR brez DDV
1.	RAFAEL gradbena dejavnost d.o.o. Sevnica, Savska cesta 24, 8290 Sevnica	3.460.000,00
2.	GARNOL, inženiring, gradnje in kadri, d.o.o., Verovškova ulica 64a, 1000 Ljubljana	5.192.000,00

PREVERBA PONUDBE RAFAEL GRADBENA DEJAVNOST D.O.O. SEVNICA, SAVSKA CESTA 24, 8290 SEVNICA Z VIDIKA ZAGOTOVLJENIH SREDSTEV

Naročnik je preveril, ali ponudba presega naročnikova zagotovljena sredstva.

Naročnik je ugotovil, da ponudbena cena ponudnika RAFAEL gradbena dejavnost d.o.o. Sevnica, Savska cesta 24, 8290 Sevnica, ne presega naročnikovih zagotovljenih sredstev.

PREVERBA NEOBSTOJA RAZLOGOV ZA IZKLJUČITEV IN IZPOLNJEVANJA POGOJEV ZA SODELOVANJE

Naročnik je v skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 preveril ponudbo ponudnika RAFAEL gradbena dejavnost d.o.o. Sevnica, Savska cesta 24, 8290 Sevnica, z vidika ali so izpolnjeni naslednji pogoji:

a) ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in
b) ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

K točki a)

- OBRAZEC: SPECIFIKACIJA PONUDBENEGA PREDRAČUNA:
  - Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, v točki 2.6.3. Ponudbena cena določil, da morajo ponudniki kot sestavni del ponudbe predložiti obrazec SPECIFIKACIJA PONUDBENEGA PREDRAČUNA, ki je pripravljen v Excelovi obliki datoteke (*.xls), iz česar jasno in nedvoumno izhaja naročnikova zahteva, da ponudniki v ponudbi predložijo v celoti izpolnjen predmetni obrazec.

    Hkrati je naročnik v Vzorcu pogodbe, oz. natančneje v vzorcu Posebnih pogojev pogodbe (FIDIC Rumena knjiga), ki so sestavni del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, v podčlenu 14.1 Pogodbena cena določil:
    »*(c) v primeru nastopa nepredvidljivih fizičnih razmer, ki jih izvajalec na osnovi vseh podatkov in informacij, ki jih je imel ob sklenitvi pogodbe, nikakor ni mogel predvideti, ob nastanku pa se jim ne izogniti, niti odvrniti njihovega učinka, se bodo taka dela in/ali dobavljene količine s predhodno potrditvijo inženirja**, obračunale skladno z režijskimi ceniki, ki so sestavni del ponudbe izvajalca***«.

    Naročnik po pregledu ponudbe ponudnika RAFAEL gradbena dejavnost d.o.o. Sevnica ugotavlja, da slednji v ponudbi **ni predložil** predmetnega obrazca, s čimer ni izpolnil zahtev naročnika določenih v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

    Kot izhaja iz določil dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, so bili sestavni del OBRAZCA: SPECIFIKACIJA PONUDBENEGA PREDRAČUNA tudi režijski ceniki, in sicer: »Režijski cenik – Delovna sila«, »Režijski cenik – materiali« in »Režijski cenik – Izvajalčeva oprema«, v katere bi ponudnik moral vpisati ceno na enoto (v EUR brez DDV) za vse s strani naročnika določene postavke.

    Naročnik lahko, skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3, v kolikor so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti ponudniki, nepopolne ali napačne oziroma **če posamezni dokumenti manjkajo**, zahteva, da ponudniki v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti. Skladno z isto določbo ZJN-3 lahko naročnik od ponudnika zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam ter da se lahko predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se lahko **nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj je pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, mogoče objektivno preveriti.**

Skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati (med drugim) svoje cene brez DDV na enoto (razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba).

Cene za postavke v režijskih cenikih, ki so bili sestavni del OBRAZCA: SPECIFIKACIJA PONUDBENEGA PREDRAČUNA, niso tak element ponudbe, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, bi bilo mogoče objektivno preveriti, saj so cene za postavke v režijskih cenikih v sferi ponudnika in so odvisne od volje ponudnika, torej **predstavljajo ponudnikovo poslovno voljo, ki (v kolikor ni razvidna navzven) ne predstavlja objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, bi bilo mogoče naknadno preveriti.** Glede na navedeno tako v tem delu naročnik ponudnika ne more (in ne sme) pozvati k predložitvi manjkajočega obrazca, saj bi naročnik v tem primeru postopal v nasprotju z določili ZJN-3.

Hkrati naročnik, glede na predhodno izpostavljena določila Posebnih pogojev pogodbe, v okviru predmetnega javnega naročila naroča, poleg del razvidnih iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, tudi dela, ki jih v primeru nastopa nepredvidljivih fizičnih razmer, izvajalec na osnovi vseh podatkov in informacij, ki jih je imel ob sklenitvi pogodbe, nikakor ni mogel predvideti, ob nastanku pa se jim ne izogniti, niti odvrniti njihovega učinka.

Ker se bodo na podlagi cen iz režijskih cenikov, ki so sestavni del OBRAZCA: SPECIFIKACIJA PONUDBENEGA PREDRAČUNA (so)oblikovale cene tistih del, ki jih v primeru nastopa nepredvidljivih fizičnih razmer izvajalec na osnovi vseh podatkov in informacij, ki jih je imel ob sklenitvi pogodbe, nikakor ni mogel predvideti, ob nastanku pa se jim ne izogniti, niti odvrniti njihovega učinka, ta dela pa predstavljajo, kot ugotovljeno, del predmeta javnega naročila, naročnik ugotavlja, da cene iz režijskih cenikov predstavljajo cene na enoto, katerih dopolnjevanje in spreminjanje skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni dopustno. Smiselno enako izhaja tudi iz odločitve Državne revizijske komisije (v nadaljevanju: DKOM) št. 018-091/2023, v kateri je DKOM zapisala: »*V konkretnem primeru je naročnik naroča, poleg izvedbe del iz popisa del, tudi izvedbo del, ki v enotnih cenah predračuna niso zajeta, v kolikor bodo le-ta potrebna in ob izpolnjevanju za to določenih pogojev iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Nepredvidena dela (ki presegajo v ponudbenem predračunu že opredeljene postavke) ter morebitna dodatna dela po posameznih (vsebinsko opredeljenih) postavkah in po količini v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila vnaprej res niso določena (kot izpostavlja izbrani ponudnik), saj to že zaradi same narave teh del ni mogoče, vendar pa ta dela, po presoji Državne revizijske komisije, kljub temu predstavljajo del predmeta javnega naročila. Kljub drugačnemu zatrjevanju izbranega ponudnika in naročnika gre namreč, upoštevaje predhodno navedeno, ugotoviti, da je naročnik izvedbo (morebitnih) dodatnih del v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila jasno in izrecno predvidel, določil pa je tudi, pod kakšnimi pogoji bo ta dela izbrani izvajalec dolžan izvesti. Čeprav držijo navedbe izbranega ponudnika in naročnika, da cene iz obrazca G/2 in pripadajočih cenikov na cene na enoto, ki so jih morali ponudniki predstaviti v ponudbenem predračunu (tj. v obrazcu G/1) nimajo vpliva in da naročnik cen iz obrazca G/2 in pripadajočih cenikov tudi ni predvidel za potrebe morebitne analize strukture cen iz ponudbenega predračuna, Državna revizijska komisija ugotavlja, da je naročnik izrecno določil, da se bodo na podlagi cen iz obrazca G/2 in pripadajočih cenikov (so)oblikovale oz. določale cene za izvedbo tistih dodatno naročenih del, ki niso zajeta v enotnih cenah predračuna. V zvezi z obračunom dodatno naročenih del, ki niso zajeta v enotnih cenah predračuna je namreč naročnik v poglavju G. v dokumentu Razpisna dokumentacija izrecno določil, da se bodo ceniki iz obrazca G/2 »smiselno uporabljali pri določanju cen za ta nepredvidena dela« in da se »upoštevajo pri sestavljanju teh predračunov«, prav tako je naročnik v 7. členu vzorca pogodbe v poglavju E. Vzorec pogodbe v dokumentu Razpisna dokumentacija izrecno določil, da se bodo »nepredvidena oz. spremenjena dela in material, ki niso navedena v ponudbi izvajalca«, »ki bi nastala zaradi spremenjenih okoliščin in v primeru povečanja obsega del, ki ga ob sklenitvi te pogodbe ni bilo mogoče predvideti« obračunavala »po vnaprej dogovorjenih cenah« in da se bo uporabljal »cenik del in cenik materiala, ki je priloga ponudbe in upoštevaje cen na enoto osnovne ponudbe.«. Nenazadnje v odločitvi o zahtevku za revizijo naročnik celo sam navaja, da bo moral izbrani izvajalec upravičenost cene za eventualna nepredvidena dela izkazati na podlagi (med drugim) spornih cenikov.*

Ker se bodo na podlagi cen iz obrazca G/2 in pripadajočih cenikov torej (so)oblikovale cene tistih dodatno naročenih del, ki niso zajeta v enotnih cenah predračuna, ta dela pa predstavljajo, kot ugotovljeno, del predmeta javnega naročila, Državna revizijska komisija ugotavlja, da cene iz obrazca G/2 in pripadajočih cenikov predstavljajo cene na enoto, katerih dopolnjevanje in spreminjanje skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni dopustno. S tem, ko je izbrani ponudnik svojo ponudbo v obravnavanem delu dopolnjeval, je naročniku šele po poteku roka za oddajo ponudb predstavil cene, na podlagi katerih se bo (so)oblikovala cena dodatnih del (prim. tudi odločitev Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-166/2018).

Upoštevajoč zgoraj navedeno in določbo šestega odstavka 89. člena ZJN-3, ki, z izjemo popravka ali dopolnitve očitne napake (o kateri v konkretnem primeru ni mogoče govoriti), prepoveduje dopolnjevanje ponudbe v delu, ki se veže na cene brez DDV na enoto, Državna revizijska komisija ugotavlja, da naročnik ni ravnal pravilno, ko je izbranemu ponudniku po poteku roka za oddajo ponudb omogočil dopolnitev ponudbe s predložitvijo obrazca G/2 in pripadajočih cenikov, posledično pa tudi ni ravnal v skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 v povezavi z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ko je ponudbo izbranega ponudnika označil kot dopustno.«

K točki b)
- Ker je ponudba nedopustna iz že navedenih razlogov, strokovna komisija ni preverila ali pri ponudniku obstajajo razlogi za izključitev in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

PREVERBA PONUDBE GARNOL, INŽENIRING, GRADNJE IN KADRI, D.O.O., VEROVŠKOVA ULICA 64A, 1000 LJUBLJANA Z VIDIKA ZAGOTOVLJENIH SREDSTEV

V nadaljevanju je naročnik preveril, ali ponudba naslednjega najugodnejšega ponudnika, tj. GARNOL, inženiring, gradnje in kadri, d.o.o., Verovškova ulica 64a, 1000 Ljubljana, presega naročnikova zagotovljena sredstva.

Naročnik je ugotovil, da ponudbena cena ponudnika GARNOL, inženiring, gradnje in kadri, d.o.o., Verovškova ulica 64a, 1000 Ljubljana, ne presega naročnikovih zagotovljenih sredstev.

PREVERBA NEOBSTOJA RAZLOGOV ZA IZKLJUČITEV IN IZPOLNJEVANJA POGOJEV ZA SODELOVANJE

Naročnik je v skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 preveril ponudbo ponudnika GARNOL, inženiring, gradnje in kadri, d.o.o., Verovškova ulica 64a, 1000 Ljubljana, z vidika ali so izpolnjeni naslednji pogoji:

a) ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in
b) ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

K točki a)
- ZAVAROVANJE ZA RESNOST PONUDBE:
  - Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določil, da mora ponudnik naročniku do roka za oddajo ponudb predložiti tudi zavarovanje za resnost ponudbe. Skladno z zahtevami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila so morali tako ponudniki v ponudbi kot zavarovanje za resnost ponudbe predložiti kavcijsko zavarovanje v višini 60.000,00 EUR, ki je veljavno najmanj do preteka roka veljavnosti ponudbe (tj. pet mesecev od datuma za prejem ponudb). Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določil še, da bo kot enakovredno finančno zavarovanje za resnost ponudbe upošteval tudi bančno garancijo.

    Strokovna komisija po pregledu ponudbe ponudnika GARNOL, inženiring, gradnje in kadri, d.o.o. ugotavlja, da slednji v ponudbi **ni predložil** zavarovanja za resnost ponudbe.

    Ker ponudnik ni predložil finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, ni izpolnil naročnikovih zahtev iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Strokovna komisija ponudnika ne more pozvati na dopolnitev ponudbe, saj skladno s prakso DKOM npr. v zadevah 018-058/2020, 018-062/2017, 018-149/2016, itd., zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora

biti v vsakem primeru predložen ob sami ponudbi in v taki vsebini kot je zahteval naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, morebitnih pomanjkljivosti, ki vplivajo na zmožnost unovčenja garancije v obsegu, kot ga je zahteval naročnik, pa ni dopustno naknadno odpravljati s popravljanjem ali dopolnjevanjem neustreznega zavarovanja ali s predložitvijo manjkajočega zavarovanja, temveč predstavljajo podlago za zavrnitev ponudbe kot nedopustne.

Smiselno enako izhaja tudi iz določitve DKOM št. 018-051/2023, kjer je DKOM odločila: »*Ne glede na to, ali je naročnik v ZJN-3 imel podlago, da je vlagatelja pozival k predložitvi manjkajočega zavarovanja za resnost ponudbe in ne glede na to, ali je vlagatelj naročniku naknadno res predložil (kot zatrjuje) ustrezno zavarovanje, Državna revizijska komisija, upoštevaje predhodno pojasnjen namen in vlogo zavarovanja za resnost ponudbe, ugotavlja, da naročniku* ***ni mogoče očitati****, da ni ravnal v skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 v povezavi z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ter temeljnimi načeli javnega naročanja, ko je vlagateljevo ponudbo kot* ***nedopustno zavrnil na podlagi ugotovitve, da vlagatelj v ponudbi****, oddani dne 6. 12. 2022,* ***zavarovanja za resnost ponudbe ni predložil. Kot izhaja iz predhodno navedenega namreč morebitnih napak, povezanih z zavarovanjem za resnost ponudbe (tudi napake, ki se kaže v nepredložitvi zavarovanja), ni dopustno naknadno odpravljati, temveč njihov obstoj predstavlja podlago za zavrnitev ponudbe kot nedopustne.*** *Kot je Državna revizijska komisija že večkrat zapisala, je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega (razumno obveščenega in skrbnega) ponudnika, ki, v primeru da to dolžnost opusti, nosi posledice (prim. odločitev Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-141/2018, 018-046/2020).*«

Ker ponudnik ni predložil finančnega zavarovanja za resnost ponudbe v skladu z zahtevami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, se ponudba izloči.

K točki b)

- Ker je ponudba nedopustna iz že navedenih razlogov, strokovna komisija ni preverila ali pri ponudniku obstajajo razlogi za izključitev in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

ZJN-3 v 29. točki prvega odstavka 2. člena določa, da je »dopustna ponudba« ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Elementi dopustnosti ponudbe, po citiranem določilu ZJN-3, morajo biti podani kumulativno, že odsotnost enega izmed njih pa predstavlja zadostni razlog za zavrnitev ponudbe.

Po celostni preveritvi ponudbe ponudnika RAFAEL gradbena dejavnost d.o.o. Sevnica, Savska cesta 24, 8290 Sevnica, je strokovna komisija ugotovila, da ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar je izločena kot nedopustna.

Po celostni preveritvi ponudbe ponudnika GARNOL, inženiring, gradnje in kadri, d.o.o., Verovškova ulica 64a, 1000 Ljubljana, je strokovna komisija ugotovila, da ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar je izločena kot nedopustna.

V okviru predmetnega postopka oddaje javnega naročila ni nastalo nasprotje interesov oziroma je bilo ravnanje naročnika v postopku takšno, da je pod enakimi pogoji omogočil sodelovanje vsem zainteresiranim gospodarskim subjektom.

Na podlagi zgoraj navedenega je naročnikova odločitev, kot je razvidna iz izreka, utemeljena.

Pravni pouk:
Zoper to odločitev o oddaji javnega naročila je možno vložiti zahtevek za revizijo najkasneje v petih (5) delovnih dneh od prejema te odločitve. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija. Informacija, da je bil vložen zahtevek za revizijo, se nemudoma preko portala eRevizija samodejno objavi v dosjeju javnega naročila na Portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo mora biti sestavljen v skladu z določili 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; v nadaljevanju ZPVPJN). Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

- ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
- predmet javnega naročila,
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem,
- potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena tega zakona.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Ob vložitvi zahtevka je vlagatelj v skladu z 71. členom ZPVPJN dolžan plačati takso v višini 1.000,00 EUR na transakcijski račun št. SI56 0110 0100 0358 802, sklic 11 6110-7111290-00618225 in potrdilo o plačilu takse priložiti zahtevku za revizijo.

Urška Hočevar,
direktorica

Objaviti:
- Portal javnih naročil