REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NARAVNE VIRE IN PROSTOR
DIREKCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA VODE

Podpisnik:Karmen Škufca
Izdajatelj:Republika Slovenija
Št.certifikata:4d c7 43 d3 00 00 00 00 56 7e ab 32
Čas podpisa:09:37, 22.10.2025
Ref.št. dokumenta:43006 - 12 / 2025 - 23

Št. zadeve: 43006-12/2025-23
Datum: 20. 10. 2025

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F; v nadaljevanju: ZJN-3) ter na podlagi pregleda in ocenjevanja prispelih ponudb izdaja naročnik, Republika Slovenija, Ministrstvo za naravne vire in prostor, Direkcija Republike Slovenije za vode, Mariborska cesta 88, 3000 Celje naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1. Javno naročilo, katerega predmet je »Izvedba strokovnega nadzora pri izvedbi sanacij vodne infrastrukture po poplavah avgusta 2023 v Republiki Sloveniji za leto 2025, SKLOP 2: SO spodnja Sava, se **ne odda, saj naročnik ni prejel nobene dopustne ponudbe.**

Obrazložitev:

Naročnik je na Portalu javnih naročil dne 21. 7. 2025, št. objave JN005724/2025-EUe16/01 in v Uradnem listu EU, št. objave 474616-2025 ter popravkom št. 1 na Portalu javnih naročil dne 13. 8. 2025, št. objave JN005724/2025-EUe16/01-P01 in v Uradnem listu EU, št objave 529372-2025, objavil javno naročilo katerega predmet je »Izvedba strokovnega nadzora pri izvedbi sanacij vodne infrastrukture po poplavah avgusta 2023 v Republiki Sloveniji za leto 2025«.

Naročnik je predmetno javno naročilo, v skladu s 40. členom ZJN-3, vodil po odprtem postopku.

Do roka za oddajo ponudb, tj. do dne 28. 8. 2025, do vključno 10:00 ure, sta v informacijski sistem e-JN za SKLOP 2 prispeli dve (2) ponudbi, ki sta bili v informacijskem sistemu e-JN odprti avtomatično, dne 28. 8. 2025 ob 11:00 uri, in sicer:

SKLOP 2: SO spodnja Sava	
Zap. št.	**Ponudnik**
1.	Sloman, družba za svetovanje in inženiring d.o.o., Brvace 25, 1290 Grosuplje v skupnem nastopu s partnerjem Tempos, okoljsko gradbeništvo d.o.o., Tehnološki park 21, 1000 Ljubljana
2.	Marjan Vetrih s.p., gradbeni in stanovanjski inženiring, Puncerjeva ulica 7, 2000 Maribor

RAČUNSKA PREVERBA PONUDBE

Naročnik je preveril računske napake prejetih ponudb za SKLOP 2, pri čemer ni ugotovil računskih napak.

PREVERBA PONUDB Z VIDIKA ZAGOTOVLJENIH SREDSTEV

Naročnik je preveril, ali ponudbi presegata naročnikova zagotovljena sredstva za SKLOP 2. Naročnik je ugotovil, da je bila skupna vrednost pogodbe za posamezni sklop, ki jo bo naročnik sklenil z izbranim izvajalcem določena že v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ponudniki pa so v ponudbi predložili posamezne cene na enoto, na podlagi katerih se bodo izvedene storitve obračunavale. Prejeti ponudbi tako nista mogli presegati zagotovljenih sredstev naročnik za SKLOP 2.

PREVERBA NEOBSTOJA RAZLOGOV ZA IZKLJUČITEV IN IZPOLNJEVANJA POGOJEV ZA SODELOVANJE

Naročnik je v skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 prispele ponudbe preveri z vidika ali so izpolnjeni naslednji pogoji:

a) ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in

b) ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

Ugotovitve po posamezni ponudbi:

Zap. št.	Ponudnik
1.	Sloman, družba za svetovanje in inženiring d.o.o., Brvace 25, 1290 Grosuplje v skupnem nastopu s partnerjem Tempos, okoljsko gradbeništvo d.o.o., Tehnološki park 21, 1000 Ljubljana

K točki a)

- Akt o skupnem nastopu:
  - Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila v točki 2.4.2. Skupna ponudba določil, da je potrebno, v primeru skupne ponudbe, v ponudbi predložiti Akt o skupnem nastopanju pri izvedbi javnega naročila, iz katerega mora biti razviden tudi obseg posla (natančna navedba vrste / opisa storitev), ki ga bo opravil posamezni partner in njihove odgovornosti ter delež vsakega partnerja v skupini in vrednost del, ki jih prevzema vsak partner v skupni ponudbi.

    Ponudnik oz. vodilni partner Sloman, družba za svetovanje in inženiring d.o.o. v ponudbi nastopa skupaj s partnerjem Tempos, okoljsko gradbeništvo d.o.o. Vodilni partner je v ponudbi predložil Akt o skupnem nastopanju pri izvedbi javnega naročila, v katerem pa ni podatka o obsegu posla (natančna navedba vrste / opisa storitev), deležu in vrednosti del, ki jih bo opravil partner Tempos, okoljsko gradbeništvo d.o.o., zaradi česar predloženi Akt o skupnem nastopanju pri izvedbi javnega naročila ne vsebuje vseh obveznih vsebin, ki so bile definirane z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila.

    V skladu s petim in šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 je v ponudbo mogoče posegati le izjemoma in zgolj v primerih, ki so izrecno opredeljeni v ZJN-3, kar pa tu ni bilo izkazano. Peti odstavek 89. člena ZJN-3, določa, da lahko naročnik, če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, zahteva, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti. Naročnik od gospodarskega subjekta zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam. Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Če gospodarski subjekt ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, mora naročnik gospodarski subjekt izključiti. Očitne ali nebistvene napake naročnik lahko spregleda.

    ZJN-3 torej omogoča pojasnjevanje in dopolnjevanje ponudb, vendar le v omejenem obsegu in pod pogojem, da gre za takšne elemente oz. podatke, katerih obstoj je pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, mogoče objektivno preveriti, da ne gre za bistvene spremembe, ki bi dejansko privedle do nove ponudbe, in da je pri tem spoštovano načelo enakopravne obravnave ponudnikov.

    Podatek o obsegu posla (natančna navedba vrste / opisa storitev), ki ga bo opravil partner in njihove odgovornosti ter delež partnerja v skupini in vrednost del, ki jih prevzema partner v skupni ponudbi, ni tak element ponudbe, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev

ponudbe, bi bilo mogoče objektivno preveriti (prim. odločitve Državne revizijske komisiji, št. 018-98/2017, 018-191/2017). Odločitev, kolikšen delež javnega naročila bo prevzel posamezni partner, namreč predstavlja poslovno voljo med partnerji, ki (v kolikor ni razvidna navzven) ne predstavlja objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, bi bilo mogoče naknadno preveriti. Glede na navedeno tako v tem delu naročnik ponudnika ne more pozvati k odpravi ugotovljene pomanjkljivosti, saj bi naročnik v tem primeru postopal v nasprotju z določili ZJN-3.

- OBRAZEC 2: PODATKI O PODIZVAJALCU:
  - Kot izhaja iz samega Obrazca 2: PODATKI O PODIZVAJALCU, ki je sestavni del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, je naročnik jasno in izrecno zahteval, da morajo ponudniki, ki bodo del naročila oddali v podizvajanje, navesti količino / delež (%) in vrednost del, ki jih bo izvedel posamezni podizvajalec.

    Ponudnik je v ponudbi za Sklop 2 nominiral naslednja podizvajalca:
    - Gramur – inženiring, nadzor, gradbeništvo Zlatko Murko s.p., Marčičeva ulica 7, 2000 Maribor,
    - Pro-speed, Andrej Habjan s.p., Cesta Dolenjskega odreda 2, 1294 Višnja Gora.

    Za nobenega izmed navedenih podizvajalcev v predloženem Obrazcu 2: PODATKI O PODIZVAJALCU ni podatka ne o količini / deležu (%) del, ki se oddajo v podizvajanje in ne o vrednosti del brez DDV ter vrednosti del z DDV.

    Naročnik na podlagi podatkov iz ponudbe torej ne more ugotoviti, kakšen delež in vrednost del prevzema podizvajalec v predmetnem sklopu, navedbo česar je naročnik zahteval v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Posledično ponudba ni skladna z zahtevami, določenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (prvi odstavek 89. člena ZJN-3).

    Enako stališče je zavzela DKOM v odločitvi št. 018-002/2025: »*Ob upoštevanju dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in določb, ki jasno določajo obveznosti ponudnikov, da v primeru izvedbe javnega naročila s podizvajalci v ponudbi navedejo tudi podatek o vrednosti del, Državna revizijska komisija ugotavlja, da* ***pomanjkanje navedbe vrednosti del pomeni neizpolnjevanje zahteve, določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila****, ki ni pogojena z načinom plačila, temveč je* ***vezana na sam obstoj podizvajalskega razmerja****. Vsled navedenemu je zahteva veljala tudi za izbranega ponudnika in obravnavanega podizvajalca, dajanje drugačne vsebine jasno določeni zahtevi po poteku roka za prejem ponudb pa bi pomenila kršitev drugega odstavka 67. člena ZJN-3 (zgoraj navedena pravna podlaga) in s tem kršitev tudi načel transparentnosti (6. člen ZJN-3) in enakopravne obravnave ponudnikov (7. člen ZJN-3).*«

    V skladu s petim in šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 je v ponudbo mogoče posegati le izjemoma in zgolj v primerih, ki so izrecno opredeljeni v ZJN-3, kar pa tu ni bilo izkazano. Peti odstavek 89. člena ZJN-3, določa, da lahko naročnik, če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, zahteva, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti. Naročnik od gospodarskega subjekta zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam. Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Če gospodarski subjekt ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, mora naročnik gospodarski subjekt izključiti. Očitne ali nebistvene napake naročnik lahko spregleda.

    ZJN-3 torej omogoča pojasnjevanje in dopolnjevanje ponudb, vendar le v omejenem obsegu in pod pogojem, da gre za takšne elemente oz. podatke, katerih obstoj je pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, mogoče objektivno preveriti, da ne gre za bistvene spremembe, ki bi dejansko privedle do nove ponudbe, in da je pri tem spoštovano načelo enakopravne obravnave ponudnikov. V predmetnem primeru se pomanjkljivost nanaša na količino / delež (%) del in vrednost del, oddanih v podizvajanje, ki je odvisna od poslovne volje

gospodarskih subjektov, le-te pa, če ni bila ustrezno zapisana oz. dokumentirana, že po naravi stvari ni mogoče objektivno preveriti. V konkretnem primeru podatek o količini / deležu (%) del in vrednosti del, oddanih v podizvajanje posameznemu podizvajalcu, torej ni tak element ponudbe, katerega obstoj bi bilo mogoče pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, objektivno preveriti, zaradi česar naročnik ponudnika v tem delu ne more pozvati na dopolnitev ponudbe).

Enako izhaja tudi iz odločitve DKOM št. 018-119/2021: »*Državna revizijska komisija je že v svojih številnih odločitvah zapisala, da* ***podatek o obsegu javnega naročila, oddanega v podizvajanje, ni tak element ponudbe, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, bi bilo mogoče objektivno preveriti*** *(prim. odločitve Državne revizijske komisiji, št. 018-98/2017, 018-191/2017, 018-87/2019, 018-84/2020 in tudi predhodno odločitev št. 018-065/2021).* ***Odločitev, kolikšen delež javnega naročila bo ponudnik oddal v podizvajanje, namreč predstavlja ponudnikovo poslovno voljo, ki (v kolikor ni razvidna navzven) ne predstavlja objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, bi bilo mogoče naknadno preveriti****. Naročnik zato, kot že izhaja iz te obrazložitve, tudi pravilno opozarja, da navedena neskladja v vlagateljevi ponudbi presegajo zmožnost meritornega presojanja vlagateljeve volje oziroma da bi njegovo opredeljevanja do obsega, deleža in vrednosti del pomenilo zgolj ugibanje, ki ga ni mogoče objektivno preveriti.* ***Ob navedenem se tudi ni mogoče strinjati z vlagateljem, da gre v spornem delu za očitno napako*** *oziroma »da je že na prvi pogled očitno, da gre zgolj za pomotoma napisano napačno številko v Obrazcu št. 2 in da je prava vrednost deleža navedena v dokumentu Delitev del med partnerji in podizvajalci, ki je priloga partnerske pogodbe«*.«

To stališče je DKOM potrdila tudi v odločitvi št. 018-002/2025: »*V obravnavanem primeru se pomanjkljivost nanaša na vrednost del, oddanih v podizvajanje, ki je odvisna od poslovne volje gospodarskih subjektov, le-te pa,* ***če ni bila ustrezno zapisana oz. dokumentirana****, že po naravi stvari ni mogoče objektivno preveriti. V konkretnem primeru* ***podatek o vrednosti del, oddanih v podizvajanje posameznemu podizvajalcu, torej ni tak element ponudbe, katerega obstoj bi bilo mogoče pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, objektivno preveriti****, zaradi česar ravnanje naročnika, ki je ponudbo izbranega ponudnika štel kot dopustno, ko je šele po pozivu na dopolnitev ponudbe navedel vrednost del, ki jih bo izvajal podizvajalec G. d.o.o., ni skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 ter načeloma transparentnosti (6. člen ZJN-3) in enakopravne obravnave ponudnikov (7. člen ZJN-3)«*. Smiselno enako izhaja tudi iz odločitev DKOM št. 018-98/2017, 018-191/2017, 018-87/2019, 018-84/2020, itd.

K točki b)
- Ker je ponudba nedopustna iz že navedenih razlogov, strokovna komisija ni preverila ali pri ponudniku obstajajo razlogi za izključitev in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

Zap. št.	**Ponudnik**
2.	Marjan Vetrih s.p., gradbeni in stanovanjski inženiring, Puncerjeva ulica 7, 2000 Maribor

K točki a)
- OBRAZEC 9: IZJAVA po 35. ČLENU ZIntPK:
  - Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, v točki 2.10.5. Drugi pogoji, v okviru 1. pogoja določil, da mora biti Obrazec 9 predložen za vse gospodarske subjekte v ponudbi. Ponudnik Marjan Vetrih s.p., gradbeni in stanovanjski inženiring v ponudbi nastopa skupaj s podizvajalcem Darjan Letnik s.p., Zagernikova ulica 12, 2000 Maribor. Po pregledu predložene ponudbe ponudnika Marjan Vetrih s.p., gradbeni in stanovanjski inženiring, strokovna komisija ugotavlja, da ponudnik za navedenega podizvajalca v ponudbi predmetnega obrazca **ni predložil**.
- OBRAZEC 10: IZJAVA/PODATKI O UDELEŽBI FIZIČNIH IN PRAVNIH OSEB V LASTNIŠTVU PONUDNIKA:
  - Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, v točki 2.10.5. Drugi pogoji, v okviru 1. pogoja določil, da mora biti Obrazec 10 predložen za vse gospodarske subjekte v ponudbi. Ponudnik Marjan Vetrih s.p., gradbeni in stanovanjski inženiring v ponudbi nastopa

skupaj s podizvajalcem Darjan Letnik s.p., Zagernikova ulica 12, 2000 Maribor. Po pregledu predložene ponudbe ponudnika Marjan Vetrih s.p., gradbeni in stanovanjski inženiring, strokovna komisija ugotavlja, da ponudnik za navedenega podizvajalca v ponudbi predmetnega obrazca **ni predložil**.

- OBRAZEC 11: IZJAVA VEZANA NA PRVI ODSTAVEK ČLENA 5.K UREDBE (EU) ŠT.833/2014:
  - Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, v točki 2.10.5. Drugi pogoji, v okviru 2. pogoja določil, da mora biti Obrazec 11 predložen za vse gospodarske subjekte v ponudbi, pri čemer to velja za podizvajalce samo v primeru, če predstavljajo več kot 10% vrednosti naročila. Ponudnik Marjan Vetrih s.p., gradbeni in stanovanjski inženiring v ponudbi nastopa skupaj s podizvajalcem Darjan Letnik s.p., Zagernikova ulica 12, 2000 Maribor, ki bo glede na podatke v OBRAZCU 2: PODATKI O PODIZVAJALCU v izvedbo prevzel 15% vrednosti javnega naročila. Po pregledu predložene ponudbe ponudnika Marjan Vetrih s.p., gradbeni in stanovanjski inženiring, strokovna komisija ugotavlja, da ponudnik za navedenega podizvajalca v ponudbi predmetnega obrazca **ni predložil**.

K točki b)

- POGOJI ZA SODELOVANJE:
  - Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, v točki 2.10.4. Tehnična in strokovna sposobnost (76. člen ZJN-3) v okviru 1. pogoja določil, da je moral ponudnik, za izpolnjevanje navedenega pogoja, je v zadnjih desetih (10) letih, šteto od dneva objave obvestila o tem naročilu na Portalu javnih naročil, izvesti vsaj dve (2) uspešno zaključeni storitvi nadzora in svetovanja pri gradnji novega objekta ali rekonstrukcije v investicijski vrednosti najmanj 300.000,00 EUR brez DDV, ki obsega dela kot so: gradnja objektov, ki spadajo po CC-SI klasifikaciji vrst objektov: 21520 - Jezovi, vodne pregrade in drugi vodni objekti.

    Ponudnik je za izpolnjevanje predmetnega pogoja za sodelovanje v OBRAZCU 6: SEZNAM REFERENC ZA IZPOLNJEVANJE TEHNIČNE SPOSOBNOSTI PONUDNIKA, navedel samo en referenčni projekt. Ker je moral ponudnik za izpolnjevanje predmetnega pogoja za sodelovanje izvesti **vsaj dva** referenčna projekta, ki ustrezata zahtevam naročnika iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, strokovna komisija ugotavlja, da ponudnik Marjan Vetrih s.p., gradbeni in stanovanjski inženiring ne izpolnjuje 1. pogoja za sodelovanja iz točke 2.10.4. Tehnična in strokovna sposobnost (76. člen ZJN-3).

  - Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, v točki 2.10.4. Tehnična in strokovna sposobnost (76. člen ZJN-3) v okviru 2. pogoja določil, da mora nominirani vodja nadzora, v zadnjih desetih (10) letih, šteto od dneva objave obvestila o tem naročilu na Portalu javnih naročil, imeti izkušnje kot vodja nadzora pri vsaj dveh (2) uspešno zaključenih storitvah nadzora in svetovanja pri gradnji novega objekta ali rekonstrukcije v investicijski vrednosti najmanj 300.000,00 EUR brez DDV, od tega vsaj ena (1) za objekt, ki spadajo po CC-SI klasifikaciji vrst objektov med 21520 - Jezovi, vodne pregrade in drugi vodni objekti.

    Ponudnik je za izpolnjevanje predmetnega pogoja za sodelovanje v OBRAZCU 7: SEZNAM KADROV, KI BODO SODELOVALI PRI IZVEDBI PREDMETNEGA JAVNEGA NAROČILA, kot vodjo nadzora nominiral Marjana Vetriha, ter zanj za izpolnjevanje predmetnega pogoja navedel samo en referenčni projekt. Ker je moral nominirani vodja nadzora za izpolnjevanje predmetnega pogoja za sodelovanje izvesti **vsaj dva** referenčna projekta, ki ustrezata zahtevam naročnika iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, strokovna komisija ugotavlja, da ponudnik Marjan Vetrih s.p., gradbeni in stanovanjski inženiring ne izpolnjuje 2. pogoja za sodelovanja iz točke 2.10.4. Tehnična in strokovna sposobnost (76. člen ZJN-3).

KONČNA ODLOČITEV

ZJN-3 v 29. točki prvega odstavka 2. člena določa, da je »dopustna ponudba« ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Elementi dopustnosti ponudbe, po citiranem določilu ZJN-3, morajo

biti podani komulativno, že odsotnost enega izmed njih pa predstavlja zadostni razlog za zavrnitev ponudbe.

Po celostni preveritvi ponudbe ponudnika Sloman, družba za svetovanje in inženiring d.o.o., Brvace 25, 1290 Grosuplje v skupnem nastopu s partnerjem Tempos, okoljsko gradbeništvo d.o.o., Tehnološki park 21, 1000 Ljubljana, je strokovna komisija ugotovila, da ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar je izločena kot nedopustna.

Po celostni preveritvi ponudbe ponudnika Marjan Vetrih s.p., gradbeni in stanovanjski inženiring, Puncerjeva ulica 7, 2000 Maribor, je strokovna komisija ugotovila, da ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ter da ponudnik ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje, zaradi česar je izločena kot nedopustna.

Na podlagi zgoraj navedenega, je naročnik za SKLOP 2 odločil, da se javno naročilo ne odda.

V okviru predmetnega postopka oddaje javnega naročila ni nastalo nasprotje interesov oziroma je bilo ravnanje naročnika v postopku takšno, da je pod enakimi pogoji omogočil sodelovanje vsem zainteresiranim gospodarskim subjektom.

Na podlagi zgoraj navedenega je naročnikova odločitev, kot je razvidna iz izreka, utemeljena.

Pravni pouk:
Zoper to odločitev o oddaji javnega naročila je možno vložiti zahtevek za revizijo najkasneje v osmih (8) delovnih dneh od prejema te odločitve. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija. Informacija, da je bil vložen zahtevek za revizijo, se nemudoma preko portala eRevizija samodejno objavi v dosjeju javnega naročila na Portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo mora biti sestavljen v skladu z določili 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; v nadaljevanju ZPVPJN). Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

- ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
- predmet javnega naročila,
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem,
- potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena tega zakona.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Ob vložitvi zahtevka je vlagatelj v skladu z 71. členom ZPVPJN dolžan plačati takso v višini 1.000,00 EUR na transakcijski račun št. SI56 0110 0100 0358 802, sklic 11 6110-7111290-00572425 in potrdilo o plačilu takse priložiti zahtevku za revizijo.

Urška Hočevar,
direktorica

Objaviti:
- Portal javnih naročil