

Številka: 0015/2025-48

Datum: 22. 10. 2025

V skladu s tretjim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015, 14/2018, 121/2021, 10/2022, 74/2022 – odl. US, 100/2022 – ZNUZSZS, 28/2023 in 88/23 – ZOPNN-F; v nadaljevanju: ZJN-3) izdaja ravnateljica Vrtca Velenje (v nadaljnjem besedilu: naročnik), v zvezi z javnim naročilom »SUKCESIVNA DOBAVA PREHRAMBENEGA BLAGA«, št. 0015/2025, naslednjo

ODLOČITEV

1. Sklop 1: Sveže meso in mesni izdelki se ne odda.
2. Okvirni sporazum za sklop 2: Sveže EKO meso in mesni izdelki se sklene z naslednjima ponudnikoma:
 - KMETIJSKA ZADRUGA ŠALEŠKA DOLINA, z.o.o., Metleče 7, 3325 Šoštanj in
 - MESARSTVO OBLAK, proizvodnja, trgovina in storitve, d.o.o., Industrijska ulica 17, 4226 Žiri.
3. Sklop 3: Sveže perutninsko meso in mesni izdelki se ne odda.
4. Okvirni sporazum za sklop 4: Sveže ribe se sklene s ponudnikom KVIBO, družba za trgovino in storitve, d.o.o., Mlaka 2A, 4290 Tržič.
5. Okvirni sporazum za sklop 5: Zamrznjene ribe se sklene s ponudnikom KVIBO, družba za trgovino in storitve, d.o.o., Mlaka 2A, 4290 Tržič.
6. Sklop 6: Mleko in mlečni izdelki se sklene s ponudnikom LJUBLJANSKE MLEKARNE, mlekarska industrija, d.o.o., Tolstojeva ulica 63, 1000 Ljubljana.
7. Sklop 7: BIO/EKO mleko in mlečni izdelki se ne odda.
8. Sklop 8: Kruh in pekovo pecivo se ne odda.
9. Okvirni sporazum za sklop 9: Žita in mlevski izdelki se sklene z naslednjima ponudnikoma:
 - M.M. KAUČIČ podjetje za proizvodnjo, trgovino in storitve d.o.o., Gornji Ivanjci 21, Gornja Radgona, 9245 Spodnji Ivanjci in
 - IMPULS trgovina in druge storitve, Domžale, d.o.o., Puchova ulica 3A, 1235 Radomlje.
10. Okvirni sporazum za sklop 10: BIO/EKO moka in mlevski izdelki se sklene z naslednjima ponudnikoma:
 - VILA NATURA, storitve in svetovanje d.o.o., Vučja vas 51, 9242 Križevci pri Ljutomeru in
 - PITUS storitve, trgovina, gostinstvo, posredništvo, uvoz-izvoz d.o.o., Ob Dravi 2A, 2000 Maribor.

11. Okvirni sporazum za sklop 11: Zamrznjeni izdelki se sklene s ponudnikom KVIBO, družba za trgovino in storitve, d.o.o., Mlaka 2A, 4290 Tržič.
12. Okvirni sporazum za sklop 12: Splošno prehrambeno blago se sklene s ponudnikom IMPULS trgovina in druge storitve, Domžale, d.o.o., Puchova ulica 3A, 1235 Radomlje.
13. Okvirni sporazum za sklop 13: Sveže sadje in zelenjava se sklene z naslednjima ponudnikoma:
- SADEX, trgovina, gostinstvo in storitve d.o.o., Rimska cesta 105, Žalec, 3311 Šempeter v Savinjski dolini in
 - PITUS storitve, trgovina gostinstvo, posredništvo, uvoz-izvoz d.o.o., Ob Dravi 2A, 2000 Maribor.
14. Okvirni sporazum za sklop 14: Suho sadje, oreščki in semena se sklene z naslednjima ponudnikoma:
- IMPULS trgovina in druge storitve, Domžale, d.o.o., Puchova ulica 3A, 1235 Radomlje in
 - PITUS storitve, trgovina gostinstvo, posredništvo, uvoz-izvoz d.o.o., Ob Dravi 2A, 2000 Maribor.
15. Okvirni sporazum za sklop 15: Konzervirano sadje in zelenjava se sklene z naslednjima ponudnikoma:
- IMPULS trgovina in druge storitve, Domžale, d.o.o., Puchova ulica 3A, 1235 Radomlje in
 - PITUS storitve, trgovina gostinstvo, posredništvo, uvoz-izvoz d.o.o., Ob Dravi 2A, 2000 Maribor.
16. Sklop 16: Diabetični in dietetični proizvodi se ne odda.
17. Okvirni sporazum za sklop 17: Eko sadje in eko zelenjava se sklene s ponudnikom PITUS storitve, trgovina gostinstvo, posredništvo, uvoz-izvoz d.o.o., Ob Dravi 2A, 2000 Maribor.
18. Okvirni sporazum za sklop 18: Očiščena zelenjava se sklene z naslednjimi ponudniki:
- SADEX, trgovina, gostinstvo in storitve d.o.o., Rimska cesta 105, Žalec, 3311 Šempeter v Savinjski dolini
 - PITUS storitve, trgovina gostinstvo, posredništvo, uvoz-izvoz d.o.o., Ob Dravi 2A, 2000 Maribor in
 - KVIBO, družba za trgovino in storitve, d.o.o., Mlaka 2A, 4290 Tržič.
19. Okvirni sporazum za sklop 19: Sveža zelišča se sklene z naslednjima ponudnikoma:
- SADEX, trgovina, gostinstvo in storitve d.o.o., Rimska cesta 105, Žalec, 3311 Šempeter v Savinjski dolini in
 - PITUS storitve, trgovina gostinstvo, posredništvo, uvoz-izvoz d.o.o., Ob Dravi 2A, 2000 Maribor.
20. Okvirni sporazum za sklop 20: Eko kislo zelje in eko repa se sklene s ponudnikom PITUS storitve, trgovina gostinstvo, posredništvo, uvoz-izvoz d.o.o., Ob Dravi 2A, 2000 Maribor.

OBRAZLOŽITEV:

Naročnik je izvedel javno naročilo za »Sukcesivno dobavo prehrabnega blaga« po odprtem postopku. Naročilo je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil pod številko objave JN006697/2025-EUe16/01 dne 27. 8. 2025 ter v Uradnem listu EU pod številko objave 558302-2025 dne 27. 8. 2025. Popravek je naročnik objavil na Portalu javnih naročil pod številko objave JN006697/2025-EUe16/01-P01 dne 16. 9. 2025 ter v Uradnem listu EU pod številko objave 603150-2025 dne 16. 9. 2025.

Naročnik je pravočasno, tj. do 3. 10. 2025 do 9.00 ure, preko sistema e-JN prejel ponudbe naslednjih ponudnikov:

- MLEKARNA CELEIA, mlekarstvo in sirarstvo, d.o.o., Arja vas 92, Žalec, 3301 Petrovče
- PITUS storitve, trgovina gostinstvo, posredništvo, uvoz-izvoz d.o.o., Ob Dravi 2A, 2000 Maribor
- CELJSKE MESNINE d.o.o. Celje, Cesta v Trnovlje 17, 3000 Celje
- MESARSTVO OBLAK, proizvodnja, trgovina in storitve, d.o.o., Industrijska ulica 17, 4226 Žiri
- IMPULS trgovina in druge storitve, Domžale, d.o.o., Puchova ulica 3A, 1235 Radomlje
- GEAPRODUKT trgovsko podjetje na debelo in drobno d.o.o., Dolenjska cesta 242, 1000 Ljubljana
- M.M. KAUČIČ podjetje za proizvodnjo, trgovino in storitve d.o.o., Gornji Ivanjci 21, Gornja Radgona, 9245 Spodnji Ivanjci
- KVIBO, družba za trgovino in storitve, d.o.o., Mlaka 2A, 4290 Tržič
- KMETIJSKA ZADRUGA ŠALEŠKA DOLINA, z.o.o., Metleče 7, 3325 Šoštanj
- LJUBLJANSKE MLEKARNE, mlekarska industrija, d.o.o., Tolstojeva ulica 063, 1000 Ljubljana
- PERUTNINA PTUJ reja perutnine, proizvodnja krmil, perutninskega mesa in izdelkov, trgovina in storitve d.o.o., Potrčeva cesta 10, 2250 Ptuj
- ENGROTUŠ podjetje za trgovino, d.o.o., Cesta v Trnovlje 10A, 3000 Celje
- SADEX, trgovina, gostinstvo in storitve d.o.o., Rimska cesta 105, Žalec, 3311 Šempeter v Savinjski dolini
- PEKARNA GERŠAK, pekarna, slaščičarna, d.o.o., Cesta na Ljubečno 26, 3000 Celje
- POMURSKE MLEKARNE d.d., Industrijska ulica 10, 9000 Murska Sobota
- HRIB Kmetijsko proizvodno podjetje, d.o.o., Dobje pri Planini, Večje Brdo 8, 3224 Dobje pri Planini
- PODRAVKA trgovsko podjetje, d.o.o. Ljubljana, Šmartinska cesta 154, 1000 Ljubljana
- VILA NATURA, storitve in svetovanje d.o.o., Vučja vas 51, 9242 Križevci pri Ljutomeru
- KORENINICA - Zadruga za razvoj in pospeševanje lokalne samooskrbe, z.o.o., Šentvid pri Stični 3A, 1296 Šentvid pri Stični
- PRESTA podjetje za proizvodnjo in prodajo kruha, peciva in testenin d.o.o., Cesta talcev 2, 3320 Velenje.

Naročnik je pri pregledu in preveritvi prejetih ponudb ugotovil naslednje:

Sklop 1: Sveže meso in mesni izdelki

a) Ponudba ponudnika CELJSKE MESNINE d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika CELJSKE MESNINE d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna. Ponudnik namreč v obrazcu OBR-2.xlsx za sklop 1 v stolpcu 4 »Naziv/blag. znamka« ni navedel blagovne ali trgovske znamke ali vsaj proizvajalca živil, kar je bila naročnikova zahteva. Naročnik je namreč v obrazcu OBR-2.xlsx navedel: »Ponudnik mora v stolpec 4 **OBVEZNO** navesti blagovno ali trgovsko znamko ali vsaj proizvajalca ponujenih živil. **PONUĐNIKE V LJUDNO PROSIMO, DA NE NAVAJAJO DISTRIBUTERJEV POSAMEZNIH**

ARTIKLOV, KER S TEM PODATKOM NE MOREMO PRESODITI ALI PONUJENI ARTIKEL USTREZA ZAHTEVAM OPISA POSAMEZNEGA ARTIKLA.«.

V OBR-2 je naročnik med drugim navedel: »Ponudnik v: stolpec »**Naziv/blag. znamka**« vpiše blagovno znamko ali vsaj proizvajalca ponujenih živil;«

in v tehničnih specifikacijah: »Pri komercialnem imenu je zahtevano, da je navedena blagovna znamka (oz. trgovinska znamka; v kolikor pa tega ni, mora biti naveden vsaj proizvajalec). Navedba blagovne znamke v fazi analize ponudbe naročniku omogoča presojanje, v kolikor je ponudnik ponudil živilo zahtevane kvalitete. Izjema velja za sveže meso in sveže sadje in zelenjavo ter za blago, ki se označuje skladno s Pravilnikom o splošnem označevanju živil, ki niso predpakirana, kjer navedba blagovne znamke ni potrebna.«.

Nadalje je naročnik v točki 9 II. poglavja dokumentacije določil, da bo izločil:

- nepravočasne ponudbe;
- ponudbe, ki ne bodo izpolnjevale vseh zahtev iz točke 2 in 8 II. poglavja teh navodil;
- ponudbo, ki ne bo ustrezala vsem tehničnim zahtevam.

ZJN-3 v šestem odstavku 89. člena določa, katerih delov ponudbe ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati oz. ga naročnik k temu ne sme pozvati. Ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati:

- svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni zaradi popravka računske napake in
- tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

V primerih iz šestega odstavka 89. člena ZJN-3 je dopolnjevanje oz. popravljanje ponudbe izjemoma dopustno le v primeru očitnih napak, če zaradi tega ni dejansko predlagana nova ponudba. Očitnost napake pa je potrebno presojati z vidika možnosti njenega odkritja oziroma ugotovitve. Napaka je namreč očitna le, če jo je v objektivnem smislu moč zaznati na prvi pogled, *prima facie*, kar pomeni, da jo je mogoče ugotoviti neposredno, ne pa šele z dodatnim pojasnjevanjem posameznih okoliščin dejanskega stanja oziroma s preverjanjem pravilnosti le- tega. Da pa ne bi dopolnitev ali poprava podatka, ki je bil predhodno opredeljen za očitno napako, dejansko pomenila podaje predloga nove ponudbe, mora biti pravilen podatek naročniku znan (posledično pa tudi na objektivni ravni preverljiv) že ob ugotovitvi očitne napake. V kolikor se namreč naročnik s pravilnim podatkom in s tem s pravo ponudnikovo voljo prvič seznani šele ob odpravi očitne napake, ni mogoče zaključiti, da zaradi dopolnitve ali popravka slednje po roku za oddajo ponudbe ni bila dejansko predlagana nova ponudba (enako Državna revizijska komisija v odločitvah št. 018- 014/2017 in 018-051/2017).

Naročnik na podlagi pomanjkanja podatkov o proizvajalcu in blagovni znamki namreč ne more določiti, katere izdelke ponudnik v zvezi s posameznimi postavkami ponudbenega predračuna sploh ponuja, posledično pa tudi ne preveriti, ali je ponujeno skladno z njegovimi zahtevami oziroma tehničnimi specifikacijami. Ne gre niti za nebistveno napako v ponudbi; pomanjkljivost ponudnikove ponudbe je že to, da ponudnik za navedene postavke sploh ni na ustrezen in vnaprej predviden način (z navedbo proizvajalca in blagovne znamke) identificiral ponujenega blaga. Kot izhaja iz odločitve Državne revizijske komisije, št. 018-056/2017 naknadno dopolnjevanje ponudbe v tem delu ni dopustno, saj ob naknadni navedbi manjkajočih podatkov ne bi bilo mogoče objektivno preveriti obstoja opredelitve predmeta naročanja in nedvoumnih specifikacij posameznih ponujenih artiklov pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe. Tudi sicer bi ponudnik šele s tako dopolnitvijo prvič natančno definiriral predmet svoje ponudbe, s tem pa (v nasprotju s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3) tudi tehnične specifikacije predmeta naročanja, kar bi bilo v obravnavanem primeru nedopustno, saj pomanjkljivosti v ponudnikovi ponudbi ni mogoče obravnavati kot očitne napake.

V skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 in ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (prim. odločitve v zadevah, št. 018-058/2019, 018-131/2022, 018-104/2023, 018-106/2023) je ponudniku – razen v primeru očitne napake – prepovedano odpravljanje pomanjkljivosti v ponudbi z dopolnjevanjem slednje v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, enako, po analogiji, pa velja tudi za naročnika. (odločitev Državne revizijske komisije, št. 018-137/2023). To v konkretnem primeru pomeni, da naročnik nima podlage v določbah ZJN-3, da bi v brošurah oziroma katalogih, objavljenih na internetu, iskal podatke o izpolnjevanju zahtev posameznih artiklov.

Naročnik je tudi ugotovil, da ponudnik v ponudbi ni predložil obrazca OBR-5 in OBR-7.

Kot je že večkrat izpostavila tudi Državna revizijska komisija v svojih odločitvah (prim. 018-010/2023), je naročnik pri pregledu vseh prejetih ponudb dolžan ravnati strogo v skladu z merili in zahtevami, ki jih je sam določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in tudi v objavljenih pojasnilih, ter da je ponudnik tisti, od katerega se pričakuje, da ponudbo pripravi z ustrezno skrbnostjo in odgovornostjo, v kolikor pa ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami dokumentacije, posledice nosi ponudnik sam.

Glede na zgoraj ugotovljeno, je naročnik ponudbo ponudnika CELJSKE MESNINE d.o.o. izločil iz nadaljnjega postopka kot nedopustno.

b) Ponudba ponudnika MESARSTVO OBLAK d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika MESARSTVO OBLAK d.o.o. za sklop 1 je naročnik ugotovil, da je leta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna. Ponudnik namreč v obrazcu OBR-2.xlsx za sklop 1 v stolpcu 4 »Naziv/blag. znamka« pri artiklu pod zap. št. 18 ni navedel blagovne ali trgovske znamke ali vsaj proizvajalca živil, kar je bila naročnikova zahteva. Naročnik je namreč v obrazcu OBR-2.xlsx navedel: *»Ponudnik mora v stolpec 4 OBVEZNO navesti blagovno ali trgovsko znamko ali vsaj proizvajalca ponujenih živil. PONUDNIKE VLJUDNO PROSIMO, DA NE NAVAJAJO DISTRIBUTERJEV POSAMEZNIH ARTIKLOV, KER S TEM PODATKOM NE MOREMO PRESODITI ALI PONUJENI ARTIKEL USTREZA ZAHTEVAM OPISA POSAMEZNEGA ARTIKLA.«*

V OBR-2 je naročnik med drugim navedel: *»Ponudnik v: stolpec »Naziv/blag. znamka« vpiše blagovno znamko ali vsaj proizvajalca ponujenih živil;«*

in v tehničnih specifikacijah: *»Pri komercialnem imenu je zahtevano, da je navedena blagovna znamka (oz. trgovinska znamka; v kolikor pa tega ni, mora biti naveden vsaj proizvajalec). Navedba blagovne znamke v fazi analize ponudbe naročniku omogoča presojanje, v kolikor je ponudnik ponudil živilo zahtevane kvalitete. Izjema velja za sveže meso in sveže sadje in zelenjavo ter za blago, ki se označuje skladno s Pravilnikom o splošnem označevanju živil, ki niso predpakirana, kjer navedba blagovne znamke ni potrebna.«*

Nadalje je naročnik v točki 9 II. poglavja dokumentacije določil, da bo izločil:

- nepravočasne ponudbe;
- ponudbe, ki ne bodo izpolnjevale vseh zahtev iz točke 2 in 8 II. poglavja teh navodil;
- ponudbo, ki ne bo ustrezala vsem tehničnim zahtevam.

ZJN-3 v šestem odstavku 89. člena določa, katerih delov ponudbe ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati oz. ga naročnik k temu ne sme pozvati. Ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati:

- svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni zaradi popravka računske napake in
- tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

V primerih iz šestega odstavka 89. člena ZJN-3 je dopolnjevanje oz. popravljanje ponudbe izjemoma dopustno le v primeru očitnih napak, če zaradi tega ni dejansko predlagana nova ponudba. Očitnost napake pa je potrebno presojati z vidika možnosti njenega odkritja oziroma ugotovitve. Napaka je namreč očitna le, če jo je v objektivnem smislu moč zaznati na prvi pogled, *prima facie*, kar pomeni, da jo je mogoče ugotoviti neposredno, ne pa šele z dodatnim pojasnjevanjem posameznih okoliščin dejanskega stanja oziroma s preverjanjem pravilnosti le- tega. Da pa ne bi dopolnitev ali poprava podatka, ki je bil predhodno opredeljen za očitno napako, dejansko pomenila podaje predloga nove ponudbe, mora biti pravilen podatek naročniku znan (posledično pa tudi na objektivni ravni preverljiv) že ob ugotovitvi očitne napake. V kolikor se namreč naročnik s pravilnim podatkom in s tem s pravo ponudnikovo voljo prvič seznanil šele ob odpravi očitne napake, ni mogoče zaključiti, da zaradi dopolnitve ali popravka slednje po roku za oddajo ponudbe ni bila dejansko predlagana nova ponudba (enako Državna revizijska komisija v odločitvah št. 018- 014/2017 in 018-051/2017).

Naročnik na podlagi pomanjkanja podatkov o proizvajalcu in blagovni znamki namreč ne more določiti, katere izdelke ponudnik v zvezi s posameznimi postavkami ponudbenega predračuna sploh ponuja, posledično pa tudi ne preveriti, ali je ponujeno skladno z njegovimi zahtevami oziroma tehničnimi specifikacijami. Ne gre niti za nebitveno napako v ponudbi; pomanjkljivost ponudnikove ponudbe je že to, da ponudnik za navedene postavke sploh ni na ustrezen in vnaprej predviden način (z navedbo proizvajalca in blagovne znamke) identificiral ponujenega blaga. Kot izhaja iz odločitve Državne revizijske komisije, št. 018-056/2017 naknadno dopolnjevanje ponudbe v tem delu ni dopustno, saj ob naknadni navedbi manjkajočih podatkov ne bi bilo mogoče objektivno preveriti obstoja opredelitve predmeta naročanja in nedvoumni specifikacij posameznih ponujenih artiklov pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe. Tudi sicer bi ponudnik šele s tako dopolnitvijo prvič natančno definiral predmet svoje ponudbe, s tem pa (v nasprotju s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3) tudi tehnične specifikacije predmeta naročanja, kar bi bilo v obravnavanem primeru nedopustno, saj pomanjkljivosti v ponudnikovi ponudbi ni mogoče obravnavati kot očitne napake.

V skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 in ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (prim. odločitve v zadevah, št. 018-058/2019, 018-131/2022, 018- 104/2023, 018-106/2023) je ponudniku – razen v primeru očitne napake – prepovedano odpravljanje pomanjkljivosti v ponudbi z dopolnjevanjem slednje v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, enako, po analogiji, pa velja tudi za naročnika. (odločitev Državne revizijske komisije, št. 018-137/2023). To v konkretnem primeru pomeni, da naročnik nima podlage v določbah ZJN-3, da bi v brošurah oziroma katalogih, objavljenih na internetu, iskal podatke o izpolnjevanju zahtev posameznih artiklov.

Kot je že večkrat izpostavila tudi Državna revizijska komisija v svojih odločitvah (prim. 018-010/2023), je naročnik pri pregledu vseh prejetih ponudb dolžan ravnati strogo v skladu z merili in zahtevami, ki jih je sam določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in tudi v objavljenih pojasnilih, ter da je ponudnik tisti, od katerega se pričakuje, da ponudbo pripravi z ustrežno skrbnostjo in odgovornostjo, v kolikor pa ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami dokumentacije, posledice nosi ponudnik sam.

Glede na zgoraj ugotovljeno, je naročnik ponudbo ponudnika MESARSTVO OBLAK d.o.o. za sklop 1 izločil iz nadaljnjega postopka kot nedopustno.

Glede na navedeno, bo naročnik za sklop 1 izvedel nov postopek javnega naročanja.

Sklop 2: Sveže EKO meso in mesni izdelki

a) Ponudba ponudnika KMETIJSKA ZADRUGA ŠALEŠKA DOLINA z.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika KMETIJSKA ZADRUGA ŠALEŠKA DOLINA z.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta pomanjkljiva in ponudnika z dopisom, št. 0015/2025-25 z dne 14. 10. 2025, pozval k dopolnitvi ponudbe. Ponudnik je v roku ustrezno dopolnil svojo ponudbo.

Po dopolnitvi ponudbe ponudnika KMETIJSKA ZADRUGA ŠALEŠKA DOLINA z.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, saj je ponudnik v svoji ponudbi predložil vsa potrebna dokazila za dokazovanje pogojev iz točke 8 II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe in izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Na podlagi preveritve v sistemu e-Dosje, je naročnik ugotovil, da ne obstajajo razlogi za izključitev in da ponudnik izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in da je ponudba ponudnika KMETIJSKA ZADRUGA ŠALEŠKA DOLINA z.o.o. dopustna.

b) Ponudba ponudnika MESARSTVO OBLAK d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika MESARSTVO OBLAK d.o.o. za sklop 2 je naročnik ugotovil, da je le-ta pomanjkljiva in ponudnika z dopisom, št. 0015/2025-28 z dne 14. 10. 2025, pozval k dopolnitvi ponudbe. Ponudnik je v roku ustrezno dopolnil svojo ponudbo.

Po dopolnitvi ponudbe ponudnika MESARSTVO OBLAK d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, saj je ponudnik v svoji ponudbi predložil vsa potrebna dokazila za dokazovanje pogojev iz točke 8 II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe in izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Na podlagi preveritve v sistemu e-Dosje, je naročnik ugotovil, da ne obstajajo razlogi za izključitev in da ponudnik izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in da je ponudba ponudnika MESARSTVO OBLAK d.o.o. za sklop 2 dopustna.

Prejeti ponudbi si glede na postavljeno merilo »najnižja cena« sledita v naslednjem vrstnem redu:

Ponudnik/Merilo	Ponujena cena brez DDV	SKUPAJ št. točk
KMETIJSKA ZADRUGA ŠALEŠKA DOLINA z.o.o.	107.185,80	80
MESARSTVO OBLAK d.o.o.	138.771,00	61,79

Sklop 3: Sveže perutninsko meso in mesni izdelki

Ponudba ponudnika PERUTNINA PTUJ d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika PERUTNINA PTUJ d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta pomanjkljiva in ponudnika z dopisom, št. 0015/2025-26 z dne 14. 10. 2025, pozval k dopolnitvi ponudbe. Ponudnik v roku ponudbe ni dopolnil, zato je naročnik njegovo ponudbo izločil iz nadaljnega postopka kot nedopustno.

Glede na navedeno, bo naročnik za sklop 3 izvedel nov postopek javnega naročanja.

Sklop 4: Sveže ribe

a) Ponudba ponudnika KVIBO d.o.o.

Naročnik je ponudnika KVIBO d.o.o. z dopisom, št. 0015/2025-27 z dne 14. 10. 2025, pozval k dopolnitvi ponudbe. Ponudnik je v roku ustrezno dopolnil svojo ponudbo.

Po dopolnitvi ponudbe ponudnika KVIBO d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, saj je ponudnik v svoji ponudbi predložil vsa potrebna dokazila za dokazovanje pogojev iz točke 8 II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe in izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Na podlagi preveritve v sistemu e-Dosje, je naročnik ugotovil, da ne obstajajo razlogi za izključitev in da ponudnik izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in da je ponudba ponudnika KVIBO d.o.o. za sklop 4 dopustna.

b) Ponudba ponudnika HRIB d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika HRIB d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna. Pri preveritvi ponudbe v sistemu eDosje je naročnik namreč ugotovil, da ponudnik ne izpolnjuje pogoja iz točke 8.1.2. II. poglavja Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, ki določa: »Naročnik bo iz sodelovanja v postopku javnega naročanja izključil ponudnika, če bo pri preverjanju v skladu s 77., 79. in 80. členom ZJN-3 ugotovil, da ponudnik ne izpolnjuje obveznih dajatev in drugih denarnih nedavčnih obveznosti v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo, ki jih pobira davčni organ v skladu s predpisi države, v kateri ima sedež, ali predpisi države naročnika. Šteje se, da ponudnik ne izpolnjuje obveznosti iz prejšnjega stavka tudi, če nima predloženih vseh obračunov davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za obdobje zadnjih petih let do roka za oddajo ponudbe. Ponudnika se ne izloči, če ponudnik do roka za oddajo ponudb poravna neplačane zapadle obveznosti, ki znašajo 50 eurov ali več in predloži vse obračune davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za obdobje zadnjih pet let do roka za oddajo ponudbe.«.

Iz navedenega razloga naročnik prejeto ponudbo ponudnika HRIB d.o.o. v skladu z opredelitvijo dopustne ponudbe, kot izhaja iz 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ocenjuje kot nedopustno in jo je izločil iz nadaljnjega postopka.

Ponudnik/Merilo	Ponujena cena brez DDV
KVIBO d.o.o.	16.894,80

Sklop 5: Zamrznjene ribe

a) Ponudba ponudnika KVIBO d.o.o. za sklop 5 je v skladu z zgoraj ugotovljenim dopustna.

b) Ponudba ponudnika HRIB d.o.o. se v skladu zgoraj ugotovljenim izloči kot nedopustna.

Ponudnik/Merilo	Ponujena cena brez DDV
KVIBO d.o.o.	31.026,90

Sklop 6: Mleko in mlečni izdelki

a) Ponudba ponudnika MLEKARNA CELEIA d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika MLEKARNA CELEIA d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna. Ponudnik je namreč v predračunu OBR-2.xlsx za sklop 6 pri spodaj navedenih artiklih ponudil naslednje:

- artikel pod zap. št. 3 – 1l (zahteva 1 kg),
- artikel pod zap. št. 8 in 9 – enak produkt,
- artikel pod zap. št. 11 – 250 g (zahteva 125 g),
- artikel pod zap. št. 21 in 23 – enak produkt,
- artikel pod zap. št. 22 in 24 – enak produkt.

Naročnik je v točki 9 II. poglavja dokumentacije določil, da bo izločil:

- nepravočasne ponudbe;
- ponudbe, ki ne bodo izpolnjevale vseh zahtev iz točke 2 in 8 II. poglavja teh navodil;
- ponudbo, ki ne bo ustrezala vsem tehničnim zahtevam.

ZJN-3 v šestem odstavku 89. člena določa, katerih delov ponudbe ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati oz. ga naročnik k temu ne sme pozvati. Ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati:

- svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni zaradi popravka računske napake in
- tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

V primerih iz šestega odstavka 89. člena ZJN-3 je dopolnjevanje oz. popravljanje ponudbe izjemoma dopustno le v primeru očitnih napak, če zaradi tega ni dejansko predlagana nova ponudba. Očitnost napake pa je potrebno presojati z vidika možnosti njenega odkritja oziroma ugotovitve. Napaka je namreč očitna le, če jo je v objektivnem smislu moč zaznati na prvi pogled, *prima facie*, kar pomeni, da jo je mogoče ugotoviti neposredno, ne pa šele z dodatnim pojasnjevanjem posameznih okoliščin dejanskega stanja oziroma s preverjanjem pravilnosti le- tega. Da pa ne bi dopolnitev ali poprava podatka, ki je bil predhodno opredeljen za očitno napako, dejansko pomenila podaje predloga nove ponudbe, mora biti pravilen podatek naročniku znan (posledično pa tudi na objektivni ravni preverljiv) že ob ugotovitvi očitne napake. V kolikor se namreč naročnik s pravilnim podatkom in s tem s pravo ponudnikovo voljo prvič seznani šele ob odpravi očitne napake, ni mogoče zaključiti, da zaradi dopolnitve ali popravka slednje po roku za oddajo ponudbe ni bila dejansko predlagana nova ponudba (enako Državna revizijska komisija v odločitvah št. 018- 014/2017 in 018-051/2017).

V skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 in ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (prim. odločitve v zadevah, št. 018-058/2019, 018-131/2022, 018- 104/2023, 018-106/2023) je ponudniku – razen v primeru očitne napake – prepovedano odpravljanje pomanjkljivosti v ponudbi z dopolnjevanjem slednje v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, enako, po analogiji, pa velja tudi za naročnika. (odločitev Državne revizijske komisije, št. 018-137/2023). To v konkretnem primeru pomeni, da naročnik nima podlage v določbah ZJN-3, da bi v brošurah oziroma katalogih, objavljenih na internetu, iskal podatke o izpolnjevanju zahtev posameznih artiklov.

Kot je že večkrat izpostavila tudi Državna revizijska komisija v svojih odločitvah (prim. 018-010/2023), je naročnik pri pregledu vseh prejetih ponudb dolžan ravnati strogo v skladu z merili in zahtevami, ki jih je sam določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in tudi v objavljenih pojasnilih, ter da je ponudnik tisti, od katerega se pričakuje, da ponudbo pripravi z ustrezno skrbnostjo in odgovornostjo, v kolikor pa ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami dokumentacije, posledice nosi ponudnik sam.

Glede na zgoraj ugotovljeno, je naročnik ponudbo ponudnika MLEKARNA CELEIA d.o.o. izločil iz nadaljnega postopka kot nedopustno.

b) Ponudba ponudnika LJUBLJANSKE MLEKARNE d.o.o.

Naročnik je ponudnika LJUBLJANSKE MLEKARNE d.o.o. z dopisom, št. 0015/2025-29 z dne 14. 10. 2025, pozval k dopolnitvi ponudbe. Ponudnik je v roku ustrezno dopolnil svojo ponudbo.

Po dopolnitvi ponudbe ponudnika LJUBLJANSKE MLEKARNE d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, saj je ponudnik v svoji ponudbi predložil vsa potrebna dokazila za dokazovanje pogojev iz točke 8 II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe in izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Na podlagi preveritve v sistemu e-Dosje, je naročnik ugotovil, da ne obstajajo razlogi za izključitev in da ponudnik izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in da je ponudba ponudnika LJUBLJANSKE MLEKARNE d.o.o. za sklop 6 dopustna.

c) Ponudba ponudnika POMURSKE MLEKARNE d.d.

Pri pregledu ponudbe ponudnika POMURSKE MLEKARNE d.d. je naročnik ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna. Ponudnik je namreč v predračunu OBR-2.xlsx za sklop 6 pri spodaj navedenih artiklih ponudil naslednje:

- artikel pod zap. št. 5 – 1l (zahteva 1 kg),
- artikel pod zap. št. 11 in 12 – enak produkt,
- artikel pod zap. št. 17 – ni oznake brez laktoze, vsebuje konzervans lizocim,
- artikel pod zap. št. 26 – ponujen sirni namaz (zahteva sir).

Naročnik je v točki 9 II. poglavja dokumentacije določil, da bo izločil:

- nepravočasne ponudbe;
- ponudbe, ki ne bodo izpolnjevale vseh zahtev iz točke 2 in 8 II. poglavja teh navodil;
- ponudbo, ki ne bo ustrezala vsem tehničnim zahtevam.

ZJN-3 v šestem odstavku 89. člena določa, katerih delov ponudbe ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati oz. ga naročnik k temu ne sme pozvati. Ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati:

- svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni zaradi popravka računske napake in
- tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

V primerih iz šestega odstavka 89. člena ZJN-3 je dopolnjevanje oz. popravljanje ponudbe izjemoma dopustno le v primeru očitnih napak, če zaradi tega ni dejansko predlagana nova ponudba. Očitnost napake pa je potrebno presoјati z vidika možnosti njenega odkritja oziroma ugotovitve. Napaka je namreč očitna le, če jo je v objektivnem smislu moč zaznati na prvi pogled, *prima facie*, kar pomeni, da jo je mogoče ugotoviti neposredno, ne pa šele z dodatnim pojasnjevanjem posameznih okoliščin dejanskega stanja oziroma s preverjanjem pravilnosti le- tega. Da pa ne bi dopolnitev ali poprava podatka, ki je bil predhodno opredeljen za očitno napako, dejansko pomenila podaje predloga nove ponudbe, mora biti pravilen podatek naročniku znan (posledično pa tudi na objektivni ravni preverljiv) že ob ugotovitvi očitne napake. V kolikor se namreč naročnik s pravilnim podatkom in s tem s pravo ponudnikovo voljo prvič seznani šele ob odpravi očitne napake, ni mogoče zaključiti, da zaradi dopolnitve ali popravka slednje po roku za oddajo ponudbe ni bila dejansko predlagana nova ponudba (enako Državna revizijska komisija v odločitvah št. 018- 014/2017 in 018-051/2017).

V skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 in ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (prim. odločitve v zadevah, št. 018-058/2019, 018-131/2022, 018- 104/2023, 018-106/2023) je ponudniku – razen v primeru očitne napake – prepovedano odpravljanje pomanjkljivosti v ponudbi z dopolnjevanjem slednje v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, enako, po analogiji, pa velja tudi za naročnika. (odločitev Državne revizijske komisije, št. 018-137/2023). To v konkretnem primeru pomeni, da naročnik nima podlage v določbah ZJN-3, da bi v brošurah oziroma katalogih, objavljenih na internetu, iskal podatke o izpolnjevanju zahtev posameznih artiklov.

Kot je že večkrat izpostavila tudi Državna revizijska komisija v svojih odločitvah (prim. 018-010/2023), je naročnik pri pregledu vseh prejetih ponudb dolžan ravnati strogo v skladu z merili in zahtevami, ki jih je sam določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in tudi v objavljenih pojasnilih, ter da je ponudnik tisti, od katerega se pričakuje, da ponudbo pripravi z ustrezno skrbnostjo in odgovornostjo, v kolikor pa ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami dokumentacije, posledice nosi ponudnik sam.

Glede na zgoraj ugotovljeno, je naročnik ponudbo ponudnika POMURSKE MLEKARNE d.d. izločil iz nadaljnega postopka kot nedopustno.

Sklop 7: BIO/EKO mleko in mlečni izdelki

Naročnik v tem sklopu ni prejel nobene ponudbe, zato bo za ta sklop izvedel nov postopek javnega naročanja.

Sklop 8: Kruh in pekovsko pecivo

a) Ponudba ponudnika PODRAVKA d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika PODRAVKA d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna. Ponudnik je namreč v predračunu OBR-2.xlsx za sklop 8 pri spodaj navedenih artiklih ponudil naslednje:

- artikel pod zap. št. 16 – graham (zahteva polnozrnat),
- artikel pod zap. št. 21 – 90 g (zahteva 60 g),
- artikel pod zap. št. 23 – 30 g (zahteva 60 g),
- artikel pod zap. št. 26 – 80 g (zahteva 60 g),
- artikel pod zap. št. 28 – 75 g (zahteva 70 g).

Naročnik je v točki 9 II. poglavja dokumentacije določil, da bo izločil:

- nepravočasne ponudbe;
- ponudbe, ki ne bodo izpolnjevale vseh zahtev iz točke 2 in 8 II. poglavja teh navodil;
- ponudbo, ki ne bo ustrezala vsem tehničnim zahtevam.

ZJN-3 v šestem odstavku 89. člena določa, katerih delov ponudbe ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati oz. ga naročnik k temu ne sme pozvati. Ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati:

- svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni zaradi popravka računske napake in
- tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

V primerih iz šestega odstavka 89. člena ZJN-3 je dopolnjevanje oz. popravljanje ponudbe izjemoma dopustno le v primeru očitnih napak, če zaradi tega ni dejansko predlagana nova ponudba. Očitnost napake pa je potrebno presojati z vidika možnosti njenega odkritja oziroma ugotovitve. Napaka je namreč očitna le, če jo je v objektivnem smislu moč zaznati na prvi pogled, *prima facie*, kar pomeni, da

jo je mogoče ugotoviti neposredno, ne pa šele z dodatnim pojasnjevanjem posameznih okoliščin dejanskega stanja oziroma s preverjanjem pravilnosti le- tega. Da pa ne bi dopolnitev ali poprava podatka, ki je bil predhodno opredeljen za očitno napako, dejansko pomenila podaje predloga nove ponudbe, mora biti pravilen podatek naročniku znan (posledično pa tudi na objektivni ravni preverljiv) že ob ugotovitvi očitne napake. V kolikor se namreč naročnik s pravilnim podatkom in s tem s pravo ponudnikovo voljo prvič seznanil šele ob odpravi očitne napake, ni mogoče zaključiti, da zaradi dopolnitve ali popravka slednje po roku za oddajo ponudbe ni bila dejansko predlagana nova ponudba (enako Državna revizijska komisija v odločitvah št. 018- 014/2017 in 018-051/2017).

V skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 in ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (prim. odločitve v zadevah, št. 018-058/2019, 018-131/2022, 018- 104/2023, 018-106/2023) je ponudniku – razen v primeru očitne napake – prepovedano odpravljanje pomanjkljivosti v ponudbi z dopolnjevanjem slednje v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, enako, po analogiji, pa velja tudi za naročnika. (odločitev Državne revizijske komisije, št. 018-137/2023). To v konkretnem primeru pomeni, da naročnik nima podlage v določbah ZJN-3, da bi v brošurah oziroma katalogih, objavljenih na internetu, iskal podatke o izpolnjevanju zahtev posameznih artiklov.

Kot je že večkrat izpostavila tudi Državna revizijska komisija v svojih odločitvah (prim. 018-010/2023), je naročnik pri pregledu vseh prejetih ponudb dolžan ravnati strogo v skladu z merili in zahtevami, ki jih je sam določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in tudi v objavljenih pojasnilih, ter da je ponudnik tisti, od katerega se pričakuje, da ponudbo pripravi z ustrezno skrbnostjo in odgovornostjo, v kolikor pa ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami dokumentacije, posledice nosi ponudnik sam.

Glede na zgoraj ugotovljeno, je naročnik ponudbo ponudnika PODRAVKA d.o.o. za sklop 8 izločil iz nadaljnjega postopka kot nedopustno.

b) Ponudba ponudnika PRESTA d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika PRESTA d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna. Ponudnik je namreč v predračunu OBR-2.xlsx za sklop 8 pri spodaj navedenem artiklu ponudil naslednje:

- artikel pod. zap. št. 18 – 1 kg (zahteva 250-500 g).

Naročnik je v točki 9 II. poglavja dokumentacije določil, da bo izločil:

- nepravočasne ponudbe;
- ponudbe, ki ne bodo izpolnjevale vseh zahtev iz točke 2 in 8 II. poglavja teh navodil;
- ponudbo, ki ne bo ustrezala vsem tehničnim zahtevam.

ZJN-3 v šestem odstavku 89. člena določa, katerih delov ponudbe ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati oz. ga naročnik k temu ne sme pozvati. Ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati:

- svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni zaradi popravka računske napake in
- tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

V primerih iz šestega odstavka 89. člena ZJN-3 je dopolnjevanje oz. popravljanje ponudbe izjemoma dopustno le v primeru očitnih napak, če zaradi tega ni dejansko predlagana nova ponudba. Očitnost napake pa je potrebno presojati z vidika možnosti njenega odkritja oziroma ugotovitve. Napaka je namreč očitna le, če jo je v objektivnem smislu moč zaznati na prvi pogled, *prima facie*, kar pomeni, da jo je mogoče ugotoviti neposredno, ne pa šele z dodatnim pojasnjevanjem posameznih okoliščin dejanskega stanja oziroma s preverjanjem pravilnosti le- tega. Da pa ne bi dopolnitev ali poprava podatka, ki je bil predhodno opredeljen za očitno napako, dejansko pomenila podaje predloga nove

ponudbe, mora biti pravilen podatek naročniku znan (posledično pa tudi na objektivni ravni preverljiv) že ob ugotovitvi očitne napake. V kolikor se namreč naročnik s pravilnim podatkom in s tem s pravo ponudnikovo voljo prvič seznani šele ob odpravi očitne napake, ni mogoče zaključiti, da zaradi dopolnitve ali popravka slednje po roku za oddajo ponudbe ni bila dejansko predlagana nova ponudba (enako Državna revizijska komisija v odločitvah št. 018- 014/2017 in 018-051/2017).

V skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 in ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (prim. odločitve v zadevah, št. 018-058/2019, 018-131/2022, 018- 104/2023, 018-106/2023) je ponudniku – razen v primeru očitne napake – prepovedano odpravljanje pomanjkljivosti v ponudbi z dopolnjevanjem slednje v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, enako, po analogiji, pa velja tudi za naročnika. (odločitev Državne revizijske komisije, št. 018-137/2023). To v konkretnem primeru pomeni, da naročnik nima podlage v določbah ZJN-3, da bi v brošurah oziroma katalogih, objavljenih na internetu, iskal podatke o izpolnjevanju zahtev posameznih artiklov.

Kot je že večkrat izpostavila tudi Državna revizijska komisija v svojih odločitvah (prim. 018-010/2023), je naročnik pri pregledu vseh prejetih ponudb dolžan ravnati strogo v skladu z merili in zahtevami, ki jih je sam določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in tudi v objavljenih pojasnilih, ter da je ponudnik tisti, od katerega se pričakuje, da ponudbo pripravi z ustrezno skrbnostjo in odgovornostjo, v kolikor pa ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami dokumentacije, posledice nosi ponudnik sam.

Glede na zgoraj ugotovljeno, je naročnik ponudbo ponudnika PRESTA d.o.o. izločil iz nadaljnjega postopka kot nedopustno.

c) Ponudba ponudnika PEKARNA GERŠAK d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika PEKARNA GERŠAK d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna. Ponudnik je namreč v predračunu OBR-2.xlsx za sklop 8 pri spodaj navedenem artiklu ponudil naslednje:

- artikel pod. zap. št. 28 – 80 g (zahteva 70 g).

Naročnik je v točki 9 II. poglavja dokumentacije določil, da bo izločil:

- nepravočasne ponudbe;
- ponudbe, ki ne bodo izpolnjevale vseh zahtev iz točke 2 in 8 II. poglavja teh navodil;
- ponudbo, ki ne bo ustrezala vsem tehničnim zahtevam.

ZJN-3 v šestem odstavku 89. člena določa, katerih delov ponudbe ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati oz. ga naročnik k temu ne sme pozvati. Ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati:

- svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni zaradi popravka računske napake in
- tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

V primerih iz šestega odstavka 89. člena ZJN-3 je dopolnjevanje oz. popravljanje ponudbe izjemoma dopustno le v primeru očitnih napak, če zaradi tega ni dejansko predlagana nova ponudba. Očitnost napake pa je potrebno presojati z vidika možnosti njenega odkritja oziroma ugotovitve. Napaka je namreč očitna le, če jo je v objektivnem smislu moč zaznati na prvi pogled, *prima facie*, kar pomeni, da jo je mogoče ugotoviti neposredno, ne pa šele z dodatnim pojasnjevanjem posameznih okoliščin dejanskega stanja oziroma s preverjanjem pravilnosti le- tega. Da pa ne bi dopolnitev ali poprava podatka, ki je bil predhodno opredeljen za očitno napako, dejansko pomenila podaje predloga nove ponudbe, mora biti pravilen podatek naročniku znan (posledično pa tudi na objektivni ravni preverljiv) že ob ugotovitvi očitne napake. V kolikor se namreč naročnik s pravilnim podatkom in s tem s pravo ponudnikovo voljo prvič seznani šele ob odpravi očitne napake, ni mogoče zaključiti, da zaradi

dopolnitve ali popravka slednje po roku za oddajo ponudbe ni bila dejansko predlagana nova ponudba (enako Državna revizijska komisija v odločitvah št. 018- 014/2017 in 018-051/2017).

V skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 in ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (prim. odločitve v zadevah, št. 018-058/2019, 018-131/2022, 018- 104/2023, 018-106/2023) je ponudniku – razen v primeru očitne napake – prepovedano odpravljanje pomanjkljivosti v ponudbi z dopolnjevanjem slednje v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, enako, po analogiji, pa velja tudi za naročnika. (odločitev Državne revizijske komisije, št. 018-137/2023). To v konkretnem primeru pomeni, da naročnik nima podlage v določbah ZJN-3, da bi v brošurah oziroma katalogih, objavljenih na internetu, iskal podatke o izpolnjevanju zahtev posameznih artiklov.

Kot je že večkrat izpostavila tudi Državna revizijska komisija v svojih odločitvah (prim. 018-010/2023), je naročnik pri pregledu vseh prejetih ponudb dolžan ravnati strogo v skladu z merili in zahtevami, ki jih je sam določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in tudi v objavljenih pojasnilih, ter da je ponudnik tisti, od katerega se pričakuje, da ponudbo pripravi z ustrezno skrbnostjo in odgovornostjo, v kolikor pa ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami dokumentacije, posledice nosi ponudnik sam.

Glede na zgoraj ugotovljeno, je naročnik ponudbo ponudnika PEKARNA GERŠAK d.o.o. izločil iz nadaljnjega postopka kot nedopustno.

Glede na navedeno, bo naročnik za sklop 8 izvedel nov postopek javnega naročanja.

Sklop 9: Žita in mlevski izdelki

a) Ponudba ponudnika PODRAVKA d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika PODRAVKA d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna. Ponudnik je namreč v predračunu OBR-2.xlsx za sklop 9 pri spodaj navedenih artiklih ponudil naslednje:

- artikel pod zap. št. 4 – 250 g (zahteva 450-550 g),
- artikel pod zap. št. 25 – 1 kg (zahteva 400-500 g).

Glede na zgoraj ugotovljeno in utemeljitev pri sklopu 8, je naročnik ponudbo ponudnika PODRAVKA d.o.o. za sklop 9 izločil iz nadaljnjega postopka kot nedopustno.

b) Ponudba ponudnika IMPULS d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika IMPULS d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta pomanjkljiva in ponudnika z dopisom, št. 0015/2025-30 z dne 14. 10. 2025, pozval k dopolnitvi ponudbe. Ponudnik je v roku ustrezno dopolnil svojo ponudbo.

Po dopolnitvi ponudbe ponudnika IMPULS d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, saj je ponudnik v svoji ponudbi predložil vsa potrebna dokazila za dokazovanje pogojev iz točke 8 II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe in izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Na podlagi preveritve v sistemu e-Dosje, je naročnik ugotovil, da ne obstajajo razlogi za izključitev in da ponudnik izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in da je ponudba ponudnika IMPULS d.o.o. za sklop 9 dopustna.

c) Ponudba ponudnika M.M. KAUČIČ d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika M.M. KAUČIČ d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta pomanjkljiva in ponudnika z dopisom, št. 0015/2025-31 z dne 14. 10. 2025, pozval k dopolnitvi ponudbe. Ponudnik je v roku ustrezno dopolnil svojo ponudbo.

Po dopolnitvi ponudbe ponudnika M.M. KAUČIČ d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, saj je ponudnik v svoji ponudbi predložil vsa potrebna dokazila za dokazovanje pogojev iz točke 8 II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe in izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Na podlagi preveritve v sistemu e-Dosje, je naročnik ugotovil, da ne obstajajo razlogi za izključitev in da ponudnik izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in da je ponudba ponudnika M.M. KAUČIČ d.o.o. dopustna.

Prejeti dopustni ponudbi si glede na postavljeno merilo »ekonomsko najugodnejša ponudba« sledita v naslednjem vrstnem redu:

Ponudnik/Merilo	Ponujena cena brez DDV	Več živil iz shem kakovosti	SKUPAJ št. točk
M.M. KAUČIČ d.o.o.	19.446,00 = 80 točk	0 = 0 točk	80
IMPULS d.o.o.	20.294,78 = 76,65 točk	3 = 2,07 točk	78,72

Sklop 10: BIO/EKO moka in mlevski izdelki

a) Ponudba ponudnika VILA NATURA d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika VILA NATURA d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta pomanjkljiva in ponudnika z dopisom, št. 0015/2025-33 z dne 14. 10. 2025, pozval k dopolnitvi ponudbe. Ponudnik je v roku ustrezno dopolnil svojo ponudbo.

Po dopolnitvi ponudbe ponudnika VILA NATURA d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, saj je ponudnik v svoji ponudbi predložil vsa potrebna dokazila za dokazovanje pogojev iz točke 8 II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe in izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Na podlagi preveritve v sistemu e-Dosje, je naročnik ugotovil, da ne obstajajo razlogi za izključitev in da ponudnik izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in da je ponudba ponudnika VILA NATURA d.o.o. dopustna.

b) Ponudba ponudnika PITUS d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika PITUS d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta pomanjkljiva in ponudnika z dopisom, št. 0015/2025-32 z dne 14. 10. 2025, pozval k dopolnitvi ponudbe. Ponudnik je v roku ustrezno dopolnil svojo ponudbo.

Po dopolnitvi ponudbe ponudnika PITUS d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, saj je ponudnik v svoji ponudbi predložil vsa potrebna dokazila za dokazovanje pogojev iz točke 8 II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe in

izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Na podlagi preveritve v sistemu e-Dosje, je naročnik ugotovil, da ne obstajajo razlogi za izključitev in da ponudnik izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in da je ponudba ponudnika PITUS d.o.o. za sklop 10 dopustna.

Prejeti dopustni ponudbi si glede na postavljeno merilo »najnižja cena« sledita v naslednjem vrstnem redu:

Ponudnik/Merilo	Ponujena cena brez DDV	SKUPAJ št. točk
VILA NATURA d.o.o.	6.791,00	80
PITUS d.o.o.	12.570,00	43,22

Sklop 11: Zamrznjeni izdelki

- a) Ponudba ponudnika KVIBO d.o.o. za sklop 11 je v skladu z zgoraj ugotovljenim dopustna.
- b) Ponudba ponudnika HRIB d.o.o. se v skladu zgoraj ugotovljenim izloči kot nedopustna.

Ponudnik/Merilo	Ponujena cena brez DDV
KVIBO d.o.o.	17.418,70

Sklop 12: Splošno prehrambeno blago

- a) Ponudba ponudnika IMPULS d.o.o. za sklop 12 je v skladu z zgoraj ugotovljenim dopustna.
- b) Ponudba ponudnika ENGROTUŠ d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika ENGROTUŠ d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna. Ponudnik je namreč v predračunu OBR-2.xlsx za sklop 12 pri artiklu pod zap. št. 55 »SOL, morska, drobno mleta, brez dodanih sredstev proti sprijemanju, 1 kg« izbrisal zahtevo naročnika, da je živilo iz shem kakovosti, in sicer tako, da je odklenil celotni predračun. Ponudnik za naveden artikel tudi ni predložil certifikata.

Naročnik je v točki 2. II. poglavja Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila med drugim določil: »Ponudnik mora v ponudbi predložiti izpolnjene, podpisane in žigosane naslednje dokumente:

-
- *Certifikate v skladu s točko 8.4.3. in 8.4.4. II. poglavja te dokumentacije.*

Naročnik je v točki 4.2. tehničnih specifikacij navedel: »Za živila, kjer je to potrebno, mora ponudnik priložiti ustrezne veljavne certifikate, iz katerih bo razvidno, da ponujeno blago ustreza zahtevi naročnika po živilih iz shem kakovosti. V primeru, da ponudnik ne priloži ustreznih dokazil bo taka ponudba nedopustna. Prav tako ponudnik v stolpec »Živila iz shem kakovosti« sam vpiše shemo kakovosti, v kolikor jo posamezni artikel izpolnjuje. Ponudnik mora priložiti ustrezne veljavne certifikate/potrdila, iz katerih bo razvidno, da ponujeno blago ustreza vpisani shemi kakovosti. V kolikor ponudnik ponudi živila iz shem kakovosti pri artiklih, ki niso zahtevana iz strani naročnika, in priloži ustrezne veljavne certifikate, se taka živila upoštevajo pri merilu »Več živil iz shem kakovosti.«

Nadalje je naročnik v točki 9 II. poglavja dokumentacije določil, da bo izločil:

- nepravočasne ponudbe;
- ponudbe, ki ne bodo izpolnjevale vseh zahtev iz točke 2 in 8 II. poglavja teh navodil;
- ponudbo, ki ne bo ustrezala vsem tehničnim zahtevam.

ZJN-3 v šestem odstavku 89. člena določa, katerih delov ponudbe ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati oz. ga naročnik k temu ne sme pozvati. Ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati:

- svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni zaradi popravka računske napake in
- tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

V primerih iz šestega odstavka 89. člena ZJN-3 je dopolnjevanje oz. popravljanje ponudbe izjemoma dopustno le v primeru očitnih napak, če zaradi tega ni dejansko predlagana nova ponudba. Očitnost napake pa je potrebno presojati z vidika možnosti njenega odkritja oziroma ugotovitve. Napaka je namreč očitna le, če jo je v objektivnem smislu moč zaznati na prvi pogled, *prima facie*, kar pomeni, da jo je mogoče ugotoviti neposredno, ne pa šele z dodatnim pojasnjevanjem posameznih okoliščin dejanskega stanja oziroma s preverjanjem pravilnosti le- tega. Da pa ne bi dopolnitev ali poprava podatka, ki je bil predhodno opredeljen za očitno napako, dejansko pomenila podaje predloga nove ponudbe, mora biti pravičen podatek naročniku znan (posledično pa tudi na objektivni ravni preverljiv) že ob ugotovitvi očitne napake. V kolikor se namreč naročnik s pravilnim podatkom in s tem s pravo ponudnikovo voljo prvič seznani šele ob odpravi očitne napake, ni mogoče zaključiti, da zaradi dopolnitve ali popravka slednje po roku za oddajo ponudbe ni bila dejansko predlagana nova ponudba (enako Državna revizijska komisija v odločitvah št. 018- 014/2017 in 018-051/2017).

V skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 in ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (prim. odločitve v zadevah, št. 018-058/2019, 018-131/2022, 018- 104/2023, 018-106/2023) je ponudniku – razen v primeru očitne napake – prepovedano odpravljanje pomanjkljivosti v ponudbi z dopolnjevanjem slednje v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, enako, po analogiji, pa velja tudi za naročnika. (odločitev Državne revizijske komisije, št. 018-137/2023). To v konkretnem primeru pomeni, da naročnik nima podlage v določbah ZJN-3, da bi v brošurah oziroma katalogih, objavljenih na internetu, iskal podatke o izpolnjevanju zahtev posameznih artiklov.

Kot je že večkrat izpostavila tudi Državna revizijska komisija v svojih odločitvah (prim. 018-010/2023), je naročnik pri pregledu vseh prejetih ponudb dolžan ravnati strogo v skladu z merili in zahtevami, ki jih je sam določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in tudi v objavljenih pojasnilih, ter da je ponudnik tisti, od katerega se pričakuje, da ponudbo pripravi z ustrezno skrbnostjo in odgovornostjo, v kolikor pa ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami dokumentacije, posledice nosi ponudnik sam.

Glede na zgoraj ugotovljeno, je naročnik ponudbo ponudnika ENGROTUŠ d.o.o. za sklop 12 izločil iz nadaljnega postopka kot nedopustno.

Ponudnik/Merilo	Ponujena cena
IMPULS d.o.o.	83.007,54

Sklop 13: Sveže sadje in zelenjava

a) Ponudba ponudnika SADEX d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SADEX d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta pomanjkljiva in ponudnika z dopisom, št. 0015/2025-35 z dne 14. 10. 2025, pozval k dopolnitvi ponudbe. Ponudnik je v roku ustrezno dopolnil svojo ponudbo.

Po dopolnitvi ponudbe ponudnika SADEX d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, saj je ponudnik v svoji ponudbi predložil vsa potrebna dokazila za dokazovanje pogojev iz točke 8 II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe in izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Na podlagi preveritve v sistemu e-Dosje, je naročnik ugotovil, da ne obstajajo razlogi za izključitev in da ponudnik izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in da je ponudba ponudnika SADEX d.o.o. za skop 13 dopustna.

b) Ponudba ponudnika KORENINICA z.o.o.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika KORENINICA z.o.o. ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, ker njegova ponudbena cena v višini 276.321,00 EUR brez DDV presega višino zagotovljenih sredstev za predmetni sklop v višini 188.000,00 EUR brez DDV, določeno v Sklepu o začetku postopka, št. 0015/2025-1 z dne 25. 8. 2025.

*V skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je »dopustna ponudba« ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in **cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.***

Iz navedenega razloga naročnik prejeto ponudbo ponudnika KORENINICA z.o.o. v skladu z opredelitvijo dopustne ponudbe, kot izhaja iz 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ocenjuje kot nedopustno in jo je izločil iz nadaljnjega postopka.

c) Ponudba ponudnika PITUS d.o.o.

Ponudba ponudnika PITUS d.o.o. za sklop 13 je v skladu z zgoraj ugotovljenim dopustna.

d) Ponudba ponudnika GEAPRODUKT d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika GEAPRODUKT d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta pomanjkljiva in ponudnika z dopisom, št. 0015/2025-34 z dne 14. 10. 2025, pozval k dopolnitvi ponudbe. Ponudnik je v roku dopolnil svojo ponudbo, vendar ne v celoti ustrezno. Namesto dokazila v skladu s točko 8.3.1 II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe (BON-2 obrazec oziroma ustrezno število potrdil bank, pri katerih ima ponudnik odprte transakcijske račune, iz katerih mora biti razvidno, da v zadnjih šestih mesecih pred rokom za predložitev ponudb, vključno z dnevom oddaje ponudb, računi niso bili blokirani), kar je bila naročnikova zahteva, je ponudnik predložil izpis iz spletne strani Prve bonitetne agencije za obdobje 17. 9. 2024 do 17. 9. 2025.

Naročnik pojasnjuje, da potrdilo – izpis, ki ga je predložil ponudnik ni ustrezno, ker:

- ni izdano s strani AJ PES (BON-2) oz. ne predstavlja uradnega bančnega potrdila,
- se obdobje, ki ga izpis pokriva, ne nanaša na zahtevano šestmesečno obdobje pred rokom za oddajo ponudb, vključno z dnevom oddaje ponudbe.

Na podlagi navedenega ponudnik ni izkazal izpolnjevanja pogoja iz točke 8.3.1 II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe.

V skladu z mnenjem Ministrstva za javno upravo št. 430-2/2018/10 z dne 4. 4. 2018 in prakso Državne revizijske komisije (odločitve št. 018-213/2016, 018-235/2016 in 018-003/2018) naročnik ponudnika ne sme večkrat pozivati k dopolnitvi ponudbe v istem delu, saj bi to pomenilo nedopustno favoriziranje ponudnika. Iz petega odstavka 89. člena ZJN-3 izhaja obveznost naročnika, da ponudnika izključi iz postopka, če ta na poziv ne predloži ustreznega dokazila ali če dopolnitev ne odpravi ugotovljenih pomanjkljivosti.

Ker ponudnik GEAPRODUKT d.o.o. na poziv naročnika ni predložil zahtevanega dokazila v ustrezni obliki in vsebini, naročnik ponudnika ne sme ponovno pozivati k dopolnitvi v istem delu ter mora ponudbo v skladu z 89. členom ZJN-3 izločiti iz postopka oddaje javnega naročila. Ponudba ponudnika GEAPRODUKT d.o.o. je v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna.

Kot je že večkrat izpostavila tudi Državna revizijska komisija v svojih odločitvah (prim. 018-010/2023), je naročnik pri pregledu vseh prejetih ponudb dolžan ravnati strogo v skladu z merili in zahtevami, ki jih je sam določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in tudi v objavljenih pojasnilih, ter da je ponudnik tisti, od katerega se pričakuje, da ponudbo pripravi z ustrezno skrbnostjo in odgovornostjo, v kolikor pa ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami dokumentacije, posledice nosi ponudnik sam.

Glede na zgoraj ugotovljeno, je naročnik ponudbo ponudnika GEAPRODUKT d.o.o. za sklop 13 izločil iz nadaljnjega postopka kot nedopustno.

Prejeti dopustni ponudbi si glede na postavljeno merilo »ekonomsko najugodnejša ponudba« sledita v naslednjem vrstnem redu:

Ponudnik/Merilo	Ponujena cena brez DDV	Več živil iz shem kakovosti	SKUPAJ št. točk
SADEX d.o.o.	113.142,00 = 80 točk	0 = 0 točk	100
PITUS d.o.o.	131.301,15 = 68,94 točk	0 = 0 točk	68,94

Sklop 14: Suho sadje, oreščki in semena

a) Ponudba ponudnika SADEX d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SADEX d.o.o. za sklop 14 je naročnik ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna. Ponudnik namreč v predračunu OBR-2.xlsx za sklop 14 pri nobenem artiklu v stolpcu 4 »Naziv/blag. znamka« ni navedel blagovne ali trgovske znamke ali vsaj proizvajalca živil, kar je bila naročnikova zahteva, temveč je zapisal »enako kot artikel«. Naročnik je namreč v obrazcu OBR-2.xlsx navedel: *»Ponudnik mora v stolpec 4 OBVEZNO navesti blagovno ali trgovsko znamko ali vsaj proizvajalca ponujenih živil. PONUDNIKE VLJUDNO PROSIMO, DA NE NAVAJAJO DISTRIBUTERJEV POSAMEZNIH ARTIKLOV, KER S TEM PODATKOM NE MOREMO PRESODITI ALI PONUJENI ARTIKEL USTREZA ZAHTEVAM OPISA POSAMEZNEGA ARTIKLA.«*

V OBR-2 je naročnik med drugim navedel: *»Ponudnik v: stolpec »Naziv/blag. znamka« vpiše blagovno znamko ali vsaj proizvajalca ponujenih živil;«*

in v tehničnih specifikacijah: *»Pri komercialnem imenu je zahtevano, da je navedena blagovna znamka (oz. trgovska znamka; v kolikor pa tega ni, mora biti naveden vsaj proizvajalec). Navedba blagovne*

znamke v fazi analize ponudbe naročniku omogoča presojanje, v kolikor je ponudnik ponudil živilo zahtevane kvalitete. Izjema velja za sveže meso in sveže sadje in zelenjavo ter za blago, ki se označuje skladno s Pravilnikom o splošnem označevanju živil, ki niso predpakirana, kjer navedba blagovne znamke ni potrebna.«.

Nadalje je naročnik v točki 9 II. poglavja dokumentacije določil, da bo izločil:

- nepravočasne ponudbe;
- ponudbe, ki ne bodo izpolnjevale vseh zahtev iz točke 2 in 8 II. poglavja teh navodil;
- ponudbo, ki ne bo ustrezala vsem tehničnim zahtevam.

ZJN-3 v šestem odstavku 89. člena določa, katerih delov ponudbe ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati oz. ga naročnik k temu ne sme pozvati. Ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati:

- svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni zaradi popravka računske napake in
- tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

V primerih iz šestega odstavka 89. člena ZJN-3 je dopolnjevanje oz. popravljanje ponudbe izjemoma dopustno le v primeru očitnih napak, če zaradi tega ni dejansko predlagana nova ponudba. Očitnost napake pa je potrebno presojati z vidika možnosti njenega odkritja oziroma ugotovitve. Napaka je namreč očitna le, če jo je v objektivnem smislu moč zaznati na prvi pogled, *prima facie*, kar pomeni, da jo je mogoče ugotoviti neposredno, ne pa šele z dodatnim pojasnjevanjem posameznih okoliščin dejanskega stanja oziroma s preverjanjem pravilnosti le- tega. Da pa ne bi dopolnitev ali poprava podatka, ki je bil predhodno opredeljen za očitno napako, dejansko pomenila podaje predloga nove ponudbe, mora biti pravilen podatek naročniku znan (posledično pa tudi na objektivni ravni preverljiv) že ob ugotovitvi očitne napake. V kolikor se namreč naročnik s pravilnim podatkom in s tem s pravo ponudnikovo voljo prvič seznani šele ob odpravi očitne napake, ni mogoče zaključiti, da zaradi dopolnitve ali popravka slednje po roku za oddajo ponudbe ni bila dejansko predlagana nova ponudba (enako Državna revizijska komisija v odločitvah št. 018- 014/2017 in 018-051/2017).

Naročnik na podlagi pomanjkanja podatkov o proizvajalcu in blagovni znamki namreč ne more določiti, katere izdelke ponudnik v zvezi s posameznimi postavkami ponudbenega predračuna sploh ponuja, posledično pa tudi ne preveriti, ali je ponujeno skladno z njegovimi zahtevami oziroma tehničnimi specifikacijami. Ne gre niti za ne bistveno napako v ponudbi; pomanjkljivost ponudnikove ponudbe je že to, da ponudnik za navedene postavke sploh ni na ustrezen in vnaprej predviden način (z navedbo proizvajalca in blagovne znamke) identificiral ponujenega blaga. Kot izhaja iz odločitve Državne revizijske komisije, št. 018-056/2017 naknadno dopolnjevanje ponudbe v tem delu ni dopustno, saj ob naknadni navedbi manjkajočih podatkov ne bi bilo mogoče objektivno preveriti obstoja opredelitve predmeta naročanja in nedvoumnih specifikacij posameznih ponujenih artiklov pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe. Tudi sicer bi ponudnik šele s tako dopolnitvijo prvič natančno definiriral predmet svoje ponudbe, s tem pa (v nasprotju s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3) tudi tehnične specifikacije predmeta naročanja, kar bi bilo v obravnavanem primeru nedopustno, saj pomanjkljivosti v ponudnikovi ponudbi ni mogoče obravnavati kot očitne napake.

V skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 in ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (prim. odločitve v zadevah, št. 018-058/2019, 018-131/2022, 018- 104/2023, 018-106/2023) je ponudniku – razen v primeru očitne napake – prepovedano odpravljanje pomanjkljivosti v ponudbi z dopolnjevanjem slednje v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, enako, po analogiji, pa velja tudi za naročnika. (odločitev Državne revizijske komisije, št. 018-137/2023). To v konkretnem primeru pomeni, da naročnik nima podlage v določbah ZJN-3, da bi v brošurah oziroma katalogih, objavljenih na internetu, iskal podatke o izpolnjevanju zahtev posameznih artiklov.

Kot je že večkrat izpostavila tudi Državna revizijska komisija v svojih odločitvah (prim. 018-010/2023), je naročnik pri pregledu vseh prejetih ponudb dolžan ravnati strogo v skladu z merili in zahtevami, ki jih je sam določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in tudi v objavljenih pojasnilih, ter da je ponudnik tisti, od katerega se pričakuje, da ponudbo pripravi z ustrezno skrbnostjo in odgovornostjo, v kolikor pa ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami dokumentacije, posledice nosi ponudnik sam.

Glede na zgoraj ugotovljeno, je naročnik ponudbo ponudnika SADEX d.o.o. za sklop 14 izločil iz nadaljnjega postopka kot nedopustno.

b) **Ponudba ponudnika IMPULS d.o.o.** za sklop 14 je v skladu z zgoraj ugotovljenim dopustna.

c) **Ponudba ponudnika PITUS d.o.o.** za sklop 14 je v skladu z zgoraj ugotovljenim dopustna.

Prejeti dopustni ponudbi si glede na postavljeno merilo »ekonomsko najugodnejša ponudba« sledita v naslednjem vrstnem redu:

Ponudnik/Merilo	Ponujena cena brez DDV	Več živil iz shem kakovosti	SKUPAJ št. točk
PITUS d.o.o.	12.939,50 = 80 točk	0 = 0 točk	80
IMPULS d.o.o.	24.647,60 = 42 točk	10 = 13,33	55,33

Sklop 15: Konzervirano sadje in zelenjava

a) **Ponudba ponudnika ENGROTUŠ d.o.o.**

Pri pregledu ponudbe ponudnika ENGROTUŠ d.o.o. za sklop 15 je naročnik ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna. Ponudnik je namreč v predračunu OBR-2.xlsx za sklop 15 pri spodaj navedenem artiklu ponudil naslednje:

- artikel pod zap. št. 8 – 1 kg (zahteva 3800-4100 g).

Glede na zgoraj ugotovljeno in utemeljitev pri sklopu 12, je naročnik ponudbo ponudnika ENGROTUŠ d.o.o. izločil iz nadaljnjega postopka kot nedopustno.

b) **Ponudba ponudnika IMPULS d.o.o.** za sklop 15 je v skladu z zgoraj ugotovljenim dopustna.

c) **Ponudba ponudnika PITUS d.o.o.** za sklop 15 je v skladu z zgoraj ugotovljenim dopustna.

Prejeti dopustni ponudbi si glede na postavljeno merilo »ekonomsko najugodnejša ponudba« sledita v naslednjem vrstnem redu:

Ponudnik/Merilo	Ponujena cena brez DDV	Več živil iz shem kakovosti	SKUPAJ št. točk
PITUS d.o.o.	38.456,70 = 80 točk	0 = 0 točk	80
IMPULS d.o.o.	43.558,50 = 70,63 točk	1 = 1,11 točk	71,74

Sklop 16: Diabetični in dietetični proizvodi

Ponudba ponudnika IMPULS d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika IMPULS d.o.o. za sklop 16 je naročnik ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna. Ponudnik je namreč v predračunu OBR-2.xlsx za sklop 16 pri spodaj navedenih artiklih ponudil naslednje:

- artikel pod zap. št. 6 – 300 g (zahteva 250 g),
- artikel pod zap. št. 47 – 18 g (zahteva 100-150 g),
- artikel pod zap. št. 48 – 15 g (zahteva 100-150 g),
- artikel pod zap. št. 49 – 40 g (zahteva 350-400 g),
- artikel pod zap. št. 50 – 40 g (zahteva 550-600 g),
- artikel pod zap. št. 51 – 10 g (zahteva 90-100 g),
- artikel pod zap. št. 52 – 10 g (zahteva 200-250 g),
- artikel pod zap. št. 53 – vsebuje alergene v sledovih,
- artikel pod zap. št. 54 – 60 g (zahteva 350-400 g),
- artikel pod zap. št. 55 – 30 g (zahteva 350-400 g),
- artikel pod zap. št. 56 – 50 g (zahteva 450-500 g),
- artikel pod zap. št. 57 – 15 g (zahteva 200-250 g),
- artikel pod zap. št. 58 – 50 g (zahteva 350-400 g).

Naročnik je v točki 9 II. poglavja dokumentacije določil, da bo izločil:

- nepravočasne ponudbe;
- ponudbe, ki ne bodo izpolnjevale vseh zahtev iz točke 2 in 8 II. poglavja teh navodil;
- ponudbo, ki ne bo ustrezala vsem tehničnim zahtevam.

ZJN-3 v šestem odstavku 89. člena določa, katerih delov ponudbe ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati oz. ga naročnik k temu ne sme pozvati. Ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati:

- svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni zaradi popravka računske napake in
- tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

V primerih iz šestega odstavka 89. člena ZJN-3 je dopolnjevanje oz. popravljanje ponudbe izjemoma dopustno le v primeru očitnih napak, če zaradi tega ni dejansko predlagana nova ponudba. Očitnost napake pa je potrebno presojati z vidika možnosti njenega odkritja oziroma ugotovitve. Napaka je namreč očitna le, če jo je v objektivnem smislu moč zaznati na prvi pogled, *prima facie*, kar pomeni, da jo je mogoče ugotoviti neposredno, ne pa šele z dodatnim pojasnjevanjem posameznih okoliščin dejanskega stanja oziroma s preverjanjem pravilnosti le- tega. Da pa ne bi dopolnitev ali poprava podatka, ki je bil predhodno opredeljen za očitno napako, dejansko pomenila podaje predloga nove ponudbe, mora biti pravilen podatek naročniku znan (posledično pa tudi na objektivni ravni preverljiv) že ob ugotovitvi očitne napake. V kolikor se namreč naročnik s pravilnim podatkom in s tem s pravo ponudnikovo voljo prvič seznani šele ob odpravi očitne napake, ni mogoče zaključiti, da zaradi dopolnitve ali popravka slednje po roku za oddajo ponudbe ni bila dejansko predlagana nova ponudba (enako Državna revizijska komisija v odločitvah št. 018- 014/2017 in 018-051/2017).

V skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 in ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (prim. odločitve v zadevah, št. 018-058/2019, 018-131/2022, 018- 104/2023, 018-106/2023) je ponudniku – razen v primeru očitne napake – prepovedano odpravljanje pomanjkljivosti v ponudbi z dopolnjevanjem slednje v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, enako, po analogiji, pa velja tudi za naročnika. (odločitev Državne revizijske komisije, št. 018-137/2023). To v konkretnem primeru pomeni, da naročnik nima podlage v določbah ZJN-3, da bi v brošurah oziroma katalogih, objavljenih na internetu, iskal podatke o izpolnjevanju zahtev posameznih artiklov.

Kot je že večkrat izpostavila tudi Državna revizijska komisija v svojih odločitvah (prim. 018-010/2023), je naročnik pri pregledu vseh prejetih ponudb dolžan ravnati strogo v skladu z merili in zahtevami, ki jih

je sam določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in tudi v objavljenih pojasnilih, ter da je ponudnik tisti, od katerega se pričakuje, da ponudbo pripravi z ustrezno skrbnostjo in odgovornostjo, v kolikor pa ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami dokumentacije, posledice nosi ponudnik sam.

Glede na zgoraj ugotovljeno, je naročnik ponudbo ponudnika IMPULS d.o.o. za sklop 16 izločil iz nadaljnjega postopka kot nedopustno.

Glede na navedeno, bo naročnik za sklop 16 izvedel nov postopek javnega naročanja.

Sklop 17: Eko sadje in eko zelenjava

- a) **Ponudba ponudnika PITUS d.o.o.** za sklop 17 je v skladu z zgoraj ugotovljenim dopustna.
- b) **Ponudba ponudnika GEAPRODUKT d.o.o.** za sklop 17 se v skladu zgoraj ugotovljenim izloči kot nedopustna.
- c) **Ponudba ponudnika SADEX d.o.o.**

Pri pregledu ponudbe ponudnika SADEX d.o.o. za sklop 17 je naročnik ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna. Ponudnik namreč za artikle v sklopu 17 ni predložil vseh zahtevanih certifikatov v skladu s točko 8.4.3. II. poglavja Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, saj ni predložil certifikatov za pridelavo.

Naročnik je v točki 2. II. poglavja Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila med drugim določil:
»Ponudnik mora v ponudbi predložiti izpolnjene, podpisane in žigosane naslednje dokumente:

-
- *Certifikate v skladu s točko 8.4.3. in 8.4.4. II. poglavja te dokumentacije.*«.

Naročnik je v točki 8.4.3. II. poglavja dokumentacije določil:

»Ponudnik, ki ponuja ekološka živila, mora imeti veljavna potrdila, in mora za sklope ekoloških živil oz. živil iz integrirane pridelave ponudbi priložiti veljavna potrdila, da ima blago znak za okolje tipa I (veljavne certifikate, ki dokazujejo, da je živilo pridelano oz. predelano v skladu s predpisi za ekološko kmetovanje oziroma ustrezen ekološki znak). **Ponudnik, ki ponuja ekološka živila in ni proizvajalec ponujenih živil, mora priložiti tudi certifikat za distribucijo ekoloških živil, ki se glasi na njegovo ime** (velja za vsa živila v sklopih 2, 7, 10, 17 in 20) – sklopi ekoloških živil.

Dokazilo: Kopija veljavnega certifikata za vsako ponujeno ekološko živilo.«.

Naročnik je v točki 4.2. tehničnih specifikacij navedel: »Za živila, kjer je to potrebno, mora ponudnik priložiti ustrezne veljavne certifikate, iz katerih bo razvidno, da ponujeno blago ustreza zahtevi naročnika po živilih iz shem kakovosti. V primeru, da ponudnik ne priloži ustreznih dokazil bo taka ponudba nedopustna. Prav tako ponudnik v stolpec »Živila iz shem kakovosti« sam vpiše shemo kakovosti, v kolikor jo posamezni artikel izpolnjuje. Ponudnik mora priložiti ustrezne veljavne certifikate/potrdila, iz katerih bo razvidno, da ponujeno blago ustreza vpisani shemi kakovosti. V kolikor ponudnik ponudi živila iz shem kakovosti pri artiklih, ki niso zahtevana iz strani naročnika, in priloži ustrezne veljavne certifikate, se taka živila upoštevajo pri merilu »Več živil iz shem kakovosti.«.

Glede na zgoraj ugotovljeno in utemeljitev pri sklopu 14, je naročnik ponudbo ponudnika SADEX d.o.o. za sklop 17 izločil iz nadaljnjega postopka kot nedopustno.

Ponudnik/Merilo	Ponujena cena brez DDV
PITUS d.o.o.	42.467,00

Sklop 18: Očiščena zelenjava

- a) Ponudba ponudnika KVIBO d.o.o. za sklop 18 je v skladu z zgoraj ugotovljenim dopustna.
- b) Ponudba ponudnika SADEX d.o.o. za sklop 18 je v skladu z zgoraj ugotovljenim dopustna.
- c) Ponudba ponudnika PITUS d.o.o. za sklop 18 je v skladu z zgoraj ugotovljenim dopustna.
- d) Ponudba ponudnika GEAPRODUKT d.o.o. za sklop 18 se v skladu zgoraj ugotovljenim izloči kot nedopustna.

Prejete dopustne ponudbe si glede na postavljeno merilo »ekonomsko najugodnejša ponudba« sledijo v naslednjem vrstnem redu:

Ponudnik/Merilo	Ponujena cena brez DDV	Več živil iz shem kakovosti	SKUPAJ št. točk
SADEX d.o.o.	23.485,00 = 80 točk	0 = 0 točk	80
PITUS d.o.o.	24.838,00 = 75,64	0 = 0 točk	75,64
KVIBO d.o.o.	31.571,20 = 50,51	0 = 0 točk	50,51

Sklop 19: Sveža zelišča

- a) Ponudba ponudnika SADEX d.o.o. za sklop 19 je v skladu z zgoraj ugotovljenim dopustna.
- b) Ponudba ponudnika PITUS d.o.o. za sklop 19 je v skladu z zgoraj ugotovljenim dopustna.
- c) Ponudba ponudnika GEAPRODUKT d.o.o. za sklop 19 se v skladu zgoraj ugotovljenim izloči kot nedopustna.

Prejeti dopustni ponudbi si glede na postavljeno merilo »ekonomsko najugodnejša ponudba« sledita v naslednjem vrstnem redu:

Ponudnik/Merilo	Ponujena cena brez DDV	Več živil iz shem kakovosti	SKUPAJ št. točk
SADEX d.o.o.	465,00 = 80 točk	0 = 0 točk	80
PITUS d.o.o.	741,00 = 50,20	0 = 0 točk	50,20

Sklop 20: Eko kislo zelje in eko repa

- a) Ponudba ponudnika PITUS d.o.o. za sklop 20 je v skladu z zgoraj ugotovljenim dopustna.
- e) Ponudba ponudnika GEAPRODUKT d.o.o. za sklop 20 se v skladu zgoraj ugotovljenim izloči kot nedopustna.
- b) Ponudba ponudnika SADEX d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika SADEX d.o.o. za sklop 20 je naročnik ugotovil, da le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna. Ponudnik namreč v predračunu OBR-2.xlsx za sklop 20 pri nobenem artiklu v stolpcu 4 »Naziv/blag. znamka« ni navedel blagovne ali trgovske znamke ali vsaj proizvajalca živil, kar je bila naročnikova zahteva, temveč je zapisal »enako kot artikel«. Prav tako ponudnik ni predložil zahtevanih certifikatov za pridelavo.

Glede na zgoraj ugotovljeno in utemeljitev pri sklopu 14 in 17, je naročnik ponudbo ponudnika SADEX d.o.o. za sklop 20 izločil iz nadaljnega postopka kot nedopustno.

Ponudnik/Merilo	Ponujena cena brez DDV
PITUS d.o.o.	14.860,00

Glede na ugotovljeno se za obdobje 12 mesecev, t.j. od 1. 1. 2026 do 31. 12. 2026, za posamezen sklop izberejo naslednji ponudniki:

Sklop 2 - Sveže EKO meso in mesni izdelki: KMETIJSKA ZADRUGA ŠALEŠKA DOLINA, z.o.o., Metleče 7, 3325 Šoštanj

Sklop 4 – Sveže ribe: KVIBO, družba za trgovino in storitve, d.o.o., Mlaka 2A, 4290 Tržič

Sklop 5 – Zamrznjene ribe: KVIBO, družba za trgovino in storitve, d.o.o., Mlaka 2A, 4290 Tržič

Sklop 6 - Mleko in mlečni izdelki: Ljubljanske mlekarne d.o.o., Tolstojeva 63, 1000 Ljubljana

Sklop 9 – Žita in mlevski izdelki: M.M. KAUČIČ podjetje za proizvodnjo, trgovino in storitve d.o.o., Gornji Ivanjci 21, Gornja Radgona, 9245 Spodnji Ivanjci

Sklop 10 - BIO/EKO moka in mlevski izdelki: VILA NATURA, storitve in svetovanje d.o.o., Vučja vas 51, 9242 Križevci pri Ljutomeru

Sklop 11 – Zamrznjeni izdelki: KVIBO, družba za trgovino in storitve, d.o.o., Mlaka 2A, 4290 Tržič

Sklop 12 - Splošno prehrabno blago: IMPULS trgovina in druge storitve, Domžale, d.o.o., Puchova ulica 3A, 1235 Radomlje

Sklop 14 - Suho sadje, oreški in semena: PITUS storitve, trgovina, gostinstvo, posredništvo, uvoz-izvoz d.o.o., Ob Dravi 2A, 2000 Maribor

Sklop 15 – Konzervirano sadje in zelenjava: PITUS storitve, trgovina, gostinstvo, posredništvo, uvoz-izvoz d.o.o., Ob Dravi 2A, 2000 Maribor

Sklop 19 – Sveža zelišča: Sadex d.o.o., Rimska cesta 105, 3311 Šempeter

Za obdobje 6 mesecev, t.j. od 1. 1. 2026 do 30. 6. 2026, se za posamezen sklop izberejo naslednji ponudniki:

Sklop 13 – Sveže sadje in zelenjava: Sadex d.o.o., Rimska cesta 105, 3311 Šempeter

Sklop 17 – Eko sadje in eko zelenjava: PITUS storitve, trgovina, gostinstvo, posredništvo, uvoz-izvoz d.o.o., Ob Dravi 2A, 2000 Maribor

Sklop 18 - Očiščena zelenjava: Sadex d.o.o., Rimska cesta 105, 3311 Šempeter

PRAVNI POUK:

Zoper to odločitev o oddaji naročila lahko ponudnik v osmih delovnih dneh po objavi te odločitve vloži zahtevek za revizijo.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

1. ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
2. ime naročnika,
3. oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
4. predmet javnega naročila,
5. pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem,
6. potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena tega zakona.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini:

Sklop 1: 6.000,00 EUR
Sklop 2: 6.000,00 EUR
Sklop 3: 6.000,00 EUR
Sklop 4: 6.000,00 EUR
Sklop 5: 6.000,00 EUR
Sklop 6: 6.000,00 EUR
Sklop 7: 6.000,00 EUR
Sklop 8: 6.000,00 EUR
Sklop 9: 6.000,00 EUR
Sklop 10: 6.000,00 EUR
Sklop 11: 6.000,00 EUR
Sklop 12: 6.000,00 EUR
Sklop 13: 6.000,00 EUR
Sklop 14: 6.000,00 EUR
Sklop 15: 6.000,00 EUR
Sklop 16: 6.000,00 EUR
Sklop 17: 6.000,00 EUR
Sklop 18: 6.000,00 EUR
Sklop 19: 6.000,00 EUR
Sklop 20: 6.000,00 EUR

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija.

Takso je potrebno vplačati na podračun, odprt pri Banki Slovenije (BSLJSI2X) za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka SI56 01100-1000358802 – izvrševanje proračuna RS. Pri tem mora vlagatelj na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve: 11 16110-7111290-XXXXXXLL (oznaka X pomeni št. objave javnega naročila,

oznaka L pa pomeni označbo leta. V kolikor je št. objave javnega naročila krajših šestih znakov se na manjkajoča mesta spredaj vpiše 0).



Nataša Doler
ravnateljica