ELEKTRO MARIBOR

podjetje za distribucijo električne energije, d.d.

Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor
Slovenija

> **T:** +386 (0)2 22-00-000 **(h.c.)**
> **F:** +386 (0)2 22-00-107
> **P.P.:** 1244
> **E:** info@elektro-maribor.si
> **www**.elektro-maribor.si
> **TRR/IBAN:** SI56 0451 5000 0570 965
> **SWIFT CODA:** KBMASI2X

Portal e-naročanje

Vaš znak: _____ Naš znak: 2201-37/2025-9 Maribor, dne: 20.10.2025

Na podlagi določil tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 s spremembami; v nadaljevanju: ZJN-3) izdaja družba Elektro Maribor d.d., Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor (v nadaljevanju: naročnik) v zvezi z javnim naročilom »**JN VIJAČNI MATERIAL«,** objavljenim na Portalu javnih naročil pod oznako **JN006973/2025-EUe17/01** z dne **5.9.2025** naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Sklop 1 - SKLOP 1:STANDARDNI VIJAČNIMATERIAL
MINI TEHNO uvoz-izvoz, trgovina, proizvodnja d.o.o., Slatenik 9B, 2222 Jakobski dol

Sklop 2 - SKLOP 2:NESTANDARDNIVIJAČNI MATERIAL
MINI TEHNO uvoz-izvoz, trgovina, proizvodnja d.o.o., Slatenik 9B, 2222 Jakobski dol

Sklop 3 - SKLOP 3:OBJEMKE ZADROGOVNIKE
ELTEZ d.o.o. trgovina in inženiring Ljubljana, Šlandrova ulica 10, 1231 Ljubljana – Črnuče

O B R A Z L O Ž I T E V:

Pravočasno so prispele štiri (4) ponudbe. Odpiranje ponudb je bilo izvedeno 6. 10. 2025 v informacijskem sistemu e-JN, ki ga je v ta namen razvilo Ministrstvo za javno upravo.

Naročnik je ponudbe preveril glede pravilnosti izračunov in ugotovil, da ne vsebujejo računskih napak.

Ocenitev ponudb skladno z merili ter obrazložitev odločitve:

Sklop 1 - SKLOP 1:STANDARDNI VIJAČNIMATERIAL	ponudbena cena brez DDV max 100 točk	točke skupaj
MINI TEHNO d.o.o.	**82.338,00 €**	**100**
KOVINOCROM d.o.o.	71.759,25 €	nedopustna ponudba

Naročnik je v predmetnem sklopu prejel dve ponudbi in sicer ponudbi ponudnika KOVINOCROM d.o.o. in MINI TEHNO d.o.o..

Ob pregledu ponudbe KOVINOCROM d.o.o. je naročnik ugotovil, da je ponudba nedopustna, saj ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje oziroma ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Ponudba je neustrezna, saj je ponudnik ni izpolnil zahtev zapisanih v prilogi E Tehnična specifikacija:

a.) Splošne zadeve točka 6: »*Ponudnik v ponudbi predloži tehnično dokumentacijo izdano s strani proizvajalca (npr. tehnični podatki iz proizvajalčevega kataloga ali tehnični podatki žigosani s strani proizvajalca)*.

Ponudnik ni priložil celovite tehnične dokumentacijo izdane s strani proizvajalca, kar pomeni da naročnik iz ponudbe ne more razbrati predmeta ponudbe oziroma blaga, ki ga ponudnik ponuja.

b.) Naročnik je zahteval, da ponudnik vpiše proizvajalca (popoln naslov) in stran ponudbe iz katere je razvidna ponujena vrednost (dejanski podatek), ki jo ponudnik navede v tabelah tehnične specifikacije zato mora predložiti tehnično dokumentacijo (točka a.) ter dopisati številko strani ponudbe, iz katere je razvidno izpolnjevanje zahtevane vrednosti tehnične zahteve.

Ponudnik sploh ni priložil tehnične dokumentacijo izdane s strani proizvajalca posledično kot tudi ni zapisal številke strani iz katere bi naročnik lahko preveril izpolnjevanje tehničnih pogojev.

c.) Naročnik je zahteva, da mora ponudnik k ponudni priložiti vzorec in sicer en komplet iz poz. 1.13.1 in en kos iz poz. 1.28.1 najkasneje do roka za oddajo ponudbe.

Ponudnik je vzorce pravočasno predložil vendar je naročnik ob pregledu vzorca poz. 1.13.Vijaki s kavljem, vroče cinkani (tZn) ugotovil, da le ta ni dimenzijsko skladen s risbo, ki jo je naročnik objavil v dokumentu PRILOGA k E-Tehnične risbe in sicer Tehnična risba 3. Naročnik je ob pregledu tudi ugotovil, da se premaz lušči, kar ne izpolnjuje zahteve po vročem cinkanju.

Naročnik ponudnika ne sme pozivati k dopolnitvi ali pojasnitvi ponudbe, saj šesti odstavek 89. člen ZJN-3 jasno opredeljuje, da gospodarski subjekt ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, ponudbe v okviru meril, tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, in tistih elementov ponudbe, ki vplivajo ali bi lahko vplivali na drugačno razvrstitev njegove ponudbe glede na preostale ponudbe, ki jih je naročnik prejel v postopku javnega naročanja. V navedenih delih ponudbe lahko naročnik dopusti odpravo pomanjkljivosti le, kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba.

Razlogi za nedopustnost ponudbe pa niso očitna napaka, saj je očitnost napake potrebno presojati z vidika možnosti njenega odkritja oziroma ugotovitve. Napaka je namreč očitna le, če jo je v objektivnem smislu moč zaznati na prvi pogled, kar pomeni, da jo je mogoče ugotoviti neposredno, ne pa šele z dodatnim pojasnjevanjem posameznih okoliščin dejanskega stanja oziroma s preverjanjem pravilnosti le-tega. Da pa ne bi dopolnitev ali poprava podatka, ki je bil predhodno opredeljen za očitno napako, dejansko pomenila podaje predloga nove ponudbe, mora biti pravilen podatek naročniku znan (posledično pa tudi na objektivni ravni preverljiv) že ob ugotovitvi očitne napake. Ker ponudnik sploh ni predložil tehnične dokumentacije izdane s strani proizvajalca (npr. tehnični podatki iz proizvajalčevega kataloga ali tehnični podatki žigosani s strani proizvajalca)., bi se naročnik s pravilnim podatkom in s tem s pravo ponudnikovo voljo prvič seznanil šele ob odpravi »očitne napake«.

Ponudnikova dolžnost je, da skrbno pripravi ponudbeno dokumentacijo tako da sledi zahtevam naročnika, zapisanim v dokumentaciji. Ker je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega razumno obveščenega in skrbnega ponudnika, ponudnik sam nosi posledice neizpolnitve ali nepravilne izpolnitve omenjene dolžnosti. Še toliko bolj velja nameniti posebno skrbnost tistemu delu ponudbene dokumentacije, v katerem ponudnik predstavi predmet ponudbe, saj vanj po poteku roka ni več dovoljeno posegati. V kolikor ponudnik ne odda ponudbe v skladu z zahtevami naročnika, navedenimi v dokumentaciji, se takšna ponudba v skladu s točko 29. prvega odstavka 2. člena ZJN-3 označi kot nedopustna.

Naročnik je pri pregledu druge ponudbe ponudnika MINI TEHNO d.o.o. ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko. Ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zaradi česar naročnik ponudbo označuje kot dopustno.

Vsled navedenega je naročnik v predmetnem sklopu izbral ponudbo najugodnejšega ponudnika MINI TEHNO uvoz-izvoz, trgovina, proizvodnja d.o.o., Slatenik 9B, 2222 Jakobski dol.

Sklop 2 - SKLOP 2:NESTANDARDNIVIJAČNI MATERIAL	ponudbena cena brez DDV max 100 točk	točke skupaj
MINI TEHNO d.o.o.	**339.348,00 €**	**100**
KOVINOCROM d.o.o.	274.149,50 €	nedopustna ponudba

Naročnik je v predmetnem sklopu prejel dve ponudbi in sicer ponudbi ponudnika KOVINOCROM d.o.o. in MINI TEHNO d.o.o..

Ob pregledu ponudbe KOVINOCROM d.o.o. je naročnik ugotovil, da je ponudba nedopustna, saj ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje oziroma ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Ponudba je neustrezna, saj je ponudnik ni izpolnil zahtev zapisanih v prilogi E Tehnična specifikacija:

a.) Splošne zadeve točka 6: »*Ponudnik v ponudbi predloži tehnično dokumentacijo izdano s strani proizvajalca (npr. tehnični podatki iz proizvajalčevega kataloga ali tehnični podatki žigosani s strani proizvajalca)*.

Ponudnik ni priložil celovite tehnične dokumentacijo izdane s strani proizvajalca, kar pomeni da naročnik iz ponudbe ne more razbrati predmeta ponudbe oziroma blaga, ki ga ponudnik ponuja.

b.) Naročnik je zahteval, da ponudnik vpiše proizvajalca (popoln naslov) in stran ponudbe iz katere je razvidna ponujena vrednost (dejanski podatek), ki jo ponudnik navede v tabelah tehnične specifikacije zato mora predložiti tehnično dokumentacijo (točka a.) ter dopisati številko strani ponudbe, iz katere je razvidno izpolnjevanje zahtevane vrednosti tehnične zahteve.

Ponudnik sploh ni priložil tehnične dokumentacijo izdane s strani proizvajalca posledično kot tudi ni zapisal številke strani iz katere bi naročnik lahko preveril izpolnjevanje tehničnih pogojev.

c.) Naročnik je zahteva, da mora ponudnik k ponudni priložiti vzorec in sicer en komplet iz poz. 2.1.1, en kos iz poz. 2.2.3 in en kos iz poz. 2.2.4 najkasneje do roka za oddajo ponudbe.

Ponudnik je vzorce pravočasno predložil vendar je naročnik ob pregledu vzorca poz. 2.2 Stebelni vijaki normalne izvedbe, bombirane podložke, jekleni mozniki in matice normalne izvedbe, vroče cinkani (tZn) konkretno 2.2.4 Jekleni moznik 80×80 mm (Tehnična risba 6) ugotovil, da se premaz lušči, kar ne izpolnjuje zahteve po vročem cinkanju.

Naročnik ponudnika ne sme pozivati k dopolnitvi ali pojasnitvi ponudbe, saj šesti odstavek 89. člen ZJN-3 jasno opredeljuje, da gospodarski subjekt ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, ponudbe v okviru meril, tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, in tistih elementov ponudbe, ki vplivajo ali bi lahko vplivali na drugačno razvrstitev njegove ponudbe glede na preostale ponudbe, ki jih je naročnik prejel v postopku javnega naročanja. V navedenih delih ponudbe lahko naročnik dopusti odpravo pomanjkljivosti le, kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba.

Razlogi za nedopustnost ponudbe pa niso očitna napaka, saj je očitnost napake potrebno presojati z vidika možnosti njenega odkritja oziroma ugotovitve. Napaka je namreč očitna le, če jo je v objektivnem smislu moč zaznati na prvi pogled, kar pomeni, da jo je mogoče ugotoviti neposredno, ne pa šele z dodatnim pojasnjevanjem posameznih okoliščin dejanskega stanja oziroma s preverjanjem pravilnosti le-tega. Da pa ne bi dopolnitev ali poprava podatka, ki je bil predhodno opredeljen za očitno napako, dejansko pomenila podaje predloga nove ponudbe, mora biti pravilen podatek naročniku znan (posledično pa tudi na objektivni ravni preverljiv) že ob ugotovitvi očitne napake. Ker ponudnik sploh ni predložil tehnične dokumentacije izdane s strani proizvajalca (npr.

tehnični podatki iz proizvajalčevega kataloga ali tehnični podatki žigosani s strani proizvajalca)., bi se naročnik s pravilnim podatkom in s tem s pravo ponudnikovo voljo prvič seznanil šele ob odpravi »očitne napake«.

Ponudnikova dolžnost je, da skrbno pripravi ponudbeno dokumentacijo tako da sledi zahtevam naročnika, zapisanim v dokumentaciji. Ker je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega razumno obveščenega in skrbnega ponudnika, ponudnik sam nosi posledice neizpolnitve ali nepravilne izpolnitve omenjene dolžnosti. Še toliko bolj velja nameniti posebno skrbnost tistemu delu ponudbene dokumentacije, v katerem ponudnik predstavi predmet ponudbe, saj vanj po poteku roka ni več dovoljeno posegati. V kolikor ponudnik ne odda ponudbe v skladu z zahtevami naročnika, navedenimi v dokumentaciji, se takšna ponudba v skladu s točko 29. prvega odstavka 2. člena ZJN-3 označi kot nedopustna.

Naročnik je pri pregledu druge ponudbe ponudnika MINI TEHNO d.o.o. ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko. Ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zaradi česar naročnik ponudbo označuje kot dopustno.

Vsled navedenega je naročnik v predmetnem sklopu izbral ponudbo najugodnejšega ponudnika MINI TEHNO uvoz-izvoz, trgovina, proizvodnja d.o.o., Slatenik 9B, 2222 Jakobski dol.

Sklop 3 - SKLOP 3:OBJEMKE ZADROGOVNIKE	ponudbena cena brez DDV max 100 točk	točke skupaj
ELTEZ d.o.o.	**103.500,00 €**	**100**
MATELING d.o.o.	166.800,00 €	62

Naročnik je najprej pregledal ponudbo najugodnejše ponudnika ELTEZ d.o.o. Ponudnik je bil pozvan, da dopolni svojo ponudbo z v celoti izpolnjenim vzorca pogodbe Priloga A/1. Ponudnik je v zahtevanem času ustrezno dopolnil manjkajoče podatke na vzorcu pogodbe. Vsled navedenemu je naročnik ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in je naročnik ni ocenil za neobičajno nizko. Ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zaradi česar naročnik ponudbo označuje kot dopustno.

Naročnik se do druge ponudbe vsebinsko ni opredeljeval, saj morebitna dopustnost ponudb ne bi vplivala na odločitev naročnika. V predmetnem sklopu je najugodnejša ponudba dopustna in naročnik v vsakem primeru ne bi mogel izbrati druge ponudbe, ker so ponudbene cena višje od najugodnejše.

Vsled navedenega je naročnik v predmetnem sklopu izbral ponudbo najugodnejšega ponudnika ELTEZ d.o.o. trgovina in inženiring Ljubljana, Šlandrova ulica 10, 1231 Ljubljana – Črnuče.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev o oddaji naročila lahko ponudnik v osmih delovnih dneh po prejemu te odločitve vloži zahtevek za revizijo. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil.
Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

1. ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
2. ime naročnika,
3. oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
4. predmet javnega naročila,

5. potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN, Uradni list RS, št. 43/11 z vsemi spremembami in dopolnitvami),
6. očitane kršitve,
7. dejstva in dokaze, s katerim se kršitve dokazujejo, pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini: Sklop 1: 2.009,05 EUR, Sklop 2: 8.280,09 EUR in Sklop 3: 2.525,40 EUR.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija.

Takso je potrebno vplačati na podračun, odprt pri Banki Slovenije (BSLJSI2X) za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka SI56 01100-1000358802 – izvrševanje proračuna RS. Pri tem mora vlagatelj na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve: 11 16110-7111290-XXXXXXLL (oznaka X pomeni št. objave javnega naročila, oznaka L pa pomeni označbo leta. V kolikor je št. objave javnega naročila krajših šestih znakov se na manjkajoča mesta spredaj vpiše 0).

Predsednica uprave
Tatjana Vogrinec Burgar, univ. dipl. prav.

PREDSEDNIK UPRAVE DRUŽBE, po pooblastilu
Podpisnik: DAMJAN BERGHAUS MAJNIK
Čas podpisa: 22.10.2025 12:38
Izdajatelj: SIGEN-CA G2
Veljaven do: 16.08.2027 13:15
ID: 5C382F0F000000005729268A
Št. Dokumenta: 2201-37/2025-9

Vročiti:
- Objava na portalu javnih naročil skladno z 10. odst. 90. čl. ZJN-3

Original odložen v Službi za nabavo