Štev.: 313/2025-PK-000205/2025
Povezava: D11250516140

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju ZJN-3) je Uprava Družbe za avtoceste Republike Slovenije d.d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje (v nadaljevanju: naročnik) dne 21-10-2025 sprejela naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

I. Javno naročilo »Dobava zaščitnih rokavic" se odda ponudniku ZAVAS d.o.o. za vrednost 41.081,15 EUR brez DDV oz. 50.119,00 EUR z DDV.

II. Ponudba ponudnika INPOS d.o.o. se kot nedopustna zavrne.
III. Ponudba ponudnika MEGA d.o.o. se kot nedopustna zavrne.
IV. Ponudba ponudnika P&AN d.o.o. se kot nedopustna zavrne.
V. Ponudba ponudnika TOP PRO SAFETY d.o.o. se kot nedopustna zavrne.
VI. Ponudba ponudnika REDNAK TRGOVINA d.o.o. se kot nedopustna zavrne.

Obrazložitev:

I.

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po odprtem postopku na podlagi 40. člena ZJN-3.

Na javno naročilo, objavljeno na Portalu javnih naročil dne 24.07.2025, pod št. objave JN005844/2025-EUe16/01 in na TED dne 24.07.2025, pod št. objave 484114-2025, so bile pravočasno, to je do 26.08.2025 do 10, ure, na portal e-JN oddane sledeče ponudbe:

Zap. št.	Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV (v EUR)
1.	INPOS d.o.o.	35.468,90
2.	MEGA d.o.o.	39.613,50
3.	P & AN, d.o.o.	40.142,00
4.	REDNAK TRGOVINA, d.o.o.	46.745,25
5.	TOP PRO SAFETY d.o.o.	46.557,50
6.	TOTAL d.o.o.	42.736,80
7.	ZAVAS, d.o.o.	41.081,15

Izvedena je bila računska kontrola ponudbenih predračunov ponudb, pri čemer je bilo ugotovljeno, da v predračunih ni računskih napak.

Garancija za resnost ponudbe ni bila zahtevana.
Z upoštevanjem vseh zgoraj ugotovljenih dejstev, so bile ponudbe razvrščene glede na merilo.

Merilo za izbor je ekonomsko najugodnejša ponudba (prvi odstavek 84. člena ZJN-3). Ekonomsko najugodnejšo ponudbo predstavlja najnižja ponudbena cena (v EUR brez DDV).

Zap. št.	Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV (v EUR)
1.	INPOS d.o.o.	35.468,90
2.	MEGA d.o.o.	39.613,50
3.	P & AN, d.o.o.	40.142,00
4.	ZAVAS, d.o.o.	41.081,15
5.	TOTAL d.o.o.	42.736,80
6.	TOP PRO SAFETY d.o.o.	46.557,50
7.	REDNAK TRGOVINA, d.o.o.	46.745,25

I. Izveden je bil pregled in ocenjevanje prvo uvrščene ponudbe: INPOS d.o.o.

Po točki 5.2 c) Navodil je moral ponudnik ponudbi priložiti tehnično dokumentacijo, ki je zahtevana za posamezen artikel v poglavju 2. Tehnične specifikacije.

Ugotovljeno je bilo, da ponujeni artikli za *Pozicijo 1 - Rokavice za zaščito pred tekočinami, čistili, Pozicijo 2 - Rokavice, debelejše za zaščito pred tekočinami, kislinami in Pozicijo 5 - Rokavice tanke (za elektro službo, delavnice in vzdrževanje)*, ne ustrezajo tehničnim zahtevam naročnika iz poglavja 2 razpisne dokumentacije, Tehničnih specifikacij iz razlogov, navedenih v nadaljevanju.

1. <u>Pozicija 1 – Rokavice za zaščito pred tekočinami, čistili:</u>

Naročnik je zahteval, po standardu EN 388, najmanj zaščito 2010X, iz priložene dokumentacije ponudnika (tehničnega lista in certifikata) pa ima izdelek po standardu EN 388, oznako zaščite 2001.

2. <u>Pozicija 2. Rokavice, debelejše za zaščito pred tekočinami, kislinami:</u>

Naročnik je zahteval, po standardu EN 388, najmanj zaščito 2121X, iz priložene dokumentacije ponudnika (tehničnega lista in izjave o skladnosti) pa ima izdelek po standardu EN 388, oznako zaščite 3110X.

3. <u>Pozicija 5. Rokavice tanke (za elektro službo, delavnice in vzdrževanje):</u>

Naročnik je zahteval, po standardu EN 388, najmanj zaščito 4121X.

Ker sta bila v priloženih dokumentih (tehnični list in certifikat) navedena različna podatka, je bila zahteva po standardu EN 388 dodatno preverjena, dodatno na uradni spletni strani proizvajalca Portwest. Na spletni strani je bilo, enako kot v certifikatu (ki se šteje za najbolj verodostojen dokument), navedeno, da ima rokavica zaščito EN 388 3131X, kar je neustrezno glede na razpisane zahteve.

4. Pozicija 11. Antivibracijske rokavice:

Artikel ne ustreza tehničnim zahtevam naročnika glede zahtev standarda EN 10819, kjer je bila zahtevana najmanj zaščita T(M) <0.74 in T(H) <0.54, ponudnik pa je ponudil zaščito EN 10819 z oznako zaščite T(M) <0.745 in T(H) <0.559 (navedeno v priloženem tehničnem listu in izjavi o skladnosti).

Ker je bilo ugotovljeno, da ponudba ponudnika INPOS d.o.o. ne ustreza zahtevam in potrebam naročnika in dopolnjevanje dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije (zahteve) predmeta javnega naročila po šestem odstavku 89. člena ZJN-3 ni dopustna, je bila ponudba ponudnika INPOS d.o.o. na podlagi 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena za nedopustno.

II. Izveden je bil pregled in ocenjevanje drugo uvrščene ponudbe: Mega d.o.o.

Po točki 5.2 c) Navodil je moral ponudnik ponudbi priložiti tehnično dokumentacijo, ki je zahtevana za posamezen artikel v poglavju 2. Tehnične specifikacije. Po pregledu tehničnih specifikacij je bil ponudnik Mega d.o.o. pozvan na predložitev vzorcev. Pri pregledu vzorcev je bilo ugotovljeno, da *Pozicija 11. Antivibracijske rokavice* ne ustrezajo tehničnim zahtevam naročnika glede zahtev standarda EN 10819, kjer je bila zahtevana najmanj zaščita T(M) <0.74 in T(H) <0.54, ponudnik pa je ponudil zaščito EN 10819 z oznako zaščite T(M) <0.745 in T(H) <0.559 (navedeno izhaja iz predloženega tehničnega listu in izjavi o skladnosti, kot del ponudbene dokumentacije).

Ker je bilo ugotovljeno, da ponudba ponudnika MEGA d.o.o. ne ustreza zahtevam in potrebam naročnika in dopolnjevanje dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije (zahteve) predmeta javnega naročila po šestem odstavku 89. člena ZJN-3 ni dopustna, je bila ponudba ponudnika MEGA d.o.o. na podlagi 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena za nedopustno.

III. Izveden je bil pregled in ocenjevanje tretje uvrščene ponudbe: P&AN d.o.o.

Po točki 5.2 c) Navodil je moral ponudnik ponudbi priložiti tehnično dokumentacijo, ki je zahtevana za posamezen artikel v poglavju 2. Tehnične specifikacije. Pri pregledu tehnične dokumentacije je bilo ugotovljeno, da pozicija *11. Antivibracijske rokavice* ne ustrezajo tehničnim zahtevam naročnika glede zahtev standarda EN 10819, kjer je bila zahtevana najmanj zaščita T(M) <0.74 in T(H) <0.54, ponudnik pa je ponudil zaščito EN 10819 z oznako zaščite T(M) <0.745 in T(H) <0.559 (navedeno v priloženem tehničnem listu in izjavi o skladnosti).

Iz navedenega sledi, da ponudba ponudnika P&AN d.o.o. ne ustreza zahtevam in potrebam naročnika, dopolnjevanje dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije (zahteve) predmeta javnega naročila po šestem odstavku 89. člena ZJN-3 pa ni dopustna, je bila ponudba ponudnika P&AN d.o.o. na podlagi 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena za nedopustno.

IV. Izveden je bil pregled in ocenjevanje četrto uvrščene ponudbe: ZAVAS d.o.o.

Po točki 5.2 c) Navodil je moral ponudnik ponudbi priložiti tehnično dokumentacijo, ki je zahtevana za posamezen artikel v poglavju 2. Tehnične specifikacije. Tehnična specifikacija je bila ustrezna, zato je bil ponudnik ZAVAS d.o.o. pozvan na predložitev vzorcev. Ponudnik je v roku predložil vzorce artiklov, pri pregledu katerih je bilo prav tako ugotovljeno, da so ustrezni oziroma skladni z zahtevami iz Tehničnih specifikacij, Poglavja 2.

Po 29. točki prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je dopustna ponudba tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v

dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Po zaključenem pregledu ponudbe ZAVAS d.o.o. in prejetih vzorcih je bilo ugotovljeno, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je naročnik v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenil kot dopustno.

V. Izveden je bil delni pregled in ocenjevanje peto uvrščene ponudbe: TOTAL d.o.o.

Po točki 5.2 c) Navodil je moral ponudnik ponudbi priložiti tehnično dokumentacijo, ki je zahtevana za posamezen artikel v poglavju 2. Tehnične specifikacije. Tehnična specifikacija je bila ustrezna, vendar ponudnik v izogib nepotrebnim stroškom, ni bil pozvan k predložitvi vzorcev, saj je naročnik ocenil, da ponudnik ZAVAS d.o.o. izpolnjuje pogoje, njegova ponudba je ocenjena kot dopustna in je glede na merila razvrščena pred ponudnikom TOTAL d.o.o. V sled navedenemu naročnik ni v celoti ocenil ponudbe ponudnika TOTAL d.o.o. in se ni izjasnil o dopustnosti oz. nedopustnosti ponudbe.

VI. Izveden je bil pregled in ocenjevanje šesto uvrščene ponudbe: TOP PRO SAFETY d.o.o.

Po točki 5.2 c) Navodil je moral ponudnik ponudbi priložiti tehnično dokumentacijo, ki je zahtevana za posamezen artikel v poglavju 2. Tehnične specifikacije. Pri pregledu tehnične dokumentacije je bilo ugotovljeno, da pozicija *11. Antivibracijske rokavice* ne ustrezajo tehničnim zahtevam naročnika glede zahtev standarda EN 10819, kjer je bila zahtevana najmanj zaščita T(M) <0.74 in T(H) <0.54, ponudnik pa je priložil tehnično dokumentacijo za model Portwest A791 z zaščito EN 10819 in oznako zaščite T(M) <0.731 in T(H) <0.531 (navedeno v priloženem tehničnem listu in izjavi o skladnosti). Naročnik je pri proizvajalcu Portwest dodatno preveril in prejel pisni odgovor z dne 22. 9. 2025, da ima model antivibracijske rokavice A791, zaščito EN 10819 T(M) <0.745 in T(H) <0.559 in kot dokazilo priložil certifikat priglašenega organa za certificiranje rokavic SATRA Tehnology Europe Limited (Notified body: 2777).

Iz navedenega sledi, da ponudnik TOP PRO SAFETY d.o.o. ni ponudil artiklov zaščitnih rokavic z lastnostmi, kot izhajajo iz zahtev naročnika. Ker je bilo ugotovljeno, da ponudba ponudnika TOP PRO SAFETY d.o.o. ne ustreza zahtevam in potrebam naročnika in dopolnjevanje dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije (zahteve) predmeta javnega naročila po šestem odstavku 89. člena ZJN-3 ni dopustna, je bila ponudba ponudnika TOP PRO SAFETY d.o.o. na podlagi 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena za nedopustno.

VII. Izveden je bil pregled in ocenjevanje sedmo uvrščene ponudbe: REDNAK TRGOVINA d.o.o.

Po točki 5.2 c) Navodil je moral ponudnik ponudbi priložiti tehnično dokumentacijo, ki je zahtevana za posamezen artikel v poglavju 2. Tehnične specifikacije. Pri pregledu tehnične dokumentacije je bilo ugotovljeno, da pozicija *4. Rokavice za delo v vlagi* ne ustrezajo tehničnim zahtevam naročnika glede zahtev standarda EN 388, kjer je bila zahtevana najmanj zaščita 4121, ponudnik pa je ponudil zaščito EN 388 z oznako 4X43D, kar izhaja iz v ponudbi priloženega tehničnega lista in izjavi o skladnosti).

Nadalje je bilo ugotovljeno, da pozicija 11. Antivibracijske rokavice ne ustrezajo tehničnim zahtevam naročnika glede zahtev standarda EN 10819, kjer je bila zahtevana najmanj zaščita T(M) <0.74 in T(H)

<0.54, ponudnik pa je ponudil zaščito EN 10819 z oznako zaščite T(M) <0.745 in T(H) <0.559, kar izhaja iz v ponudbi priloženega tehničnega lista in izjavi o skladnosti.

Iz navedenega sledi, da ponudnik REDNAK TRGOVINA d.o.o. ni ponudil artiklov zaščitnih rokavic z lastnostmi, kot izhajajo iz zahtev naročnika. Ker je bilo ugotovljeno, da ponudba ponudnika REDNAK TRGOVINA d.o.o. ne ustreza zahtevam in potrebam naročnika in dopolnjevanje dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije (zahteve) predmeta javnega naročila po šestem odstavku 89. člena ZJN-3 ni dopustna, je bila ponudba ponudnika REDNAK TRGOVINA d.o.o. na podlagi 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena za nedopustno.

IV.

Pravni pouk:

Na podlagi 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; dalje ZPVPJN) je rok za vložitev zahtevka za revizijo glede odločitve o oddaji javnega naročila osem (8) delovnih dni od prejema te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

V skladu s prvim odstavkom 24. člena ZPVPJN se zahtevek za revizijo vloži prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v znesku 1.002,38 EUR.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, štev. TRR SI56 0110 0100 0358 802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja, sklic: 11 16110-7111290-00584425.

Vlagatelj lahko kadar koli med predrevizijskim in revizijskim postopkom pisno umakne svoj zahtevek za revizijo.

Če vlagatelj zahtevek za revizijo umakne po prejemu naročnikove odločitve, s katero je bil zavrnjen njegov zahtevek za revizijo, in preden sprejme Državna revizijska komisija odločitev iz prvega odstavka 39. člena tega zakona, je upravičen do povračila polovice plačane takse (2. odst. 72. člena ZPVPJN). Zahtevek za vračilo takse vlagatelj naslovi na Državno revizijsko komisijo in sicer v treh delovnih dneh od prejema naročnikove odločitve o zavrnitvi zahtevka za revizijo (3. odst. 72. člena ZPVPJN).

UPRAVA DARS d.d.

mag. David Skornšek
član uprave

mag. Andrej Ribič
predsednik uprave

OBJAVITI NA PORTALU JAVNIH NAROČIL!