Številka javnega naročila: JN 70/2025
Datum: 29. 10. 2025

Na podlagi Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F; v nadaljevanju: ZJN-3) v zvezi z javnim naročilom št. JN 70/2025 »Oprema za vhodno-izhodno točko KT«, vodenim po odprtem postopku, Luka Koper, d.d. (v nadaljevanju: naročnik), izdaja

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo št. JN 70/2025 »Oprema za vhodno-izhodno točko KT«, vodeno po odprtem postopku, se odda ponudniku Visy Oy, po ponudbi z dne 22. 9. 2025, s ponudbeno ceno 2.175.810,00 EUR brez DDV.

O b r a z l o ž i t e v

Naročnik je na slovenskem portalu javnih naročil, dne 28. 8. 2025 pod št. obvestila JN006737/2025-EUe17/01 in na evropskem portalu javnih naročil pod št. 563343-2025, dne 28. 8. 2025, objavil obvestilo o naročilu št. JN 70/2025 »Oprema za vhodno-izhodno točko KT«. Javno naročilo je bilo vodeno po odprtem postopku na podlagi 40. člena ZJN-3.

Odpiranje ponudb je potekalo samodejno v informacijskem sistemu e-JN na spletnem naslovu https://ejn.gov.si/. Pravočasno (tj. do dne 26. 9. 2025 do 12. ure) so prispele spodaj navedene ponudbe:

Ponudnik	Ponudbena cena v EUR brez DDV
Camco Technologies nv	2.361.114,00
CERTUS Port Automation B.V.	2.050.300,00
NFident GmbH	1.668.783,51*
TMEIC PORT TECHNOLOGIES SLU	1.959.198,84
Visy Oy	2.175.810,00

*Opomba: Ponudnik je na obrazcu Ponudbeni predračun OBR-1A vpisal ponudbeno ceno 1.668.783,51 EUR brez DDV. Naročnik je po pregledu ugotovil, da je v ponudbi računska napaka, upoštevaje popravek ugotovljene računske napake je pravilna vrednost ponudbene cene 1.668.783,11 EUR brez DDV. Naročnik ponudnika ni pozval k podaji soglasja za opravo računske napake, ker podaja soglasja ne bi vplivala na oceno ponudbe kot dopustne.

Naročnik je v fazi pregleda in ocenjevanja ponudb pregledal vse prejete ponudbe in ugotovil, da:

- **ponudba ponudnika Camco Technologies nv** ni dopustna skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ker ponudba ne ustreza zahtevam in potrebam naročnika določenim v tehničnih specifikacijah v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (v nadaljevanju: razpisna dokumentacija).

  Naročnik je v poglavju II. Ponudbena dokumentacija, kot del ponudbene dokumentacije med drugim določil obrazec OBR-1B »Tehnične zahteve« (Excel datoteka), ki ga ponudnik priloži kot del ponudbene dokumentacije in v katerem so vsebovane vsebinsko-tehnične zahteve predmeta javnega naročila.

  Naročnik je po pregledu ponudbe ugotovil, da je ponudnik priložil obrazec OBR-1B »Tehnične zahteve« v Excel obliki, vendar slednji ni izpolnjen niti na zavihku »Obr.1b-Splošne zahteve« niti na zavihku »Obr.1b-Tehnične zahteve«.

- *Splošne zahteve*
  Naročnik je v obrazcu OBR-1B pri splošnih zahtevah (zavihek »Obr.1b-Splošne zahteve«) glede izpolnjevanja zahtev navedel »*V belih poljih izpolniti z DA, če je zahteva izpolnjena, in z NE, če zahteva ni izpolnjena (v kolikor bo polje prazno ali bo navedeno karkoli razen DA ali NE se šteje, da zahteva ni izpolnjena)*«. Skladno z naročnikovo določbo se šteje, da v primeru, ko ponudnik ne izpolni za izpolnitev določenih belih polj, zahteva ni izpolnjena. Izhajajoč iz doslej navedenega ponudba tako ne ustreza zahtevam in potrebam naročnika, saj ne izpolnjuje vsebinsko-tehničnih zahtev, določenih v obrazcu OBR-1B, kot že navedeno ponudnik ni izpolnil nobenega izmed za izpolnitev zahtevanih polj v obrazcu OBR-1B, zavihek »Obr.1b-Splošne zahteve«.
- *Tehnične zahteve*
  Naročnik je v obrazcu OBR-1B pri tehničnih zahtevah (zavihek »Obr.1b-Tehnične zahteve«) glede izpolnjevanja zahtev navedel »*V belih poljih izpolniti z vrednostjo 1, če je zahteva izpolnjena, in z vrednostjo 0, če zahteva ni izpolnjena (v kolikor bo polje prazno ali bo navedeno karkoli razen 1 ali 0 se šteje, da zahteva ni izpolnjena)*«, pri tipu zahteve je v stolpcu »Tip zahteve« navedeno »P-pogoj (obvezno), M-merilo (ni obvezno)«. Skladno z naročnikovo določbo se šteje, da v primeru, ko ponudnik ne izpolni za izpolnitev zahtevanih belih polj pri tipu zahteve »P-pogoj (obvezno)«, obvezna zahteva ni izpolnjena. Izhajajoč iz navedenega ponudba tako ne ustreza zahtevam in potrebam naročnika, saj ne izpolnjuje vsebinsko-tehničnih zahtev, določenih v obrazcu OBR-1B, zavihek »Obr.1b-Tehnične zahteve«, med drugim tudi pogojev, ki so za naročnika obvezni. Kot že navedeno, ponudnik ni izpolnil nobenega izmed za izpolnitev zahtevanih polj v obrazcu OBR-1B, zavihek »Obr.1b-Tehnične zahteve«.

Navedenih pomanjkljivosti se v skladu z 89. členom ZJN-3 ne da odpraviti, saj skladno s petim odstavkom tega člena ne gre za takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, je mogoče objektivno preveriti, poleg tega skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

Vsled navedenemu se ponudba ponudnika Camco Technologies nv izloči, saj ne ustreza zahtevam in potrebam naročnika določenim v tehničnih specifikacijah v razpisni dokumentaciji.

- **<u>Ponudba ponudnika CERTUS Port Automation B.V.</u>** ni dopustna skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ker ponudba ne ustreza zahtevam in potrebam naročnika določenim v tehničnih specifikacijah v razpisni dokumentaciji.

  Naročnik je v poglavju II. Ponudbena dokumentacija, kot del ponudbene dokumentacije med drugim določil obrazec OBR-1B »Tehnične zahteve« (Excel datoteka), ki ga ponudnik priloži kot del ponudbene dokumentacije in v katerem so vsebovane vsebinsko-tehnične zahteve predmeta javnega naročila.

  Naročnik je po pregledu ponudbe ugotovil, da ponudnik ni priložil obrazca OBR-1B »Tehnične zahteve«. Ponudba tako ne ustreza zahtevam in potrebam naročnika določenim v tehničnih specifikacijah v razpisni dokumentaciji.

  Obrazec OBR-1B vsebuje *Splošne zahteve* (naročnik je v obrazcu OBR-1B pri splošnih zahtevah (zavihek »Obr.1b-Splošne zahteve«) glede izpolnjevanja zahtev navedel »*V belih poljih izpolniti z DA, če je zahteva izpolnjena, in z NE, če zahteva ni izpolnjena (v kolikor bo polje prazno ali bo navedeno karkoli razen DA ali NE se šteje, da zahteva ni izpolnjena)*«) in *Tehnične zahteve* (naročnik je v obrazcu OBR-1B pri tehničnih zahtevah (zavihek »Obr.1b-Tehnične zahteve«) glede izpolnjevanja zahtev navedel »*V belih poljih izpolniti z vrednostjo 1, če je zahteva izpolnjena, in z vrednostjo 0, če zahteva ni izpolnjena (v kolikor bo polje prazno ali bo navedeno karkoli razen 1 ali 0 se šteje, da zahteva ni izpolnjena)*«, pri tipu zahteve je v stolpcu »Tip zahteve« navedeno »P-pogoj (obvezno), M-merilo (ni obvezno«.). Izhajajoč iz navedenega tako nepredložitev obrazca OBR-1B pomeni neizpolnjevanje naročnikovih vsebinsko-tehničnih zahtev kot so za predmet naročila določene v razpisni dokumentaciji, tudi v obrazcu OBR-1B.

  Navedene pomanjkljivosti se v skladu z 89. členom ZJN-3 ne da odpraviti, saj skladno s petim odstavkom tega člena ne gre za takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, je mogoče objektivno preveriti, poleg tega skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

  Vsled navedenemu se ponudba ponudnika CERTUS Port Automation B.V. izloči, saj ne ustreza zahtevam in potrebam naročnika določenim v tehničnih specifikacijah v razpisni dokumentaciji.

V ponudbi so tudi druge pomanjkljivosti, vendar jih naročnik v tej odločitvi ni navedel, saj so že navedeni razlogi taki, da se ponudba ne more oceniti kot dopustna ponudba.

- **<u>Ponudba ponudnika NFident GmbH</u>** ni dopustna skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ker ponudnik ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje, določenih v razpisni dokumentaciji.

  Naročnik je v razpisni dokumentaciji v točki 3.1.2.2. Ekonomski in finančni položaj v točki c) določil: »***Gospodarski subjekt mora imeti*** *na dan izdaje bonitetnega obrazca zadnjo aktualno bonitetno oceno po pravilih Basel II vsaj SB6 ali* ***bonitetno oceno, ki sodi v zgornjih 60% najboljših ocen po lestvici, ki jo uporablja posamezna finančna institucija pri določanju bonitetnih ocen****. Gospodarski subjekt s sedežem v RS, ki je pravna oseba javnega prava, mora imeti izkazane lastne vire in dolgoročne obveznosti vsaj v trikratniku vrednosti prevzetega posla v ponudbi.« … »****Gospodarski subjekt s sedežem izven RS izpolnjevanje tega pogoja izkazuje z bonitetno oceno drugih institucij, ki ni starejša od 30 dni od prvega roka za prejem ponudb*** *navedenega v obvestilu o naročilu na portalu javnih naročil, pri čemer bo naročnik ponudniku kot ustrezno oceno priznal tisto oceno, ki* ***sodi v zgornjih 60% najboljših ocen po lestvici, ki jo uporablja posamezna finančna institucija pri določanju bonitetnih ocen****. Zahtevana bonitetna ocena se nanaša na zadnje poslovno leto za katero je bil ponudnik dolžan izdelati in ustreznim institucijam oddati izkaze poslovanja oziroma zadnje bonitetno poročilo če to odraža spremenjeno bonitetno oceno kot poročilo izdelano za zadnje poslovno leto za katerega je bil ponudnik dolžan oddati letno poročilo.*«.

  Naročnik je po pregledu ponudbe ugotovil, da ponudnik ni priložil bonitetne ocene, zato je ponudnika pozval na predložitev bonitetne ocene. Ponudnik je do roka za dopolnitev (tj. do 17. 10. 2025) oddal dopolnitev, vendar ni priložil bonitetne ocene, kot je to zahteval naročnik v pozivu za dopolnitev in kot je to bilo določeno v razpisni dokumentaciji. Ponudnik je med drugim ob dopolnitvi priložil obrazec OBR-3 »Izjava o izpolnjevanju pogojev za sodelovanje in neobstoju razlogov za izključitev«, v katerem je v f) točki dopisal, da nima zadnje aktualne bonitetne ocene po pravilih Basel II vsaj SB6 oz. tej oceni primerljive ocene, skladno z določbami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Ponudnik je v točki f) obrazca OBR-3 zapisal, da je priložil dokazilo poslovnega stanja, ki ga je izdala glavna evropska banka ciprska podružnica banke »Jordan Kuwait Bank« (zapis v izvorni obliki podan s strani ponudnika se glasi: »*We* ***do not have*** *a recent and current Basel II credit rating of at least SB6 or equivalent, in accordance with the provisions of the procurement documents,* ***but alternatively, we have you provided a letter of good standing, from our main European bank Cyprus branch of Jordan Kuwait Bank***.«).

  Iz navedenega izhaja, da ponudnik ni priložil bonitetne ocene, kot je to bilo zahtevano v razpisni dokumentaciji in na kar je bil pozvan v pozivu za dopolnitev ponudbe ter tako ni izkazal izpolnjevanja pogoja za sodelovanja glede bonitetne ocene določenega v c) točki točke 3.1.2.2. Ekonomski in finančni položaj razpisne dokumentacije.

  Nadalje je bil ponudnik pozvan med drugim še na predložitev dokazil vezano na izkazovanje izpolnjevanja tehnične in strokovne sposobnosti, in sicer reference. V razpisni dokumentaciji je v točki 3.1.2.3. Tehnična in strokovna sposobnost, A) REFERENCE določeno: *»Ponudnik, partner v skupnem nastopu ali podizvajalec je od 1. 1. 2020 dobavil in namestil najmanj en sistem vhodno-izhodne točke s sistemom za prepoznavanje tovornjakov in kontejnerjev v primerljivih pristaniščih (kot primerljivo pristanišče se upoštevajo pristanišča z letnim pretovorom TEU najmanj 1 milijon, dnevni obrat tovornjakov povprečno 700 ter z najmanj dvema vhodnima in izhodnima linijama, ki podpirajo avtomatski vstop in izstop kamionov).*«.

  Naročnik je po pregledu ponudbe ugotovil, da je ponudnik za izkazovanje pogoja referenc priložil obrazec OBR-4 »Izjava o izpolnjevanju tehnične in strokovne sposobnosti« ter vanj navedel referenčna posla:
  - Referenčni posel I, »Trucks Control System – Jordan«, v polju dobavitelj je vpisan »Nfident (Nafith International Group)«,
  - Referenčni posel II, »Madayn Access Management System-Oman«, v polju dobavitelj je vpisan »Nfident (Nafith International Group)«.

  Ponudnik je za Referenčni posel II »Madayn Access Management System-Oman« priložil obrazec OBR-4A »Potrdilo naročnika«, ponudnik obrazca OBR-4A za Referenčni posel I »Trucks Control System – Jordan« ni priložil.

  Iz ponudbene dokumentacije (med drugim tudi obrazec OBR-2 »Podatki o ponudniku in podizvajalcih oz. izvajalcih v skupnem nastopu«, ki ga je ponudnik priložil kot del ponudbene dokumentacije) je razvidno, da je ponudnik gospodarski subjekt »Nfident GmbH« z naslovom v Nemčiji (Frankfurt) in ne Nfident (Nafith

International Group), ki je gospodarski subjekt, ki je izvedel oba referenčna posla navedena v ponudbi (to sta predhodno navedeni Referenčni posel I in Referenčni posel II).

Iz predložene dokumentacije za zgoraj navedena referenčna posla (Referenčni posel I in Referenčni posel II) ni razvidno izpolnjevanje pogojev glede reference določenih v razpisni dokumentaciji. Ni razvidno, da je ponudnik tj. gospodarski subjekt »Nfident GmbH« izvedel referenčni posel v obsegu in vsebini, kot je zahtevan v razpisni dokumentaciji, temveč je kot izvajalec posla naveden gospodarski subjekt Nfident (Nafith International Group). Naročnik je pri preverjanju referenčnega posla II tudi ugotovil, da se ne nanaša na pristanišče in kot tak ni primeren. Ponudnik je bil pozvan na predložitev dokazil, iz katerih bo v celoti razvidno in izkazano izpolnjevanje pogojev glede referenc, kot so določeni v razpisni dokumentaciji (ponudnik je bil še dodatno opozorjen, da mora biti razvidno izpolnjevanje pogojev za ponudnika, tj. gospodarski subjekt »Nfident GmbH«, ki je oddal ponudbo v tozadevnem postopku javnega naročila).

Ponudnik je do roka za dopolnitev (tj. do 17. 10. 2025) vezano na referenčni posel, predložil obrazec OBR-4A »Potrdilo naročnika«. Na zadevnem obrazcu je razvidno, da se referenčni posel nanaša na gospodarski subjekt »Nafith Logistics Services PSC« in ne na ponudnika, tj. gospodarski subjekt »Nfident GmbH«, ki je oddal ponudbo in s katerim bi naročnik v primeru izbora tudi sklenil pogodbo za izvedbo javnega naročila. Ponudnik s predloženo dokumentacijo ni izkazal izpolnjevanje pogoja glede referenc, kot so določeni v razpisni dokumentaciji, saj ni izkazal, da je izvedel referenčni posel »… *od 1. 1. 2020 dobavil in namestil najmanj en sistem vhodno-izhodne točke s sistemom za prepoznavanje tovornjakov in kontejnerjev v primerljivih pristaniščih (kot primerljivo pristanišče se upoštevajo pristanišča z letnim pretovorom TEU najmanj 1 milijon, dnevni obrat tovornjakov povprečno 700 ter z najmanj dvema vhodnima in izhodnima linijama, ki podpirajo avtomatski vstop in izstop kamionov).*«.

Iz vsega navedenega je razvidno, da ponudnik NFident GmbH ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje, določenih v razpisni dokumentaciji, vsled navedenemu ponudba ponudnika NFident GmbH ni dopustna ponudba in se izloči.

V ponudbi so tudi druge pomanjkljivosti, vendar jih naročnik v tej odločitvi ni navedel, saj so že navedeni razlogi taki, da se ponudba ne more oceniti kot dopustna ponudba.

- **<u>Ponudba ponudnika TMEIC PORT TECHNOLOGIES SLU</u>** ni dopustna skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ker ponudba ne ustreza zahtevam in potrebam naročnika določenim v tehničnih specifikacijah v razpisni dokumentaciji.

  Naročnik je v poglavju II. Ponudbena dokumentacija, kot del ponudbene dokumentacije med drugim določil obrazec OBR-1B »Tehnične zahteve« (Excel datoteka), ki ga ponudnik priloži kot del ponudbene dokumentacije in v katerem so vsebovane vsebinsko-tehnične zahteve predmeta javnega naročila.

  Naročnik je po pregledu ponudbe ugotovil, da je ponudnik priložil obrazec OBR-1B »Tehnične zahteve« v Excel obliki, vendar slednji ni izpolnjen na zavihku »Obr.1b-Splošne zahteve«.

  - *Splošne zahteve*
    Naročnik je v obrazcu OBR-1B pri splošnih zahtevah (zavihek »Obr.1b-Splošne zahteve«) glede izpolnjevanja zahtev navedel »*V belih poljih izpolniti z DA, če je zahteva izpolnjena, in z NE, če zahteva ni izpolnjena (v kolikor bo polje prazno ali bo navedeno karkoli razen DA ali NE se šteje, da zahteva ni izpolnjena*)«. Skladno z naročnikovo določbo se šteje, da v primeru, ko ponudnik ne izpolni za izpolnitev zahtevanih belih polj, zahteva ni izpolnjena. Izhajajoč iz navedenega ponudba tako ne ustreza zahtevam in potrebam naročnika, saj ne izpolnjuje vsebinsko-tehničnih zahtev, določenih v obrazcu OBR-1B, kot že navedeno ponudnik ni izpolnil nobenega izmed za izpolnitev zahtevanih polj.

  Navedenih pomanjkljivosti se v skladu z 89. členom ZJN-3 ne da odpraviti, saj skladno s petim odstavkom tega člena ne gre za takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, je mogoče objektivno preveriti, poleg tega skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

  Ponudnik je v ponudbi priložil med drugimi tudi obrazec OBR-1A »Ponudbeni predračun«. Na obrazcu OBR-1A so predvidena zelena polja za izpolnjevanje, naročnikovo navodilo na obrazcu OBR-1A je »*V vsa polja zgoraj označena z zeleno barvo je potrebno vnesti vrednost.*«. Naročnik je po pregledu ponudbe ugotovil, da ponudnik <u>ni izpolnil nobenega izmed zeleno označenih polj</u> v stolpcu »Cena na enoto v EUR brez DDV«, tudi ni izpolnil zeleno označenega polja pri postavki/obseg storitev številčeni z 1. »izdelava načrta

umestitve vseh delov tehnološke opreme (projekt tehnologije) za potrebe izdelave projektne dokumentacije za izvedbo gradnje«, stolpec »Vrednost v EUR brez DDV (= Količina x Cena na enoto)«.

Navedenih pomanjkljivosti se v skladu z 89. členom ZJN-3 (6. točka) ne da odpraviti, zadevna točka namreč določa »*… ponudnik* ***ne sme dopolnjevati*** *ali popravljati* ***svoje cene brez DDV na enoto***, ***vrednosti postavke brez DDV***, *skupne vrednosti ponudbe brez DDV …*«. Ponudnik pri izpolnjevanju obrazca OBR-1A ni ravnal skladno z naročnikovimi navodili, saj ni izpolnil vseh za izpolnitev zahtevanih polj.

Ponudnik je ob ponudbeni dokumentaciji priložil tudi dokument »Financial proposal«, v katerem so med drugim navedeni tudi plačilni pogojih po mejnikih projekta, ki jih predlaga ponudnik. Predlagano ni skladno s finančnimi pogoji naročnika, kot so določeni v obrazcu OBR-5 »Vzorec pogodbe«. Naročnik na tem mestu podrobno ne navaja ugotovljenih neskladij, saj ponudba ponudnika ni dopustna že iz predhodno navedenih razlogov.

Izhajajoč iz vsega navedenega ponudba ni v skladu z zahtevami naročnika in iz tega razloga ni dopustna ponudba, saj ne ustreza zahtevam in potrebam naročnika določenim v tehničnih specifikacijah in v razpisni dokumentaciji. Vsled navedenemu se ponudba ponudnika TMEIC PORT TECHNOLOGIES SLU izloči, saj ne ustreza zahtevam in potrebam naročnika določenim v tehničnih specifikacijah in v razpisni dokumentaciji.

V ponudbi so tudi druge pomanjkljivosti, vendar jih naročnik v tej odločitvi ni navedel, saj so že navedeni razlogi taki, da se ponudba ne more oceniti kot dopustna ponudba.

- **Ponudba ponudnika Visy Oy** je prispela pravočasno in v celoti ustreza potrebam in zahtevam naročnika določenim v razpisni dokumentaciji in tehničnih specifikacijah naročnika. Iz predloženih obrazcev in dokazil izhaja, da ponudnik izpolnjuje vse zahtevane pogoje in da zanj ne obstajajo razlogi za izključitev, določeni z ZJN-3 in razpisno dokumentacijo. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponujena cena ni neobičajno nizka in cena ne presega naročnikovih zagotovljenih sredstev. Ponudba ponudnika Visy Oy je glede na navedeno dopustna ponudba skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 in hkrati ekonomsko najugodnejša ponudba glede na merila.

  Naročnik ni opravil izračuna točk za izbiro ekonomsko najugodnejše ponudbe, skladno z merili za izbiro ekonomsko najugodnejše ponudbe določenimi v točki 3.2. razpisne dokumentacije, saj je prejel le eno dopustno ponudbo.

S tem je naročnikova odločitev utemeljena.

Izbrani ponudnik mora v roku, določenem v razpisni dokumentaciji, skleniti pogodbo za predmet naročila.

P r a v n i p o u k :

Zahtevek za revizijo v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 84/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19, v nadaljevanju: ZPVPJN), lahko vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev naročila in ji je bila ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda zaradi ravnanja naročnika.

Zahtevek za revizijo se, v skladu z določili 24. in 25. člena ZPVPJN, vloži v roku 8 delovnih dni od prejema odločitve o oddaji javnega naročila na spletnem portalu eRevizija. V skladu z določili 10. odstavka 90. člena ZJN-3 se odločitev o oddaji naročila šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

Taksa, v skladu z določili 2. odstavka 71. člena ZPVPJN, znaša 25.000,00 EUR.

Takso vlagatelj zahtevka za revizijo vplača na TRR: SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska cesta 35, 1505 Ljubljana. Natančnejše navodilo za izvedbo plačila takse se nahaja na portalu za elektronsko javno naročanje https://ejn.gov.si/sistem/pravno-varstvo.html.

Nataša Zore
Namestnica predsednice strokovne komisije za
izvedbo postopka oddaje javnega naročila

NATAŠA ZORE Digitally signed by NATAŠA ZORE
Date: 2025.10.29 13:50:13 +01'00'