ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Naročnik:	Holding Slovenske elektrarne d.o.o., Koprska ulica 92, 1000 Ljubljana v svojem imenu ter v imenu in za račun še štirih naročnikov - HSE Invest d.o.o., ECE d.o.o., Energija Plus d.o.o. ter Termoelektrarna Šoštanj d.o.o.
Javno naročilo:	**»Zagotavljanje okoljsko manj obremenjujočih storitev tiskanja«**
Vrsta postopka:	odprti postopek v skladu s 40. členom ZJN-3
Interna oznaka javnega naročila:	JN 008/2025
Objava javnega naročila:	objava dne 22.7.2025 na Portalu javnih naročil št. JN005765/2025-EUe17/01 in v Uradnem listu EU št. 478744-2025

Ljubljana, *(datum zadnjega elektronskega podpisa)*

Na podlagi 3. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Ur. l. RS, št. 91/15 in vse spremembe) Holding Slovenske elektrarne d.o.o., Koprska ulica 92, Ljubljana, sprejema v postopku javnega naročila »Zagotavljanje okoljsko manj obremenjujočih storitev tiskanja« naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »Zagotavljanje okoljsko manj obremenjujočih storitev tiskanja« po odprtem postopku v skupni ponudbeni vrednosti 599.356,80 EUR brez DDV se odda ponudniku KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS SLOVENIJA, poslovne rešitve, d.o.o., Dunajska cesta 167, 1000 Ljubljana.

Obrazložitev

Naročnik je izvajal postopek javnega naročila »Zagotavljanje okoljsko manj obremenjujočih storitev tiskanja« po odprtem postopku, številka objave na Portalu javnih naročil št. JN005765/2025-EUe17/01 in v Uradnem listu EU št. 478744-2025 dne 22.07.2025.

Do roka za oddajo ponudb v informacijskem sistemu e-JN, ki je bil določen za dne 20.08.2025, do 10:00 ure po lokalnem času naročnika, sta prispeli dve (2) ponudbi:

Naziv ponudnika	**Skupna ponudbena vrednost v EUR brez DDV**
KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS SLOVENIJA, poslovne rešitve, d.o.o., Dunajska cesta 167, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: KONICA MINOLTA)	599.356,80
VIBOR podjetje za trgovino in proizvodnjo d.o.o. Ljubljana, Brnčičeva ulica 041D, Ljubljana, 1231 Ljubljana - Črnuče (v nadaljevanju: VIBOR)	474.688,80

Odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne 20.08.2025 z začetkom ob 13:00 uri.

I.

Preverjanje dopustnosti ponudb

Naročnik je za obe navedeni prejeti ponudbi izvedel pregled glede izpolnjevanja tehničnih zahtev iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (v nadaljevanju: dokumentacija), obstoja razlogov za izključitev ponudnikov in izpolnjevanja pogojev za sodelovanje, navedenih v dokumentaciji.

Ob pregledu ponudbe ponudnika VIBOR je naročnik ugotovil, da:

- je ponudnik za vrsto naprave »BARVNA MULTIFUNKCIJSKA A3 NAPRAVA« predložil dokazila, iz katerih izhaja, da ponujena naprava ne izpolnjuje naslednje naročnikove zahteve:
  - *»Tiskalniški vmesnik PCL 5c in PCL6,PostScript3, XPS*«: naprava nima tiskalniškega vmesnika XPS; ponudnik navaja, da zahtevo izpolnjuje s programsko opremo, pri čemer je bila naročnikova izrecna zahteva, da navedeno zahtevo izpolnjuje neposredno naprava;
- ponudnik za vrsto naprave »BARVNA MULTIFUNKCIJSKA A3 NAPRAVA« v ponudbeni dokumentaciji ni predložil ustreznih zahtevanih dokazil, iz katerih bi naročnik lahko preveril, ali ponujena naprava izpolnjuje navedene tehnične zahteve naročnika:
  - *»Sposobnost kreiranja datoteke PDF za iskanje (OCR podpora)«:* iz ponudnikovih predloženih dokumentov (tehničnih dokazil) ni razvidno, ali naprava izpolnjuje navedeno zahtevo, zaradi česar naročnik ni mogel ugotoviti, ali ponujena naprava izpolnjuje navedeno zahtevo ali ne; ponudnik je tudi navedel, da izpolnjuje zahtevo tudi s ponujeno programsko opremo, kar ni dopustno, saj je bila naročnikova izrecna zahteva, da navedeno zahtevo izpolnjuje neposredno naprava;
  - *»Skeniranje papirja mora potekati s hitrostjo najmanj 90 strani na minuto, z opcijo nadgradnje skeniranja obeh strani papirja v enem prehodu in z večjo hitrost najmanj 180 strani na minuto«:* ponudnik v predloženih dokumentih ni jasno opredelil, ali ponuja podajalec ARDF (80 strani na minuto) ali SPDF (150 strani na minuto (enostransko) - 300 strani na minuto (dvostransko)), ker je iz ponudbe zapisano opcijsko, naročnik ni mogel ugotoviti, ali ponujena naprava izpolnjuje navedeno zahtevo ali ne;

- *»Odprta programska platforma kot npr. OXP«*: iz ponudnikovih predloženih dokumentov (tehničnih dokazil) ne izhaja, ali je ponujeni vmesnik/platforma dejansko odprta programska platforma kot je bilo zahtevano v tehničnih specifikacijah, zaradi česar naročnik ni mogel ugotoviti, ali ponujena naprava izpolnjuje navedeno zahtevo ali ne;

- je ponudnik za vrsto naprave »FINIŠER ZA A3 BARVNO MULTIFUNKCIJSKO NAPRAVO« v ponudbeni dokumentaciji predložil dokazila, iz katerih naročnik ni mogel ugotoviti, ali ponujena naprava izpolnjuje navedeno tehnično zahtevo naročnika:
  - »*Velikost sortiranja do SRA3*«: ponudnik je predložil dokumente (tehnična dokazila) z nasprotujočimi si navedbami, in sicer iz enega izhaja, da naprava lahko sortira dokumente do velikosti SRA3, iz drugega pa, da je maksimalna velikost dokumentov, ki jih naprava lahko sortira 12 x 18'', kar ne ustreza s strani naročnika zahtevanim dimenzijam SRA3 (12,6 x 17,7''); zaradi nasprotujočih podatkov naročnik ni mogel ugotoviti, ali ponujena naprava izpolnjuje navedeno zahtevo ali ne;

- ponudnik za vrsto naprave »BARVNA MULTIFUNKCIJSKA A4 NAPRAVA« v ponudbeni dokumentaciji ni predložil ustreznih zahtevanih dokazil, iz katerih bi naročnik lahko preveril, ali ponujena naprava izpolnjuje navedene tehnične zahteve naročnika:
  - *»Odprta programska platforma kot npr. OXP«*: iz ponudnikovih predloženih dokumentov (tehničnih dokazil) ne izhaja, ali je ponujeni vmesnik/platforma dejansko odprta programska platforma kot je bilo zahtevano v tehničnih specifikacijah, zaradi česar naročnik ni mogel ugotoviti, ali ponujena naprava izpolnjuje navedeno zahtevo ali ne;

- je ponudnik za vrsto naprave »BARVNA MULTIFUNKCIJSKA A4 NAPRAVA« predložil dokazila, iz katerih izhaja, da ponujena naprava ne izpolnjuje naslednje naročnikove zahteve:
  - *»Tiskalniški vmesnik PCL 5c in PCL6,PostScript3, XPS*«: naprava nima tiskalniškega vmesnika XPS; ponudnik navaja, da zahtevo izpolnjuje s programsko opremo, pri čemer je bila naročnikova izrecna zahteva, da navedeno zahtevo izpolnjuje neposredno naprava sama;

- ponudnik za vrsto naprave »ČRNOBELI A4 TISKALNIK« v ponudbeni dokumentaciji ni predložil ustreznih zahtevanih dokazil, iz katerih bi naročnik lahko preveril, ali ponujena naprava izpolnjuje navedene tehnične zahteve naročnika:
  - *»Združljivost z vsemi novejšimi Windows in Mac OS okolji«:* iz ponudnikovih predloženih dokumentih (tehničnih dokazil) izhaja, da naprava podpira verzije Windows operacijskih sistemov/okolij do leta 2016, za leta od 2016 naprej pa v dokumentih ni podatka, ali jih podpira, zaradi česar naročnik ni mogel ugotoviti, ali ponujena naprava izpolnjuje navedeno zahtevo ali ne;
- je ponudnik za vrsto naprave ČRNOBELI A4 TISKALNIK v ponudbeni dokumentaciji predložil dokumente, iz katerih izhaja, da ponujena naprava ne izpolnjuje naslednjih zahtev naročnika iz dokumentacije:
  - *»Tiskalniški vmesnik PCL6,PostScript3, XPS«:* naprava nima tiskalniškega vmesnika XPS; ponudnik navaja, da zahtevo izpolnjuje s programsko opremo, pri čemer je bila naročnikova izrecna zahteva, da navedeno zahtevo izpolnjuje neposredno naprava;

- je ponudnik za vrsto naprave »BARVNI A4 TISKALNIK« ponudil multifunkcijsko napravo, kar ni skladno z zahtevami naročnika po samostojni napravi. Naročnik je v tehničnem delu dokumentacije izrecno ločeno zahteval tip naprave »BARVNA MULTIFUNKCIJSKA A4 NAPRAVA« in izrecno ločeno tip naprave »BARVNI A4 TISKALNIK« kot samostojni tiskalnik. Ker naročnik potrebuje samostojne tiskalnike kot je razvidno iz tehničnega dela dokumentacije in posledično ni izrecno predvidel, da ponudniki lahko za tip naprave »BARVNI A4 TISKALNIK« ponudijo tudi multifunkcijsko napravo, ponujeni tip ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika;

- je ponudnik v svoji ponudbi imel tudi druge nedoslednosti, ki pa niso bistvene za odločitev naročnika, posledično jih naročnik ne navaja;

- ponudnik za programsko opremo, ki jo ponuja, v ponudbeni dokumentaciji ni predložil vseh ustreznih zahtevanih tehničnih dokazil, iz katerih bi naročnik lahko preveril, ali ponujena naprava izpolnjuje vse navedene tehnične zahteve naročnika; ponudnik je predložil splošna tehnična dokazila.

Ob pregledu ponudbe ponudnika KONICA MINOLTA naročnik ni ugotovil pomanjkljivosti.

Na osnovi pregleda ponudb je bilo posledično ugotovljeno, da je ponudba ponudnika VIBOR neustrezna oziroma nedopustna ter da je ponudba ponudnika KONICA MINOLTA ustrezna oziroma dopustna. Ponudba ponudnika je v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, če: ne obstajajo razlogi za izključitev in da izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Upoštevaje podane pomanjkljivosti ponudbe ponudnika VIBOR v delu tehnične dokumentacije ponujenega predmeta naročila in ker gre ponekod za takšne pomanjkljivosti, ki jih v skladu z ZJN-3 ni dopustno popraviti ali odpraviti, naročnik ponudnika ni pozival k dopolnitvam ter je prejeto ponudbo kot neustrezno oziroma nedopustno zavrnil ter tako vse ponudnike obravnaval enakopravno.

V skladu s 6. odstavkom 89. člena ZJN-3 ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba, svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni v skladu s sedmim odstavkom tega člena. Navedene pomanjkljivosti se nanašajo tudi na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, posledično naročnikovo pozivanje na dopolnitev ponudbe ne bi bilo dopustno.

Nadalje je v skladu s prakso Državne revizijske komisije (kot npr. 018-068/2021, 018-079/2018 in 018-196/2019) ponudnikova dolžnost, da ponudbeno dokumentacijo skrbno pripravi in izpolni, skladno z navodili naročnika, da torej predloži vsa zahtevana dokazila, na podlagi katerih bo naročnik lahko preveril in ocenil njegovo ponudbo. Ker je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega (razumno obveščenega in skrbnega) ponudnika, je vsakemu posameznemu ponudniku v vsakokratnem postopku oddaje javnega naročila naloženo breme priprave dopustne ponudbe, kar pomeni, da sam nosi posledice neizpolnitve ali nepravilne izpolnitve omenjene dolžnosti. Še toliko bolj velja nameniti posebno skrbnost tistemu delu ponudbene dokumentacije, v katerem ponudnik predstavi predmet ponudbe, ki je eden izmed najpomembnejših (ključnih) delov ponudbe in vanj po poteku roka za oddajo ponudbe ni več dovoljeno posegati.

Ena od predpostavk dopustne ponudbe je tudi njena skladnost z zahtevami naročnika, opredeljenimi v tehničnih specifikacijah. Naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila navede tehnične specifikacije (prim. prvi odstavek 68. člena ZJN-3), ki jih oblikuje ob upoštevanju določb 68. člena ZJN-3. S tehničnimi specifikacijami naročnik opiše predmet javnega naročanja oziroma točno opredeli zahtevane lastnosti predmeta javnega naročila, kot npr. način delovanja in uporabe, stopnjo kakovosti, uporabljene materiale, dimenzije, tehnične parametre, proizvodne postopke, okoljske lastnosti, stopnjo varnosti itd., prav tako morajo biti te navedene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in sicer tako, da vsem ponudnikom zagotavljajo enak dostop do postopka javnega naročanja, in da neupravičeno ne ovirajo odpiranja javnih naročil konkurenci. Tehnične specifikacije lahko naročnik določi bodisi v smislu zahtev glede delovanja ali funkcionalnosti bodisi s sklicevanjem na tehnične specifikacije in različne standarde oz. tehnične ocene bodisi s kombinacijo navedenih načinov. Ponudnik mora v svoji ponudbi z vsemi ustreznimi sredstvi in na način, kot je določen v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, dokazati, da blago izpolnjuje zahteve glede delovanja ali funkcionalnosti, ki jih je določil naročnik.

Naročnik ima skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 v postopku pravico zahtevati, da gospodarski subjekti predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, ni pa tega obvezan storiti oziroma to ni naročnikova dolžnost, v določenih primerih pa je to tudi nedopustno, kot je razvidno iz pojasnil zgoraj.

II.

Razvrstitev glede na postavljena merila za izbor

V skladu z zapisanim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila naročnik odda naročilo ponudniku, ki bo

oddal dopustno ponudbo in bo ekonomsko najugodnejša po merilu najnižja končna skupna ponudbena vrednost v EUR brez DDV.

Naročnik je dopustno ponudbo razvrstil po navedenem merilu:

Zap. št.	Naziv ponudnika	Ekonomsko najugodnejša ponudba v EUR brez DDV
1.	KONICA MINOLTA	599.356,80

III.

Odločitev o oddaji

Glede na zgornje navedbe naročnik oddaja javno naročilo kot izhaja iz sklepa.
S tem je odločitev naročnika v celoti obrazložena.

Pravni pouk:
Zahtevek za revizijo se vloži preko spletnega portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/) v skladu z določili 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN). Rok za vložitev zahtevka je osem (8) delovnih dni od vročitve odločitve naročnika. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil. Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN v višini 14.624,31 EUR. Taksa se nakaže na račun Ministrstva za finance, št. 01100-1000358802–izvrševanje proračuna RS, sklic 11 16110-7111290-00576525.

* * *

Holding Slovenske elektrarne d.o.o.
(elektronsko podpisano s kvalificiranim digitalnim potrdilom)

Uroš Podobnik
Poslovni direktor

Podpisnik: UROŠ PODOBNIK
Izdajatelj: SIGEN-CA G2
Številka certifikata: 008C740D79000000057253601
Potek veljavnosti: 28. 09. 2025
Čas podpisa: 17. 09. 2025 09:45

dr. Tomaž Štokelj
Generalni direktor

Podpisnik: TOMAŽ ŠTOKELJ
Izdajatelj: SIGEN-CA G2
Številka certifikata: 00B0C23DF700000000572980D1
Potek veljavnosti: 16. 11. 2027
Čas podpisa: 16. 09. 2025 17:45

VROČITI:
- *vsem ponudnikom, ki so oddali ponudbo - preko Portala javnih naročil*;
- *arhiv HSE d.o.o.*