ZDRAVSTVENI DOM
LJUBLJANA COMMUNITY
HEALTH CENTRE

Datum: 17. 9. 2025
Št.: JN-24-2025

V skladu s tretjim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (v nadaljevanju ZJN-3; Ur. l. RS 91/2015 s spremembami in dopolnitvami) in na podlagi izvedenega odprtega postopka za javno naročilo »Okolju prijazne storitve čiščenja poslovnih prostorov«, naročnik Zdravstveni dom Ljubljana sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku javnega naročila »Okolju prijazne storitve čiščenja poslovnih prostorov« v sklopih 5. sklop: Redno in občasno čiščenje enote ZD Ljubljana – Vič-Rudnik in 6. sklop: Redno in občasno čiščenje enote ZD Ljubljana – Šentvid, **se vse prejete ponudbe zavrnejo.**

Naročnik bo za omenjena sklopa izvedel nov postopek oddaje javnega naročila.

OBRAZLOŽITEV:
Naročnik Zdravstveni dom Ljubljana je skladno s 40. členom ZJN-3 izvedel odprti postopek za oddajo javnega naročila št.: JN-24-2025 »Okolju prijazne storitve čiščenja poslovnih prostorov«, objavljen na portalu javnih naročil pod št. objave JN004977/2025-EUe16/01 z dne 25. 6. 2025.

Do roka za oddajo ponudb, to je do dne 25. 7. 2025 do 9. ure, je prispelo za omenjena sklopa sedem (7) ponudb. Odpiranje ponudb je bilo izvedeno avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne 25. 7. 2025 ob 10. uri. Iz zapisnika o odpiranju ponudb je razvidno, da so bile oddane ponudbe naslednjih ponudnikov:
- B + N SL Facility Services, storitve in trgovina, d.o.o., Tržaška cesta 053, 2000 Maribor;
- CELOVITE STORITVE trgovina in storitve d.o.o., Kardeljeva cesta 085, 2000 Maribor;
- CLEANING družba za storitve in trgovino d.o.o., Cesta 24. junija 025, Ljubljana, 1231 Ljubljana – Črnuče;
- EES SISTEMI, družba za čiščenje prostorov, vzdrževanje ter urejanje zunanjih površin d.o.o., Ameriška ulica 008, 1000 Ljubljana;
- PANHYGIA čiščenje in trgovina d.o.o., Parmova ulica 53, 1000 Ljubljana;
- PELINI, trgovina in storitve, d.o.o., Ljubljanska cesta 019B, 1236 Trzin in
- VALINA, družba za vzdrževanje in čiščenje, d.o.o., Moskovska ulica 4, 1000 Ljubljana.

Po ponovnem pregledu in ocenjevanju ponudb je naročnik ugotovil, da razpisna dokumentacija ni bila jasna, saj ni jasno določala kadrovskega pogoja. Naročnik je namreč v razpisni dokumentaciji v točki 2.3 Pogoji za sodelovanje določil pogoje, in sicer je v delu, ki se je nanašal na Tehnično in strokovno sposobnost pod alinejo c) določil pogoj, ki se je glasil: *»da je ponudnikovo delovno osebje usposobljeno za izvajanje storitev v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije«.* Kot dokazilo o izpolnjevanju navedenega pogoja je naročnik zahteval predložitev izpolnjene izjave – priloga 8, kjer pa je naročnik med drugim zahteval, da ponudnik imenuje nadzorno osebo, opredeli njeno strokovno izobrazbo in potrdi da ima imenovana nadzorna oseba najmanj eno (1) leto delovnih izkušenj. Izjava na Prilogi 8 je torej vsebovala natančno opredeljene zahteve, ki pa niso bile opredeljene v navodilih razpisne dokumentacije pri pogojih. Ker je Izjava na Prilogi 8 dokazilo, s katerim ponudniki dokazujejo izpolnjevanje pogojev, je naročnik v fazi pregleda in ocenjevanja ponudb ugotovil, da so ponudniki s predložitvijo izjave dokazovali več, kot je naročnik zahteval v okviru pogojev, kar pa ni ustrezno. Posledično je naročnik ugotovil, da je razpisna dokumentacija pomanjkljiva v delu, kjer so opredeljeni pogoji, saj pri pogoju ni zahtevano, da ponudnik razpolaga z najmanj eno nadzorno osebo, ki ima znanje iz mikrobiologije in pridobljeno strokovno izobrazbo ter eno (1) leto delovnih izkušenj s področja vodenja procesov čiščenja, kar bi morali dokazovati z izjavo na Prilogi 8.

Uprava, Služba za javna naročila in nabavo
Metelkova ulica 9
1000 Ljubljana

T (01) 555 25 00
E chc@zd-lj.si

www.zd-lj.si

Skladno s prvim odstavkom 77. člena ZJN-3 naročnik lahko zahteva potrdila, izjave in druga dokazila kot dokaz neobstoja razlogov za izključitev iz 75. člena tega zakona in kot dokaz izpolnjevanja pogojev za sodelovanje v skladu s 76. členom ZJN-3. Navedena določba od naročnika torej zahteva, da najprej opredeli jasno in natančno pogoje za sodelovanje in zanje zahteva dokazila, v konkretnem primeru izjavo. Ker razpisna dokumentacija ni opredeljevala kadrovskega pogoja na način, kot naj bi ga ponudniki dokazovali z izjavo na Prilogi 8, je naročnik v fazi pregleda in ocenjevanja ugotovil, da razpisna dokumentacija ni bila pripravljena na način, ki bi naročniku omogočal pregled ponudb ob spoštovanju temeljnih načel. Naročnik je posledično primoran zavrniti vse ponudbe.

Načelo transparentnosti (6. člen ZJN-3) med drugim zahteva tudi, da so vse zahteve v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določene jasno, natančno, nedvoumno in vnaprej, oziroma tako, da lahko vsi razumno obveščeni in običajno skrbni ponudniki razumejo njihov natančen obseg in jih razlagajo enako ter da lahko naročnik učinkovito preizkusi, ali ponudbe ponudnikov ustrezajo njegovim zahtevam (prim. npr. sodbo Sodišča ES št. C-368/10, točka 109).

Naročnikova dolžnost je, da pripravi jasno in nedvoumno dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila ter da postavljenim razpisnim zahtevam sledi tudi pri ocenjevanju ponudb. Odstopanj od načela transparentnosti zaradi navedenih nejasnosti v postopku ni mogoče sanirati drugače kot z zavrnitvijo vseh ponudb. Navedeni razlogi za zavrnitev so objektivno utemeljeni in zgolj odprava teh razlogov v ponovljenem postopku bo pomenila bistveno spremenjeno okoliščino, ki bo naročniku omogočila uspešno in zakonito izvedbo postopka.

Naročnik je predmetni sklep sprejel na podlagi petega odstavka 90. člena ZJN-3, ki mu omogoča, da po izteku roka za odpiranje ponudb zavrne vse ponudbe, ki so prispele v postopku javnega naročanja. V skladu s splošno sprejetim stališčem takšna odločitev naročnika ni zgolj njegova izjemna možnost, temveč ena od legitimnih možnosti zaključka postopka, ki je ostalim načinom povsem enakovredna. ZJN-3 naročniku ne nalaga dolžnosti, da javno naročilo v vsakem primeru odda, temveč dopušča tudi primere, ko se postopek oddaje javnega naročila ne konča z izbiro najugodnejšega ponudnika.

Razlog za neuspešen zaključek postopka oddaje javnega naročil lahko nastane tudi na strani naročnika, ko iz razlogov na njegovi strani javnega naročila ne odda. Navedeno potrjujejo tudi odločitve Državne revizijske komisije, v katerih je obravnavala zakonitost naročnikove odločitve o zavrnitvi vseh ponudb (odločitve št. 018-157/2017-8, 018-265/2017-5, št. 018-88/2018-5, št. 018-203/2018-5).

Takšno stališče izhaja tudi iz sodne prakse Sodišča Evropske Unije. Sodišče Evropske Unije je pri razlagi skupnostnega prava navedlo, da naročniki ob sprejemu odločitve o zaključku postopka oddaje javnega naročila brez izbire najugodnejše ponudbe ali začetku novega postopka uživajo širok preudarek, pri čemer evropsko pravo javnih naročil ne zahteva, da bi naročniki takšno odločitev smeli sprejeti le v izjemnih primerih ali na podlagi posebej upravičenih razlogov. Naročnik tudi ni obvezan oddati javnega naročila edinemu ustreznemu ponudniku. Zavrnitev vseh ponudb torej ni izjemna situacija, ki bi jo naročniki lahko uporabili zgolj v izjemnih primerih, temveč legitimna možnost zaključka postopka. Niti predpisi javnega naročanja niti sodna praksa ne določajo posebnih kriterijev oziroma meril, po katerih bi bilo mogoče presojati utemeljenost/dopustnost razlogov za zaključek postopka oddaje javnega naročila brez oddaje naročila. To pomeni, da ni mogoče kot neskladne s predpisi o javnem naročanju opredeliti pravzaprav nobenega sklepa o zavrnitvi ponudb, pri sprejemu katerega so bila spoštovana temeljna pravila skupnostnega prava o javnem naročanju. Presoja zakonitosti naročnikovega sklepa o zavrnitvi ponudb v revizijskem postopku ne more obsegati preverjanja (ne)utemeljenosti posameznih razlogov za sprejem sklepa o zavrnitvi vseh ponudb, temveč zgolj preverjanje, ali je naročnik pri sprejemu sklepa ravnal v skladu s temeljnimi pravili skupnostnega prava o javnem naročanju, zlasti v skladu z načelom enake obravnave ponudnikov.

Iz sodne prakse Sodišča Evropske unije prav tako izhaja, da naročnik lahko zavrne vse ponudbe zaradi razlogov na njegovi strani, in sicer tudi zaradi njegove lastne napake pri pripravi dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila oz. izvedbi postopka javnega naročanja.

Uprava, Služba za javna naročila in nabavo
Metelkova ulica 9
1000 Ljubljana
T (01) 555 25 00
E chc@zd-lj.si
www.zd-lj.si

Zaradi navedenega naročnik odloča, da zavrača vse prejete ponudbe v sklopu 5. in 6.

S tem naročnik utemeljuje svojo odločitev.

PRAVNI POUK:
V skladu s 14. členom Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN, Ur. l. RS, št. 43/11 s spremembami in dopolnitvami) lahko zahtevek za revizijo vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda ali oseba, ki je zagovornik javnega interesa skladno z 2. odstavkom 6. člena ZPVPJN.

Zoper to odločitev o oddaji naročila, lahko ponudnik vloži zahtevek za revizijo preko sistema e-Revizija v 8-ih delovnih dneh od objave te odločitve na Portalu javnih naročil.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo, ime naročnika, oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti, predmet javnega naročila, pooblastilo za zastopanje, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem, potrdilo o plačilu takse, očitane kršitve, dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

V primeru vložitve zahtevka za revizijo na odločitev o oddaji javnega naročila, je treba za posamezni sklop nakazati takso v višini 1.000,00 EUR na številko transakcijskega računa Ministrstva za finance: SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT koda: BSLJSI2X; IBAN: SI56011001000358802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja, referenca: 11, sklic: 16110-7111290-00497725.

ZDRAVSTVENI DOM LJUBLJANA
Direktorica
prof. dr. Antonija Poplas Susič, dr. med., spec.

Pripravila:
Špela Pipan

ZDRAVSTVENI DOM LJUBLJANA
LJUBLJANA
Metelkova ulica 9
12