Zavod Republike Slovenije
za blagovne rezerve

Dunajska cesta 106, SI-1000 Ljubljana
Slovenija

T: +386 (0) 1 589 73 00
E: info@dbr.si
H: www.dbr.si

Številka: 4300-0001/2024-23
Datum: 19. 9. 2025

V skladu z drugim in tretjim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 z vključenimi spremembami; v nadaljnjem besedilu: ZJN-3) Zavod Republike Slovenije za blagovne rezerve, Dunajska cesta 106, 1000 Ljubljana in RS, Ministrstvo za obrambo, Vojkova cesta 55, 1000 Ljubljana (oba skupaj v nadaljevanju: naročnik) v postopku javnega naročila sprejmeta naslednjo

ODLOČITEV O NEODDAJI NAROČILA

1. Obe prispeli ponudbi za javno naročilo za oddajo naročila gradnje po odprtem postopku **»Rekonstrukcija SND Celje – 1.A faza pri kateri se upoštevajo okoljske zahteve«**, objavljenem na Portalu javnih naročil pod št. objave JN001794/2025-EUe16/01 dne 19. 3. 2025 in v Uradnem listu EU pod št. objave 178999-2025, dne 19. 3. 2025, vključno s kasnejšimi objavami, vezanimi na predmetno objavo, t.j.:
   - ponudba ponudnika **IBE d.d.**, Hajdrihova ulica 4, 1000 Ljubljana in
   - ponudba ponudnika **GIC GRADNJE d.o.o.**, Sv. Florijan 120, 3250 Rogaška Slatina

   se **zavrneta kot nedopustni.**

2. Javno naročilo »**Rekonstrukcija SND Celje – 1.A faza pri kateri se upoštevajo okoljske zahteve**« **se ne odda**.

OBRAZLOŽITEV

1. Uvodne ugotovitve

Naročnik je izvedel predmetno javno naročilo po odprtem postopku skladno s 40. členom ZJN-3.

Do roka za predložitev ponudb, to je do 23. 5. 2025 do 10. ure, sta v informacijski sistem e-JN, ki se nahaja na spletnem naslovu https://ejn.gov.si/, prispeli ponudbi dveh ponudnikov:

Zap. št.	Naziv ponudnika
1.	**IBE d.d.**, Hajdrihova ulica 4, 1000 Ljubljana, M.Š.: 5075696000 (v nadaljevanju: IBE d.d.)
2.	**GIC GRADNJE d.o.o.**, Sv. Florijan 120, 3250 Rogaška Slatina, M.Š.: 5851513000 (v nadaljevanju: GIC GRADNJE d.o.o.)

Odpiranje ponudb je potekalo samodejno v informacijskem sistemu e-JN, dne 23. 5. 2025 ob 11. uri. Zapisnik o javnem odpiranju ponudb je ponudnikom na razpolago v sistemu e-JN pod razdelkom »Zapisnik o odpiranju ponudb«.

2. Pregled in preverjanje ponudb

Naročnik je v nadaljevanju ugotavljal, ali sta ponudnika predložila dokazila in izpolnila obrazce skladno z navodili, ali pri posameznem ponudniku obstajajo razlogi za izključitev in ali ponudnika izpolnjujeta pogoje za sodelovanje, kot je to določeno v razpisni dokumentaciji predmetnega naročila ter ali ponudbi ustrezata potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih

specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ter ali ponudbi ustrezata višini zagotovljenih sredstev naročnika za predmetno javno naročilo.

Ponudnik IBE d.d.

Naročnik je naprej preveril, če je ponudnik v ponudbi predložil finančno zavarovanje za resnost ponudbe in če je le-to skladno s točko 10. (Finančno zavarovanje za resnost ponudbe) obrazca OBR – 2.02 (Navodila ponudnikom za pripravo ponudbe). V zvezi s tem je naročnik ugotovil, da je predloženo finančno zavarovanje za resnost ponudbe ustrezno in izdano skladno z zahtevami iz točke 10. (Finančno zavarovanje za resnost ponudbe) obrazca OBR – 2.02 (Navodila ponudnikom za pripravo ponudbe).

V ponudnikovem obrazcu OBR – 2.19 (Predračun) je bil kot skupna ponudbena vrednost z vključenimi morebitnimi dodatnimi deli, naveden znesek 11.672.590,82 EUR brez DDV. Naročnik je nato zaradi preveritve morebitnih računskih napak preveril ponudnikov obrazec OBR – 2.19 (Predračun). V zvezi s tem je naročnik ugotovil, da so v obrazcu OBR – 2.19 (Predračun) računske napake in da določene postavke niso zaokrožene skladno s točko 11. (Predračun) obrazca OBR – 2.02 (Navodila ponudnikom za pripravo ponudbe). Skladno z navedenim je naročnik, na podlagi pravil o odpravljanju računskih napak in pravil o zaokroževanju iz točke 11. (Predračun) obrazca OBR – 2.02 (Navodila ponudnikom za pripravo ponudbe) izračunal pravilno ponudbeno vrednost ter ponudnika, skladno 7. odstavkom 89. člena ZJN-3, pozval k soglasju k novi ponudbeni vrednosti. Ponudnik je do naloženega roka, tj. do 14. 8. 2025 do 10. ure, podal soglasje k novi ponudbeni vrednosti. Nova ponudbena vrednost z vključenimi morebitnimi dodatnimi deli ponudnika znaša 11.680.688,07 EUR brez DDV.

Ponudnik je bil istočasno s pozivom za podajo soglasja k novi ponudbeni vrednosti pozvan tudi k dopolnitvi ponudbe na podlagi 5. odstavka 89. člena ZJN-3. Ponudnik je do naloženega roka, tj. do 14. 8. 2025 do 10. ure, ponudbo dopolnil, kar je bilo upoštevano pri nadaljnjem pregledu ponudbe.

Naročnik je v nadaljevanju ugotavljal, ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, kot je to določeno v razpisni dokumentaciji predmetnega naročila, ter ali ponudnikova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah razpisne dokumentacije, pri čemer je bilo ugotovljeno sledeče:

1. Ponudnik je moral, skladno s podtočko 5. (Električne sijalke in svetilke ter razsvetljava v notranjih prostorih) točke 3.B. (Okoljske zahteve po Uredbi o zelenem javnem naročanju) obrazca OBR – 2.06 (Pogoji za ugotavljanje sposobnosti in usposobljenosti ponudnika), v ponudbi ponuditi svetilke, ki bodo dobavljene v okviru naročila in omogočajo uporabo svetlobnih virov, ki so uvrščene v energetski razred C ali višje, dostopne na trgu, kot je določeno v Prilogi II k Delegirani uredbi Komisije (EU) 2019/2015, kakor je bila spremenjena z Delegirano uredbo Komisije (EU) 2021/340. Za izpolnitev navedenega pogoja oz. zahteve je moral ponudnik predložiti obrazec OBR – 2.12 (Izjava glavnega ponudnika) in tehnično dokumentacijo proizvajalca, iz katere izhaja, da so izpolnjene zahteve, ali drugo ustrezno dokazilo, iz katerega izhaja, da so izpolnjene zahteve.
   Ponudnik je v ponudbi predložil obrazec OBR – 2.12 (Izjava glavnega ponudnika) ter tehnično dokumentacijo za naslednje svetilke: CoreLine Panel gen6 – RC132V G6 36S/UE840 PSU W60L60 OC proizvajalca Philips Lighting; Pacific LED Gen5 – WT490C T45 64S/840 PSU WB L1200 proizvajalca Philips Lighting in Pacific LED Gen5 – WT490C T35 64S/840 SIA WB L1200 ELP3 proizvajalca Philips Lighting. Pri pregledu priložene tehnične dokumentacije je sicer bilo ugotovljeno, da svetilke proizvajalca Philips Lighting izpolnjujejo pogoj iz podtočke 5. (Električne sijalke in svetilke ter razsvetljava v notranjih prostorih) točke 3.B. (Okoljske zahteve po Uredbi o zelenem javnem naročanju) obrazca OBR – 2.06 (Pogoji za ugotavljanje sposobnosti in usposobljenosti ponudnika), vendar pa iz ponudnikove ponudbe v zvezi z navedenim izhajajo naslednje pomanjkljivosti:

- Naročnik je v obrazcu OBR – 2.19 (Predračun), Excelov dokument 2.19_1A_3.1.2.3.4.6.7_PZI_V2_Spec.xlsx, zahtevane svetilke opredelil z zahtevanimi tehničnimi lastnostmi ter navedbo **predlaganega** proizvajalca in tipa svetilke v posamezni poziciji. Pod to vsebino je naročnik pripravil posebno vrstico za vpis **alternative** proizvajalca. Nadalje je naročnik v obrazcu OBR – 2.18 (Vrsta in opis predmeta ali Tehnična specifikacija) navedel:
  »Če ponudnik ponuja drug, nadomestni, sistem, material, opremo, ipd. kot je navedeno v popisu del/predračunu (obrazec OBR – 2.19), v ponudbi priložiti lastno izjavo, iz katere je razvidno:
  - *pri kateri poziciji iz popisa del/predračuna (obrazec OBR – 2.19) je prišlo do spremembe;*
  - *navedba nadomestnega sistema, materiala, opreme, ipd., ki ga ponudnik ponuja v svoji ponudbi (proizvajalec, tip, model, ipd.) in*
  - *navedba dokumenta (ime/naslov dokumenta, št. strani v ponudbi, ipd.), iz katerega izhaja, da so tehnične lastnosti ponujenega nadomestnega sistema, materiala, opreme enakovredne ali boljše od tistih v popisu.*

  Poleg zgornje izjave mora ponudnik v ponudbi priložiti tudi ustrezno tehnično dokumentacijo ponujenega nadomestnega sistema, materiala, opreme, ipd., iz katere izhaja, da so tehnične lastnosti nadomestnega sistema, materiala, opreme enakovredne ali boljše od tistih v popisu. V primeru, da ponudnik v ponudbi ne predloži tehnične dokumentacije bo ponudba, v skladu s 6. odstavkom 89. člena ZJN-3, izključena. Če ponudnik ne predloži lastne izjave in tehnične dokumentacije, velja, da ponudnik ponuja sistem, material, opremo, ipd., kot je naveden/-a v popisu del/predračunu (obrazec OBR – 2.19); če predloži lastno izjavo in tehnično dokumentacijo le za posamezne pozicije, se šteje, da po ostalih pozicijah ponuja sistem, material, opremo, ipd., kot je naveden/-a v popisu del/predračunu (obrazec OBR – 2.19).«
  Iz zgornjega izhaja zahteva naročnika, da je moral ponudnik, ki ponuja drug nadomestni, sistem, material, opremo, ipd. kot je navedeno v predračunu (obrazec OBR – 2.19), v ponudbi **priložiti lastno izjavo**, iz katere je razvidno, pri kateri poziciji je prišlo do spremembe, kateri nadomestni sistem, material, opremo, ipd. ponudnik ponuja (proizvajalec, tip, model, ipd.) in navedba dokumenta (ime/naslov dokumenta, št. strani v ponudbi, ipd.), iz katerega izhaja, da so tehnične lastnosti ponujenega nadomestnega sistema, materiala, opreme enakovredne ali boljše od tistih v popisu. Poleg zgornje izjave je moral ponudnik v ponudbi priložiti tudi ustrezno tehnično dokumentacijo ponujenega nadomestnega sistema, materiala, opreme, ipd.
- Ponudnik v ponudbi ni predložil niti lastne izjave, ki je zahtevana v OBR – 2.18, niti pri svetilkah ni izpolnil vrstice za vpis alternative v obrazcu OBR – 2.19 (2.19_1A_3.1.2.3.4.6.7_PZI_V2_Spec.xlsx, v nadaljevanju samo: obrazec 2.19), npr. pod zavihkom 3.2 Upravna stavba v pozicijah 5.1.8., 5.1.9, 5.1.10, 5.1.11, 5.1.17, 5.1.18, 5.1.20, 5.1.21 ipd. Zato se ob upoštevanju navodila razpisne dokumentacije iz predhodne alineje te točke šteje, da ponudnik ponuja predlagan tip/proizvajalca svetilk (npr. Intra Lighting). Tehnična dokumentacija, ki jo je ponudnik predložil v ponudbi za dokazovanje zahteve iz podtočke 5. točke 3.B. obrazca OBR – 2.06 in je navedena zgoraj, tj. dokumentacija proizvajalca Philips Lighting, se ne nanaša na tipe/proizvajalce svetilk, ki so navedene v obrazcu OBR – 2.19 in jih ob upoštevanju navodila razpisne dokumentacije iz predhodne alineje te točke ponuja ponudnik, kar pomeni, da iz ponudbe ne izhaja izpolnjevanja zahteve iz podtočke 5. točke 3.B. obrazca OBR – 2.06 za ponujene svetilke. Odsotnost tehnične dokumentacije za dokazovanje izpolnjevanja zahteve iz podtočke 5. točke 3.B. obrazca OBR – 2.06 za ponujene svetilke predstavlja takšno pomanjkljivost ponudbe, ki je ni mogoče odpraviti s popravkom, dopolnitvijo ali pojasnilom. Državna revizijska komisija je že v več odločitvah (npr. 018-104/2023-10) odločila, da je naknadna predložitev dokazili o izpolnjevanju tehničnih zahtev oziroma specifikacij naročnika v nasprotju s 6. odstavkom 89. člena ZJN-3 in zato ni dopustna.
  Ker iz ponudbe ponudnika zaradi zgoraj ugotovljenih pomanjkljivosti ne izhaja, da ponudba pri ponujenih tipih svetilk izpolnjuje zahtevo iz podtočke 5. točke 3.B. obrazca

OBR – 2.06 in tako ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah, k pojasnilu oz. dopolnitvi pa naročnik ponudnika ne sme pozvati, je ponudba ponudnika skladno s 29. točko 2. člena ZJN-3 **nedopustna.**

- Četudi bi naročnik upošteval predloženo tehnično dokumentacijo proizvajalca Philips Lighting in kljub nepredložitvi lastne izjave, ki je zahtevana v OBR – 2.18, oz. kljub neizpolnitvi vrstic za vpis alternative v obrazcu OBR – 2.19, štel, da ponudnik za svetilke ponuja alternativo, t.j. svetilke proizvajalca Philips Lighting, pa iz ponudbe ponudnika ni razvidno, v katerih pozicijah ponuja svetilke proizvajalca Philips Lighting, za katere je sicer predložil tehnično dokumentacijo (predložena je dokumentacija za tri različne tipe proizvajalca Philips Lighting). Informacija o tem, v kateri poziciji ponudnik ponuja določen tip/proizvajalca opreme, je podatek, ki se veže na tehnične specifikacije ponujenega predmeta naročila ter se hkrati nanaša tudi na poslovno voljo ponudnika (tj. v točno določeni postavki ponuditi točno določen tip/proizvajalca opreme).
  Skladno s 6. odstavkom 89. člena ZJN-3 naročnik ne sme pozivati ponudnika na popravek, pojasnilo ali dopolnitev ponudbe za tisti del ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila. Prav tako skladno s 5. odstavkom 89. člena ZJN-3 naročnik ne sme pozivati ponudnika na popravek, pojasnilo ali dopolnitev ponudbe glede informacij, katerih obstoja pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, ni mogoče objektivno preveriti. Glede na navedeno naročnik ponudnika ne sme pozvati na pojasnilo ali dopolnitev ali pojasnilo, v katerih pozicijah ponuja svetilke proizvajalca Philips Lighting, za katere je sicer predložil tehnično dokumentacijo.
  Ker iz ponudbe ponudnika zaradi zgoraj ugotovljenih pomanjkljivosti ponudbe ne izhaja, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah, k pojasnilu oz. dopolnitvi pa naročnik ponudnika ne sme pozvati, je ponudba ponudnika skladno s 29. točko 2. člena ZJN-3 **nedopustna**.
- Glede na vse navedeno v predhodnih dveh alinejah naročnik še dodatno izpostavlja, da je ob dejstvu, da je ponudnik za izkazovanje zahteve iz podtočke 5. točke 3.B. obrazca OBR – 2.06 predložil tehnično dokumentacijo proizvajalca Philips Lighting, hkrati pa ni predložil lastne izjave, ki je zahtevana v OBR – 2.18, oz. izpolnil vrstic za vpis alternative v obrazcu OBR – 2.19, iz ponudnikove ponudbe pravzaprav tudi povsem nejasno, katere svetilke ponuja – ali predlagane tipe/proizvajalce ali tip/proizvajalca Philips Lighting kot alternativo.[1]
  Skladno s 6. odstavkom 89. člena ZJN-3 naročnik ne sme pozivati ponudnika na popravek, pojasnilo ali dopolnitev ponudbe za tisti del ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila. Prav tako skladno s 5. odstavkom 89. člena ZJN-3 naročnik ne sme pozivati ponudnika na popravek, pojasnilo ali dopolnitev ponudbe glede informacij, katerih obstoja pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, ni mogoče objektivno preveriti. Vprašanje, kateri tip/proizvajalca ponudnik ponuja je vprašanje, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta naročila in je povezano s poslovno voljo ponudnika, ki pa je ni mogoče za nazaj objektivno preveriti, zato naročnik skladno z omejitvami iz 89. člena ZJN-3 ponudnika v zvezi s tem ne sme pozvati na pojasnilo ali dopolnitev ali pojasnilo.
  Ker iz ponudbe ponudnika ne izhaja, ali ponuja t.im. predlagane tipe/proizvajalce ali tip/proizvajalca Philips Lighting kot alternativo, k pojasnilu oz. dopolnitvi pa naročnik ponudnika ne sme pozvati, je ponudba ponudnika skladno s 29. točko 2. člena ZJN-3 **nedopustna.**

2. Naročnik je pri pregledu izpolnitve okoljskih zahtev iz podtočke 6. (Klimatske naprave) točke 3.B. (Okoljske zahteve po Uredbi o zelenem javnem naročanju) obrazca OBR – 2.06 (Pogoji za ugotavljanje sposobnosti in usposobljenosti ponudnika) ugotovil, da je ponudnik v ponudbi za izpolnjevanje zahteve iz podtočke 6. točke 3.B. obrazca OBR – 2.06 za klimatsko napravo predložil tehnično dokumentacijo proizvajalca AERMEC. V predloženi tehnični

[1] Ne glede na to, katero stališče naročnik v zvezi s tem zavzame, pa je ponudba ponudnika po vsakem od stališč nedopustna iz razlogov, ki so navedeni v predhodnih dveh alinejah.

dokumentaciji so navedeni različni tipi klimatskih naprav proizvajalca AERMEC (LPG350, LPG500, LPG700, LPG850, LPG1000, LPG1000T, LPG1200, LPG1200T, LPG1400, LPG1400T in LPG1600T), od katerih ponudnik ni nobenega posebej označil. Ponudnik skladno z obrazcem OBR – 2.19 (Predračun) in navodilom iz obrazca 2.18 (Vrsta in opis predmeta ali Tehnična specifikacija), ki je citirano v 1. alineji 1. točke zgoraj, ponuja naslednje tipe klimatskih naprav:

- Dokument 2.19_1A_2_7G2001A; zavihek Pripravljalna dela; poz. 1.3.6.2.: tip LCG1000F + LCG 1000 proizvajalca AERMAC;
- Dokument 2.19_1A_2_7G2001A; zavihek Pripravljalna dela; poz. 1.5.6.2.: tip LCG1000F + LCG 1000 proizvajalca AERMAC;
- Dokument 2.19_1A_2_7G2004A; zavihek 4. Skleda EZ 3; poz. 1.9.1.6.2.: tip LCG1000F + LCG1000 proizvajalca AERMAC;
- Dokument 2.19_1A_4.3_7S0302; zavihek Ogrevanje in hlajenje; poz. 137: tip LCI350CS + LCI350 proizvajalca AERMAC.

Naročnik je iz navedenega ugotovil, da se tipi klimatskih naprav, navedeni v tehnični dokumentaciji, ne ujemajo s tipi klimatskih naprav, ki so navedeni v obrazcu OBR – 2.19 (Predračun).

Skladno s 6. odstavkom 89. člena ZJN-3 naročnik ne sme pozivati ponudnika na popravek, pojasnilo ali dopolnitev ponudbe za tisti del ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila. Poleg tega naročnik ne more ugotoviti poslovne volje ponudnika, saj iz ponudbe ne more nedvoumno razbrati, katere tipe klimatskih naprav ponudnik ponuja v ponudbi (v predloženi tehnični dokumentaciji je navedenih več različnih tipov klimatskih naprav, a nobena od njih ni tip, ki je naveden v obrazcu OBR – 2.19). Prav tako skladno s 5. odstavkom 89. člena ZJN-3 naročnik ne sme pozivati ponudnika na popravek, pojasnilo ali dopolnitev ponudbe za tisti del ponudbe, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, ni mogoče objektivno preveriti, med takšne dele ponudbe pa sodi tudi poslovna volja ponudnika (t.j. katero klimatsko napravo dejansko ponuja).

Ker iz ponudbe ponudnika zaradi zgoraj ugotovljenih pomanjkljivosti ponudbe ne izhaja, da ponudba izpolnjuje zahtevo iz podtočke 6. točke 3.B. obrazca OBR – 2.06 oz. da sploh ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah, k pojasnilu oz. dopolnitvi pa naročnik ponudnika ne sme pozvati, je ponudba ponudnika skladno s 29. točko 2. člena ZJN-3 **nedopustna**.

Ker je ponudba ponudnika IBE d.d. glede na ugotovitve iz 1. in 2. točke predhodnega odstavka **nedopustna**, jo je naročnik kot takšno zavrnil.

Ponudnik GIC GRADNJE d.o.o.

Naročnik je naprej preveril, če je ponudnik v ponudbi predložil finančno zavarovanje za resnost ponudbe in če je le-to skladno s točko 10. (Finančno zavarovanje za resnost ponudbe) obrazca OBR – 2.02 (Navodila ponudnikom za pripravo ponudbe). V zvezi s tem je naročnik ugotovil, da je predloženo finančno zavarovanje za resnost ponudbe ustrezno in izdano skladno z zahtevami iz točke 10. (Finančno zavarovanje za resnost ponudbe) obrazca OBR – 2.02 (Navodila ponudnikom za pripravo ponudbe).

Naročnik je nato pri ponudniku preveril obrazec OBR – 2.19 (Predračun). V zvezi s tem je naročnik ugotovil, da je le-ta izpolnjen v skladu z navodili in ne vsebuje računskih ali drugih napak. Ponudbena vrednost z vključenimi morebitnimi dodatnimi deli ponudnika znaša 13.196.312,84 EUR brez DDV. Ponudbena vrednost ponudnika presega zagotovljena sredstva naročnika. Ker ponudbena vrednost presega zagotovljena sredstva naročnika, je ponudba ponudnika GIC GRADNJE d.o.o., glede na 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, **nedopustna** in jo je naročnik kot takšno zavrnil.

Glede na navedeno naročnik ni pregledal in presojal ustreznosti drugih dokumentov oz. delov ponudbe ponudnika, saj to ne bi pripomoglo k drugačnemu zaključku glede zavrnitve ponudnikove ponudbe.

V zvezi z ugotovitvijo, da ponudba ponudnika presega zagotovljena sredstva naročnika, je naročnik skladno s 4. odstavkom 90. člena ZJN-3 odločil, da se v tej obrazložitvi znesek zagotovljenih sredstev naročnika ne razkrije, saj bi takšno razkritje škodilo poslovnim interesom naročnika v morebitnem ponovljenem postopku.

3. Zaključne ugotovitve

Obe ponudbi, tj. ponudnika IBE d.d. in ponudnika GIC GRADNJE d.o.o., sta nedopustni, saj ne izpolnjujeta zahtev iz 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato se predmetno javno naročilo ne odda nobenemu izmed ponudnikov, ki sta oddala ponudbo.

PRAVNI POUK:

Zoper to odločitev je možno vložiti zahtevek za revizijo postopka oddaje predmetnega javnega naročila v roku 8 (osmih) delovnih dni od prejema te odločitve. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo postopka oddaje predmetnega javnega naročila mora biti vložen pri Zavodu Republike Slovenije za blagovne rezerve, Dunajska cesta 106, 1000 Ljubljana, in sicer preko sistema e-Revizija.

Taksa za vložitev zahtevka za revizijo znaša 1.000,00 EUR.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:
- ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako odločitve o oddaji oz. neoddaji javnega naročila,
- predmet javnega naročila,
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem,
- potrdilo o plačilu takse, skladno z 71. členom Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja – ZPVPJN (Uradni list RS, št. 43/2011, 63/2013, 60/2017 in 72/2019). Takso mora vlagatelj plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BS LJ SI 2X; IBAN: SI56011001000358802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja. Pri tem mora na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve (referenca oziroma sklic): 11 16110-7111290-00179425;
- vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

ZAVOD REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA BLAGOVNE REZERVE

mag. Andrej KUŽNER
Direktor

ZAVOD REPUBLIKE SLOVENIJE ZA BLAGOVNE REZERVE
LJUBLJANA
DUNAJSKA 106
3

Objaviti:
- portal javnih naročil

Vložiti:
- arhiv