



Župančičeva ulica 3, 1000 Ljubljana

Številka: 4300-5/2025-2030-26
Datum: 23. 9. 2025

Skladno z 90. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 s sprememb.; ZJN-3) Ministrstvo za pravosodje, Župančičeva ulica 3, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik) v postopku naročila male vrednosti po 47. členu ZJN-3, katerega predmet je dobava, montaža in zagon sistemov tehničnega varovanja za pravosodne organe, ki je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil dne 5. 8. 2025 z oznako: JN006183/2025-SL1/01, sprejme naslednjo

ODLOČITEV

Obe prejeti ponudbi se zavrne in javno naročilo se ne odda.

Obrazložitev:

Naročnik je v postopku oddaje javnega naročila v informacijski sistem e-JN pravočasno, tj. do 20. 8. 2025 do 13. ure, ko se je iztekel rok za oddajo ponudb, prejel dve ponudbi, in sicer:

- ponudbo ponudnika AKTIVA VAROVANJE, varovanje premoženja, trgovina, storitve in proizvodnja d.d., Kraljeviča Marka ulica 5, 2000 Maribor, in
- ponudbo ponudnika A KODA PLUS, tehnična oprema objektov d.o.o., Špruha 19, 1236 Trzin.

Oba predhodno navedena ponudnika sta oddala ponudbo za izvedbo vseh treh sklopov predmetnega javnega naročila.

Naročnik je tehnične zahteve glede posamezne opreme opredelil v projektni dokumentaciji (PZI) ter v obrazcih ponudbenega predračuna, ki predstavljajo sestavni del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (v nadaljevanju tudi: razpisna dokumentacija).

Naročnik je najprej izvedel pregled ponudbe ponudnika AKTIVA VAROVANJE, varovanje premoženja, trgovina, storitve in proizvodnja d.d., in sicer v delu, ki se nanaša na ponujeno opremo za vse tri sklope javnega naročila. Pri tem je pregledal izpolnjene obrazce »Ponujena oprema za sklop 1«, »Ponujena oprema za sklop 2« in »Ponujena oprema za sklop 3« ter s strani ponudnika predložene tehnične specifikacije ponujene opreme sistemov tehničnega varovanja.

Naročnik je pri pregledu ugotovil, da je ponudnik tehnične specifikacije ponujene opreme zajel v skupni dokument v formatu .pdf z imenom »Ponudba Aktiva varovanje d.d. – 2. del«, pri čemer je bila vsebina tega dokumenta v posameznih delih slabo vidna in posledično neberljiva. Na podlagi tistega dela dokumentacije, ki je bil dovolj jasen za ugotavljanje ustreznosti ponujene opreme, je naročnik ugotovil, da ta v več primerih ni skladna z zahtevami razpisne dokumentacije.

Med drugim je bila kot tehnično neustrezna ugotovljena naslednja oprema:

- CO detektor, ki ima zgolj 2 izhoda, medtem ko iz razpisne dokumentacije izhaja zahteva po 3 izhodih. Ponudnik ga je navedel v obrazcu »Ponujena oprema za sklop 1« za sistem javljanja požara – OS in ODT v Novi Gorici, poz. 9 in za sistem javljanja požara – OS v Sežani, poz. 9 ter v obrazcu »Ponujena oprema za sklop 3«, za sistem javljanja požara – OS v Radovljici, poz. 8;
- razširitveni vmesnik, ki nima integriranega razširitvenega modula za dodatnih 8 področij in 2 relejska izhoda, kot je bilo zahtevano v razpisni dokumentaciji. Ponudnik ga je navedel v

obrazcu »Ponujena oprema za sklop 1« za protivlomni sistem – OS in ODT v Novi Gorici, poz. 6, v obrazcu »Ponujena oprema za sklop 2« za protivlomni sistem – OS v Murski Soboti, poz. 6 in za protivlomni sistem – ODT v Mariboru, poz. 6 ter v obrazcu »Ponujena oprema za sklop 3« za protivlomni sistem – ODT v Krškem, poz. 6, za protivlomni sistem – OS v Radovljici, poz. 6, za protivlomni sistem – OS na Vrhniki, poz. 6, za protivlomni sistem – OS v Postojni, poz. 6 in za protivlomni sistem – OS v Črnomlju, poz. 6;

- senzor gibanja, ki ima polje pokritja do 15 m, medtem ko je bila v razpisni dokumentaciji zahtevana izvedba s poljem pokritja najmanj 18 m. Ponudnik ga je navedel v obrazcu »Ponujena oprema za sklop 1«, za protivlomni sistem – OS in ODT v Novi Gorici, poz. 8, v obrazcu »Ponujena oprema za sklop 2« za protivlomni sistem – OS v Murski Soboti, poz. 8 in za protivlomni sistem – ODT v Mariboru, poz. 8 ter v obrazcu »Ponujena oprema za sklop 3« za protivlomni sistem – ODT v Krškem, poz. 9, za protivlomni sistem – OS v Radovljici, poz. 9, za protivlomni sistem – OS na Vrhniki, poz. 9, za protivlomni sistem – OS v Postojni, poz. 8 in za protivlomni sistem – OS v Črnomlju, poz. 8;
- programska oprema, ki omogoča dostop do 10 hkratnim uporabnikom, medtem ko je bila v razpisni dokumentaciji zahtevana izvedba, ki omogoča hkratni dostop vsaj 20 uporabnikom. Ponudnik jo je navedel v obrazcu »Ponujena oprema za sklop 1« za sistem videonadzora – OS in ODT v Novi Gorici, poz. 3, v obrazcu »Ponujena oprema za sklop 2« za sistem videonadzora – OS v Ljutomeru, poz. 3, za sistem videonadzora – ODT Maribor, poz. 3, in za sistem videonadzora – OS v Gornji Radgoni, poz. 3 ter v obrazcu »Ponujena oprema za sklop 3« za sistem videonadzora – OS v Radovljici, poz. 3 in za sistem videonadzora – OS v Postojni, poz. 3;
- Dome kamera, ki ima 4MP pri do 30 slikah na sekundo, medtem je bila v razpisni dokumentaciji zahtevana ločljivost 5MP pri do 30 slikah na sekundo. Poleg tega ima ponujena kamera temperaturno območje delovanja med –30 °C in +60 °C, medtem ko je bila zahtevana izvedba z območjem –40 °C do +50 °C. Ponudnik jo je navedel v obrazcu »Ponujena oprema za sklop 1« za sistem videonadzora – OS in ODT v Novi Gorici, poz. 5, v obrazcu »Ponujena oprema za sklop 2« za sistem videonadzora – OS v Ljutomeru, poz. 5, za sistem videonadzora – ODT Maribor, poz. 5 in za sistem videonadzora – OS v Gornji Radgoni, poz. 5 ter v obrazcu »Ponujena oprema za sklop 3« za sistem videonadzora – OS v Radovljici, poz. 5 in za sistem videonadzora – OS v Postojni, poz. 5.

Na podlagi navedenega naročnik ugotavlja, da ponudba ponudnika AKTIVA VAROVANJE, varovanje premoženja, trgovina, storitve in proizvodnja d.d. v delu, ki se nanaša na ponujeno opremo za vse tri sklope predmetnega javnega naročila, ni skladna z zahtevami razpisne dokumentacije. Ponudnik je ponudil tehnično neustrezno opremo, ki ne izpolnjuje bistvenih tehničnih zahtev iz projektne dokumentacije (PZI) in obrazcev ponudbenega predračuna.

Glede na ugotovljeno naročnik preostalih delov ponudbe ni preverjal, saj že iz navedenih primerov izhaja, da ponudba ne izpolnjuje vseh zahtev naročnika in posledično ni dopustna v skladu z določbami 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Naročnik je v nadaljevanju izvedel pregled še ponudbe ponudnika A KODA PLUS, tehnična oprema objektov d.o.o.

Z namenom ugotovitve računske pravilnosti ponudbe je naročnik pregledal vse tri predložene obrazce »Ponudbeni predračun za sklop 1«, »Ponudbeni predračun za sklop 2« in »Ponudbeni predračun za sklop 3«, ki jih je ponudnik predložil tako v formatu .pdf kot tudi v formatu .xlsx.

Pri pregledu je naročnik ugotovil, da ponudnik v zvezi s temi obrazci ni ravnal skladno z jasnimi navodili naročnika. V razpisni dokumentaciji je v točki 10.2.2 Navodil za pripravo ponudbe izrecno določeno, da ponudnik ne sme spreminjati vsebine ponudbenega predračuna. Vanj lahko vpiše le lastne identifikacijske podatke (naziv, datum in številko ponudbenega predračuna) ter

posamezne cene na enoto mere brez DDV. Ponudnik mora za vsako postavko v ponudbenem predračunu navesti ceno brez DDV v EUR, in sicer na največ dve decimalni mesti.

Naročnik je ugotovil naslednja odstopanja od naročnikovih obrazcev:

- 1) ponudnik je predložil obrazce, pri katerih so bila odklenjena vsa polja, medtem ko so bila v naročnikovih obrazcih odklenjena zgolj polja za vnos identifikacijskih podatkov in polja za vnos cen na enoto mere brez DDV (velja za vse tri predračune);
- 2) v posamezna polja za vnos cen na enoto mere brez DDV je ponudnik vnesel formule za izračun vsote (npr. obrazec »Ponudbeni predračun za sklop 1«, zavihek NG-AJP, poz. 1–14; obrazec »Ponudbeni predračun za sklop 2«, zavihek MS-PV, poz. 1–3, 5–6 in 7–9; obrazec »Ponudbeni predračun za sklop 3«, zavihek DT KK-PV, poz. 1–3, 5–6 in 8–11; enake spremembe tudi v preostalih zavihkih posameznih obrazcev);
- 3) v posameznih zavihkih je ponudnik dodal dodatne vrstice, v katerih je navedel komponente posamezne opreme, jih ovrednotil, nato vrstice skril, njihove cene pa vključil v seštevke posameznih postavk;
- 4) v polja OPOMBA je ponudnik vnašal blagovno znamko in tip/model ponujene opreme, čeprav je bilo v naročnikovih obrazcih izrecno določeno, da se te informacije navedejo izključno v obrazcu »Ponujena oprema«;
- 5) ponudnik je spreminjal vsebino posameznih postavk, npr. pri navedbi operacijskega sistema Windows 11 v Windows 10 (npr. obrazec »Ponudbeni predračun za sklop 1«, zavihek NG-VN, poz. 1–3; obrazec »Ponudbeni predračun za sklop 2«, zavihki LJU-VN, MB-VN in GR-VN, poz. 1–3; obrazec »Ponudbeni predračun za sklop 3«, zavihki SDT LJ-VN, RAD-VN in PO-VN, poz. 1–3);
- 6) pri več postavkah je ponudnik navedel cene na tri decimalna mesta, čeprav je naročnik zahteval največ dve (npr. obrazec »Ponudbeni predračun za sklop 1«, zavihek NG-AJP, razdelek C. INŠTALACIJE, poz. 6–7; obrazec »Ponudbeni predračun za sklop 2«, zavihek MS-PV, poz. 6–7; obrazec »Ponudbeni predračun za sklop 3«, zavihek DT KK-PV, poz. 6–7; ter enake nepravilnosti tudi v preostalih zavihkih navedenih obrazcev).

Navedeno je v nasprotju z izrecnimi zahtevami naročnika glede (i) nespremenljivosti obrazcev ponudbenega predračuna, (ii) vnosa cen na enoto mere brez DDV na največ dve decimalni mesti in (iii) prepovedi spreminjanja tehničnih zahtev.

Naročnik posebej poudarja, da ugotovljenih nepravilnosti (npr. vnosa cen na tri decimalna mesta) ni mogoče šteti kot računske napake v smislu 89. člena ZJN-3. Gre za nespoštovanje obvezne oblike izpolnitve ponudbenega predračuna in s tem za nedopustno spremembo ponudbe, ki je ni mogoče sanirati brez spremembe cen na enoto oziroma vsebine predračuna. Naročnik se pri tem sklicuje na prakso Državne revizijske komisije (npr. odločitev št. 018-094/2021 Občina Jesenice).

Če bi naročnik ugotovljene pomanjkljivosti spregledal, bi ravnal v nasprotju z načelom transparentnosti (6. člen ZJN-3) in enakopravne obravnave ponudnikov (7. člen ZJN-3).

Ponudba, v kateri ponudnik spremeni vsebino naročnikovih obrazcev, vnese dodatne vrstice in formule, spremeni tehnične specifikacije ter poda cene v nasprotju z zahtevo o dveh decimalnih mestih, ne izpolnjuje bistvenih zahtev razpisne dokumentacije. Ugotovljenih nepravilnosti ni mogoče odpraviti brez posega v cene na enoto oziroma vsebino predračuna, zato je ponudba nedopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Na podlagi ugotovitev bo naročnik ponovil postopek javnega naročanja.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev je možno vložiti zahtevek za revizijo postopka oddaje predmetnega javnega naročila v roku petih delovnih dni od prejema te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se ta odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

Taksa za vložitev zahtevka za revizijo znaša 1.000,00 EUR. Zahtevek za revizijo se vloži prek portala eRevizija.

Vlagatelj revizije mora v zahtevku za revizijo navesti ime in naslov vlagatelja zahtevka za revizijo in kontaktno osebo, ime naročnika, oznako javnega naročila oziroma te odločitve, predmet javnega naročila, očitane kršitve, dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo, pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če bo vlagatelj nastopal s pooblaščenecem, ter priložiti potrdilo o vplačilu takse iz drugega odstavka 71. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19).

Takso mora vlagatelj revizije plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance, št. SI56 0110 01000358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BSLJSI2X; IBAN: SI56011001000358802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja. Pri tem mora na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve: model: 11, P1:16110, P2: 7111290, P3: 00618325.

Andreja Katič
ministrica

Objava na portalu javnih naročil