REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE

Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana
T: 01 478 60 01
F: 01 478 60 58
E: gp.mz@gov.si
www.mz.gov.si

Številka: 3821-3/2023-2711-244
Datum: 15. 9. 2025

Na podlagi drugega in tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F; v nadaljnjem besedilu: ZJN-3) izdajata dr. Valentina Prevolnik Rupel, ministrica za zdravje in doc.dr. Milena Kramar Zupan, direktorica Splošna bolnišnice Novo mesto (v nadaljnjem besedilu: naročnik) naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo za NAKUP ROBOTIZIRANEGA SISTEMA ZA PRIPRAVO, SHRANJEVANJE IN RAZDELJEVANJE ZDRAVIL ZA LEKARNO SB NM se odda ponudniku FARMASIST, podjetje za trženje, raziskave in svetovanje, d.o.o., Beloruska ulica 007, 2000 Maribor, za skupno ponudbeno vrednost 437.346,82 EUR brez DDV oz. 533.563,12 EUR z DDV.

OBRAZLOŽITEV

1. Projekt sofinancira Evropska unija – NextGenerationEU in se izvaja skladno z načrtom v okviru razvojnega področja zdravstvo in socialna varnost; Komponente: Zdravstvo; za ukrep investicije C: Digitalna preobrazba zdravstva iz projekta Robotizacija zdravil.

   Ministrstvo za zdravje in Splošna bolnišnica Novo mesto izvajata postopek oddaje predmetnega javnega naročila kot sonaročnika, in sicer nastopa Ministrstvo za zdravje kot naročnik v delu, ki se nanaša na nabavo opreme, Splošna bolnišnica Novo mesto pa nastopa kot naročnik v delu, ki se nanaša integracijo sistema v bolnišnični informacijski sistem in vzdrževanje opreme.

2. Postopek javnega naročanja za oddajo predmetnega javnega naročila je bil izveden po odprtem postopku na podlagi 40. člena ZJN-3. Javno naročilo je bilo objavljeno na portalu javnih naročil pod št. objave JN005046/2025-EUe16/01, dne: 30. 6. 2025 in glasilu evropske unije TED pod št. 420778-2025, dne: 30. 6. 2025.

3. Javno odpiranje ponudb, oddanih v informacijski sistem e-JN na spletnem naslovu https://ejn.gov.si/eJN2, je bilo izvedeno 28. 7. 2025 ob 12:00 uri. Ponudbe za predmetno javno naročilo so pravočasno (t.j. do 28. 7. 2025 do 9.00 ure) oddali naslednji ponudniki:

   - MEDIS, farmacevtska družba, d.o.o., Brnčičeva ulica 001, Ljubljana, 1231 Ljubljana – Črnuče (s podizvajalcema PCS GmbH in 1.Servis d.o.o.);
   - FARMASIST, podjetje za trženje, raziskave in svetovanje, d.o.o., Beloruska ulica 007, 2000 Maribor (samostojni nastop);
   - PHARMACO Informacijski inženiring d.o.o., Bukovci 127, 2281 Markovci (skupna ponudba: vodilni partner: PHARMATEK S.R.L., ITALIJA s partnerjem PHARMACO Informacijski inženiring d.o.o., Bukovci 127, 2281 Markovci)

4. Naročnik je, v skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3, preveril, ali so prejete ponudbe skladne z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročanju ter dokumentaciji in da ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3.

MEDIS d.o.o.

Naročnik je, na podlagi petega odstavka 89. člena ZJN-3, najprej preveril, če so informacije oziroma dokumentacija, ki jo je moral predložiti ponudnik, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo.

Ugotovitve naročnika:

Neizpolnjevanje naročnikove zahteve glede hitrost robotske roke

Zahteva naročnika iz druge alineje v točki Robotska roka (xls.datoteka Teh.spec.)_se glasi: *»sposobnost izskladiščenja vsake robotske roke za 1 pakiranje na eno direktno izdajno mesto v oficini v času največ 6,99 s , pri čemer se naročnik ne opredeljuje do velikosti škatlice, ki bo uporabljena pri merjenju hitrosti in dopušča meritev hitrosti pri optimalnih pogojih delovanja; (čas izskladiščenja se šteje od trenutka, ko se v informacijski sistem naročnika iz ene delovne postaje pošlje zahteva za izdajo pakiranja, do iznosa pakiranja iz avtomatiziranega skladiščnega sistema)– priloži se dokazni posnetek. Naročnik dopušča poleg predložitve posnetka tudi drugo, preverljivo dokazilo, ki izkazuje izpolnjevanje predmetne zahteve, vendar se bo v primeru dvoma poslužil možnosti, ogleda že delujočega sistema (enak model sistema, kot bo predmet ponudbe), da se prepriča o izpolnjevanju zahteve«*

Ponudnik v različnih delih ponudbene dokumentacije podaja različne podatke o hitrosti robotiziranega sistema, iz katerih posledično izhajajo različni izračuni o hitrosti posamične robotizirane roke:

- Na priloženem videoposnetku je prikazan iznos robotske roke za eno škatlico. Trajanje posnetka je 6s, vendar se posnetek prične, ko je polovica škatlice že na robotski roki. Glede na navedeno naročnik na podlagi posnetka ne more preveriti dejanskega časa od trenutka, ko se v informacijski sistem naročnika iz ene delovne postaje pošlje zahteva za izdajo pakiranja, do iznosa pakiranja iz avtomatiziranega skladiščnega sistema;
- V ponudbeni dokumentaciji (dat. Design Proposal_RIEDEL ROBOT, na str. 9 IN 10 je navedena kapaciteta izskladiščenja za način »multipicking unloading« (več škatlic skupaj naenkrat) do 792 škatlic/h in za primer »singlepicking unloading« (1 škatlica naenkrat) do 360 škatlic/h. Za izpolnitev naročnikove zahteve: »sposobnost izskladiščenja vsake robotske roke za 1 pakiranje na eno direktno izdajno mesto v oficini v času največ 6,99 s , pri čemer se naročnik ne opredeljuje do velikosti škatlice, ki bo uporabljena pri merjenju hitrosti in dopušča meritev hitrosti pri optimalnih pogojih delovanja; (čas izskladiščenja se šteje od trenutka, ko se v informacijski sistem naročnika iz ene delovne postaje pošlje zahteva za izdajo pakiranja, do iznosa pakiranja iz avtomatiziranega skladiščnega sistema), je bistven podatek za izračun hitrosti za način »single picking unloading«. Izračun podatka o porabljenem času za izskladiščene 1 škatlice iz podatka 360 škatlic/h znaša 10 s za 1 škatlico, kar pomeni, da ne izpolnjuje naročnikove zahteve po max.času izskladiščenja 1 škatlice 6,99 s.
- Ponudnik sicer v dokumentu na str. Design Proposal_RIEDEL ROBOT, na str. 21 v tč. 3.3. navaja, da je možno doseči hitrost izskladiščenja škatlice pod 6,99 s z eno robotsko roko, zaradi hitrosti roke 5m/s, vendar navaja, da je hitrost izskladiščenja odvisna od uporabnika in od največjega števila škatlic na naročilu. Iz zapisa ni razvidno ali gre za način »multipicking unloading« ali način »single picking unloading«.
  Na osnovi ostalih podatkov v ponudbeni dokumentaciji je hitrost pod 6,99 s za eno škatlico možno doseči le ob načinu »multipicking unloading« (720 škatlic/h), kjer se podatek o potrebnem času razdeli na večje število škatlic in znaša 5 s za škatlico. Vendar slednji podatek ne ustreza naročnikovi zahtevi: hitrost 1 robotske roke za izskladiščenje 1 škatlice (in ne več njih skupaj)

- Podatek o hitrosti iznosa za način »single picking«: do 360 škatlic na uro, ki pomeni 10 s za eno škatlico je naveden tudi v datoteki »EN_Datasheet Riedel Phasys« (tehnični list proizvajalca).

Glede na navedeno je naročnik ocenil, da ponudnik ni izkazal izpolnitve postavljene zahteve po hitrosti robotske roke. Iz ponudbe namreč ne izhaja nedvoumno podatek o hitrosti robotske roke. V ponudbi so na voljo različni podatki, zato je ponudba v delu, ki se nanaša na podatek o hitrosti robotske roke nejasna in nesklepčna in naročnik na podlagi različnih podatkov ni mogel ugotoviti, kateri podatek je pravilen. Gre za pomanjkljivost ponudbe v delu, ki se veže na tehnične specifikacije, zato se ponudba v tem delu ne sme dopolnjevati/spreminjati kar pomeni, da je ponudba v tem delu nedopustna.

Ponudnik je tisti, ki je dolžan zagotoviti skrbno pripravljeno ponudbo. Natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami je v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega (razumno obveščenega in povprečno skrbnega) ponudnika. Če ponudnik pri pripravi ponudbe ne ravna s potrebno skrbnostjo, mora sam nositi morebitne posledice, če ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami iz razpisne dokumentacije. Še toliko bolj velja nameniti posebno skrbnost za tisti del ponudbene dokumentacije, v kateri ponudnik predstavi predmet ponudbe, ki je eden izmed najpomembnejših delov ponudbe in ponudnika brezpogojno zavezuje.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji sicer opredelil, da se bo, v primeru dvoma v podatek iz videoposnetka, poslužil možnosti ogleda že delujočega sistema. Vendar ker že iz ponudbene dokumentacije izhaja, da določeni podatki iz ponudbe izkazujejo neizpolnjevanje zahteve in so v ponudbi za predmetno lastnost navedeni **različni podatki** to pomeni, da je ponudba v tem delu nejasna in to predstavlja pomanjkljivost ponudbe v delu, ki se veže na tehnične specifikacije, zato se ponudba v tem delu ne sme dopolnjevati/spreminjati. Glede na navedeno naročnik ogleda ni izvedel, saj v ničemer ne bi vplivalo na ugotovljeno dejstvo, da ponudnik ni izkazal in dokazal podatka o hitrosti robotske roke. Dodati še gre, da mora biti ponudba jasna in nedvoumna ter, da mora iz ponudbe podatek jasno izhajati. V kolikor bi naročnik sam, na podlagi različnih podatkov iz ponudbe »izbral« pravilen podatek, bi s tem nedopustno posegel v ponudbeno voljo ponudnika, hkrati pa bi izničil načelo enakopravne obravnave ponudnikov ter transparentnosti postopka.

Neizpolnjevanje naročnikove zahteve po dolžini in kapaciteti traku za vsutje

Zahteva naročnika, določena v prvi alineji točke Popolnoma avtomatiziran sistem vnosa pakiranj (xls.datoteka Teh.spec.) se glasi: »*minimalno 2m dolg zbiralnik za vsutje lekarniškega blaga za 450 sc (pojasnilo – dopolnitev zahteve je bila narejena z odgovorom naročnika preko Portala JN z dne 21.07.2025 ob 10:44 uri: Naročnik zahteva minimalno 2 m dolg zbirnik in kapaciteto 450 pakiranj).*

Ponudnik v različnih delih ponudbene dokumentacije podaja različne podatke o dolžini ponujenega traku za vsutje:

- v xls popisu ponudnik navaja, da je predmet ponudbe: 2,5m trak,
- v »Design proposal_RIEDEL ROBOT« na str. 9 je navedeno, da je predmet ponudbe trak dolžine 3m,
- v »Design proposal_RIEDEL ROBOT« na str. 20 v tč. 3.1.3 Fully avtomatic loading: je navedena dolžina traku 4m.

Ker so v ponudbi na voljo različni podatki, je ponudba v delu, ki se nanaša na podatek o dolžini traku za vsutje pri avtomatiziranem sistemu vnosa pakiranj nejasna in naročnik sam na podlagi različnih podatkov ni mogel ugotoviti, kateri podatek je pravi. Ponudba mora biti jasna in nedvoumna - iz ponudbe mora podatek jasno izhajati. V kolikor bi naročnik sam, na podlagi različnih podatkov iz ponudbe »izbral« pravilen podatek, bi s tem nedopustno posegel v ponudbeno voljo ponudnika, hkrati pa bi izničil načelo enakopravne obravnave ponudnikov ter transparentnosti postopka.

Nadalje je iz ponudbene tehnične dokumentacije razvidno, da ponujena oprema ne izpolnjuje zahteve naročnika po kapaciteti traku za vsutje škatlic 450sc: v dokumentu »Design proposal_RIEDEL ROBOT« v tč. 3.1.3 na str. 20 je navedeno, da je predmet ponudbe 4m trak za vnaprejšnje nalaganje 400 škatlic.

Gre za pomanjkljivost ponudbe v delu, ki se veže na tehnične specifikacije, zato je naročnik, upoštevajoč tudi obrazložitev navedeno v predhodni točki, presodil, da ponudba ne izkazuje izpolnjevanja predmetne tehnične zahteve in je skladno z določilom 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna ponudba.

Neizpolnjevanje naročnikove zahteve glede hitrosti pospravljanja za popolnoma avtomatizirani sistem vnosa pakiranj

Zahteva naročnika v drugi alineji točke Popolnoma avtomatiziran sistem vnosa pakiranj (xls.datoteka Teh.spec.) glasi: *»sposobnost pospravljanja 260 škatlic na uro«.*

Ponudnik v različnih delih ponudbene dokumentacije podaja različne podatke o hitrosti pospravljanja v okviru avtomatiziranega vnosa pakiranj:

- v »Design proposal_RIEDEL ROBOT« na str. 9 je naveden podatek o hitrosti avtomatičnega vnosa popolnoma avtomatiziranega sistema vnosa pakiranj do 300 škatlic na uro (kar ustreza zahtevi naročnika),
- v xls datoteki je naveden enak podatek: do 300 škatlic na uro,
- v »UPL Datasheet« (tehnični list proizvajalca za popolnoma avtomatizirani sistem vnosa) je naveden podatek 360 škatlic na uro,
- v »EN_Datasheet Riedel Phasys« (tehnični list proizvajalca) pa sta za hitrost avtomatiziranega vnosa navedena 2 različna podatka, in sicer hitrost s funkcijo OCR: 200 škatlic/h in hitrost brez OCR je do 240 škatlic na uro (opomba: OCR - gre za funkcijo prepoznave zapadlosti zdravil – zahtevana v RD kot nadzor nad roki uporabnosti).

Glede na navedeno je naročnik ocenil, da ponudnik ni izkazal izpolnitve postavljene zahteve po hitrosti pospravljanja za popolnoma avtomatizirani sistem vnosa pakiranj. Določeni podatki iz ponudbe izkazujejo neizpolnjevanje zahteve. Ker so v ponudbi na voljo različni podatki, je ponudba v delu, ki se nanaša na podatek o hitrosti robotske roke nejasna in naročnik sam na podlagi različnih podatkov ni mogel ugotoviti, kateri podatek je pravi. Ponudba mora biti jasna in nedvoumna - iz ponudbe mora podatek jasno izhajati. V kolikor bi naročnik sam, na podlagi različnih podatkov iz ponudbe »izbral« pravilen podatek, bi s tem nedopustno posegel v ponudbeno voljo ponudnika, hkrati pa bi izničil načelo enakopravne obravnave ponudnikov ter transparentnosti postopka. Gre za pomanjkljivost ponudbe v delu, ki se veže na tehnične specifikacije, zato se, kot predhodno že pojasnjeno, ponudba v tem delu ne sme dopolnjevati/spreminjati ali pojasnjevati, kar posledični pomeni, da ponudba v okviru obravnavane tehnične zahteve ne izkazuje skladnosti z zahtevami naročnika in gre ponudbo označiti kot nedopustno ponudbo.

Neizpolnjevanje zahteve glede skupne glasnosti celotnega sistema

Zahteva naročnika deveti alineji točke Splošni pogoji in (xls.datoteka Teh.spec.) glasi: *»nivo hrupa, ki ga povzroča avtomatiziran sistem (kot celota!), skladiščenja ne presega 65 dB na delovnem mestu (ponudnik kot izkaz predloži tehnično dokumentacijo proizvajalca z navedbo podatkov o glasnosti posamezne komponente sistema in prikazom izračuna skupne glasnosti sistema kot celote po formuli naročnika*«*

Ponudnik je v dokumentu »merilo glasnosti – formula«, ki je v bistvu izsek iz dokumenta »Design Proposal_RIEDEL ROBOT«, str. 11, prikazal podatke o glasnosti posameznih komponent:

- Sistem 1: 48dB,
- Sistem 2: 48 dB,
- UPL: 50dB,
- Sistem trakov: 50dB,

in izračun skupne glasnosti vseh komponent sistema (po v razpisni dokumentaciji opredeljeni formuli), pri čemer je izračun skupne glasnosti znašal 63,46 dB.

Po pregledu ponudbene dokumentacije je naročnik ugotovil, da se v ostalih delih ponudbe na več mestih pojavlja drugačen podatek o glasnosti posameznega robotiziranega sistema 1 in 2:

- v tehnični dokumentaciji (Design Proposal_RIEDEL ROBOT, na str. 9 in 10) je za posamezni robotizirani sistem (SYSTEM1 in SYSTEM 2) prikazano, da je glasnost posameznega sistema manjša od 64dB.
- Tudi podatek v tehničnem listu proizvajalca GPI za robotizirani skladiščni sistem (EN Datasheet RIEDEL Phasys) znaša 64 dB.

Podatek ponudnika o glasnosti posameznega sistema 1 in 2: 48 dB, ki ga je ponudnik upošteval pri izračunu skupne glasnosti sistema, ni izkazan nikjer v ponudbeni tehnični dokumentaciji. Naročnik zato izračunanemu podatku o skupni glasnosti 63,46 dB ni mogel slediti in je napravil izračun skupne glasnosti ob upoštevanju podatkov o glasnosti sistema 1 in 2, razvidnih iz tehnične dokumentacije ponudbe: 64 dB. Pri izračunu (po enaki formuli kot ponudnik na dokumentu »merilo glasnost – formula) je prišla do podatka o skupni glasnosti vseh 4 virov: 68,52 dB, kar pomeni, da je presežena najvišja skupna dovoljena glasnost sistema kot celote.

Glede na navedeno je naročnik ocenil, da ponudnik ni izkazal izpolnitve postavljene zahteve po skupni glasnosti sistema. Gre za pomanjkljivost ponudbe v delu, ki se veže na tehnične specifikacije, zato se ponudba v tem delu ne sme dopolnjevati/spreminjati kar pomeni, da je ponudba v tem delu nedopustna.

Neustrezne reference kakovosti opreme

Zahteva naročnika iz šestega odstavka postavke »Dobava opreme« iz poglavja Tehnične specifikacije (word dat. RD 16_25_25, na str. 27) glasi : *»Ponujeni sistem mora izkazovati ustrezno kakovost, ki jo ponudnik izkaže s predložitvijo referenc za ponujeno opremo (enak model kot jo ponuja ponudnik v tem javnem naročilu, oz. boljši z več funkcionalnostmi, pri čemer izrecno naročnik zahteva, da referenčna oprema vsebuje dvojni sistem s popolno redundanco, kjer ob okvari enega drugi nemoteno deluje oz. prevzame funkcijo !) v zadnjih 4 letih pred objavo obvestila o naročilu – da je bila ponujena oprema oz. robotizirani sistem uspešno dobavljen in montiran v vsaj 2 zdravstvenih ustanovah (bolnišnice ali klinike) v RS ali EU, kjer se oprema redno uporablja več kot 6 mesecev in so naročniki - investitorji z njenim delovanjem zadovoljni. Ponudnik v okviru ponudbe referenco predloži na za ta pripravljenem obrazcu v tej razpisni dokumentaciji ali drugem obrazcu, ki izkazuje vse podatke, ki jih zahteva naročnik v povezavi s to referenco.«*

Ponudnik je v okviru ponudbene dokumentacije predložil 2 potrjeni referenčni izjavi za model Riedel Phasys, vendar se iz vsebine referenčnih izjav ne vidi ali gre za dvojni sistem z redundanco (kar je bilo izrecno zahtevano s strani naročnika).

Gre sicer za reference o kakovosti opreme v okviru tehničnih specifikacij za predmet naročanja, vendar se ponudbe v delu referenc lahko dopolnjujejo/spreminjajo. Kljub temu, naročnik ponudnika ni pozival k dopolnjevanju/spreminjanju ponudbe v tem delu, saj je ponudba iz razloga tehnične neustreznosti nedopustna ponudba in morebitna odprava ugotovljene pomanjkljivosti ne bi v ničemer vplivala na dopustnost ponudbe.

Na osnovi predhodnih ugotovitev ob pregledu ponudbene dokumentacije in preverjanju podatkov v uradnih evidencah, je naročnik ugotovil, da je ponudba nedopustna:

- ponudba je prispela pravočasno;
- ponudba ni neobičajno nizka;
- pri ponudbi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija;
- **ponudba NE ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika**, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila;
- ponudnik in podizvajalca* izpolnjujejo pogoje, ki se nanašajo na razloge za izključitev (za slovenske subjekte preverjeno v sistemu e-Dosje (http://ejn.gov.si/e-dosje) in na Ajpes (https://www.ajpes.si/prs/);
  **naročnik je za podizvajalca, ki je subjekt, ki nima sedeža v RS, uporabil za izkaz zgolj ESPD izjavo in Izjavo zakonitega zastopnika podizvajalca o izpolnjevanju pogojev in razlogov za*

izključitev ni preverjal v tujih uradnih evidencah niti ni zaprošal za dopolnitev ponudbe - dostavo dokazil, saj je bila ponudba ponudnika prepoznana kot nedopustna in navedeno ne bi imelo vpliva na izid javnega naročila.

- ponudnik in podizvajalca izpolnjujejo pogoje glede poslovne in finančne sposobnosti;
- ponudnik in podizvajalca izpolnjujejo vse pogoje za tehnično sposobnost;
- ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Upoštevajoč navedeno, da ponudba ne ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila gre ponudbo skladno z določilom 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 označiti kot nedopustno ponudbo, zato jo je naročnik izločil.

Farmasist d.o.o.

Naročnik je, na podlagi petega odstavka 89. člena ZJN-3, najprej preveril, če so informacije oziroma dokumentacija, ki jo je moral predložiti ponudnik, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo.

Pri pregledu ponudbe je naročnik ugotovil, da ponudnik v ponudbi ni predložil dokazil o usposobljenosti dveh, v ponudbi nominiranih, serviserjev (N.K. in D.L.), zaradi česar naročnik na podlagi dokazil, predloženih v ponudbi ni mogel preveriti izpolnitve pogoja št. 4 Tehnične sposobnosti.

Ugotovljena pomanjkljivost se ne nanaša na tehnične specifikacije, niti na vsebino predračuna, hkrati pa gre za vsebine, katerih obstoj okoliščin je mogoče preveriti pred rokom za oddajo ponudb, zato je naročnik skladno z določilom 89. člena ZJN-3, dne 1. 9. 2025 ponudnika preko sistema eJN pozval k dostavi dokazil.

Ponudnik je dne 2. 9. 2025 (v zahtevanem roku) preko sistema eJN naročniku posredoval dopolnitev ponudbe – dostavil je ustrezna dokazila za oba prijavljena serviserja.

Naročnik je na podlagi pregleda ponudbene dokumentacije in dokumentacije dopolnitve ponudbe ter podatkov iz uradnih evidenc ugotovil, da:

- ponudba je prispela pravočasno;
- ponudba ni neobičajno nizka;
- pri ponudbi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija;
- ponudba ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila;
- ponudnik izpolnjuje pogoje, ki se nanašajo na razloge za izključitev (preverjeno v sistemu e-Dosje (http://ejn.gov.si/e-dosje) in na Ajpes (https://www.ajpes.si/prs/);
- ponudnik in oba partnerja izpolnjujejo pogoje glede poslovne in finančne sposobnosti;
- ponudnik skupaj s partnerjem izpolnjuje vse pogoje za tehnično sposobnost;
- ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Glede na navedeno naročnik, upoštevajoč določilo 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ugotavlja, da je ponudba ponudnika Farmasist d.o.o. dopustna ponudba.

Pharmatek s.r.l. s partnerjem Pharmaco d.o.o.

Naročnik je, na podlagi petega odstavka 89. člena ZJN-3, najprej preveril, če so informacije oziroma dokumentacija, ki jo je moral predložiti ponudnik, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo.

Ugotovitve naročnika

Neizpolnjevanje zahteve o hitrosti robotske roke

Zahteva naročnika iz druge alineje v točki Robotska roka (xls.datoteka Teh.spec.)_glasi: *»sposobnost izskladiščenja vsake robotske roke za 1 pakiranje na eno direktno izdajno mesto v oficini v času največ 6,99 s , pri čemer se naročnik ne opredeljuje do velikosti škatlice, ki bo uporabljena pri merjenju hitrosti in dopušča meritev hitrosti pri optimalnih pogojih delovanja; (čas izskladiščenja se šteje od trenutka, ko se v informacijski sistem naročnika iz ene delovne postaje pošlje zahteva za izdajo pakiranja, do iznosa pakiranja iz avtomatiziranega skladiščnega sistema)– priloži se dokazni posnetek. Naročnik dopušča poleg predložitve posnetka tudi drugo, preverljivo dokazilo, ki izkazuje izpolnjevanje predmetne zahteve, vendar se bo v primeru dvoma poslužil možnosti, ogleda že delujočega sistema (enak model sistema, kot bo predmet ponudbe), da se prepriča o izpolnjevanju zahteve«.*

Ponudnik v različnih delih ponudbene dokumentacije podaja različne podatke o hitrosti robotiziranega sistema, iz katerih posledično izhajajo različni izračuni hitrosti posamične robotizirane roke:

- Predložen je video posnetek, ki prikazuje gibanje (hitrost robotske roke za iznos enega pakiranja) v času 6,8 s, vendar je na posnetku vidno, da gre za robotsko roko EUCLID 3D, ki ni predmet ponudbe – v ponudbi je ponujena robotska roka Slim Fit, za robotsko roko EUCLID 3D je v ponudbi navedeno zgolj kot možnost kasnejše nadgradnje. V tehnični dokumentaciji - pdf»32_Sintesi« je za EUCLID 3D tudi napisano, da so prednosti pred Slim Fit roko tudi v povprečju do 5 premikov na naročilo manj (opomba komisije: kar lahko vpliva na hitrost robotske roke pri izvedbi naročil). Navedeno pomeni, da predložen posnetek ne more služiti kot izkaz izpolnitve zahteve za ponujeni sistem;
- Iz tehnične dokumentacije ponudbe izhaja podatek o povprečni hitrosti izdaje za 2x slim-fit (2 robotski roki): 530 sc/h, kar naj bi izkazovalo hitrost iznosa med 6s in 7s (pdf 55_TehSpecs_NM_Pharmatek, na str. 14 oz.15). Vendar na podlagi zapisa podatka izhaja, da gre za podatek za obe roki skupaj. Če računamo hitrost samo za 1 roko, znaša hitrost 265sc/h oz. hitrost iznosa1 sc v 13,6 s (in ne v največ 6,99 s kot je zahteva naročnika) kar pomeni, da ne izpolnjuje zahteve naročnika.

Glede na navedeno je naročnik ocenil, da ponudnik ni izkazal izpolnitve postavljene zahteve po hitrosti robotske roke. Gre za pomanjkljivost ponudbe v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta, zato se ponudba v tem delu ne sme dopolnjevati/spreminjati kar pomeni, da je ponudba v tem delu nedopustna.

Neizpolnjevanje zahteve naročnika po sposobnost ročnega vnosa enega pakiranja v času do 5 sekund

Zahteva naročnika iz pete alineje v točki Terminal za ročni vnos pakiranj zdravil s čitalcem črtnih kod (xls.datoteka Teh.spec.) glasi: »ročni vnos pakiranj z modulom za hitri ročni vnos: sposobnost ročnega vnosa enega pakiranja v času do 5 sekund«.

Iz tehnične dokumentacije ponudnika (pdf 55_TehSpecs_NM_Pharmatek, na str. 6 oz.7) je razviden podatek o hitrosti ročnega vnosa 500sc/h (kar preračunano v čas ročnega vnosa za 1 škatlico znaša 7,2 s (in ne zahtevanih do 5s).

Glede na navedeno je naročnik ocenil, da ponudnik ni izkazal izpolnitve postavljene zahteve po hitrosti ročnega vnosa enega pakiranja v času do 5 sekund. Gre za pomanjkljivost ponudbe v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta, zato se ponudba v tem delu ne sme dopolnjevati/spreminjati kar pomeni, da je ponudba v tem delu nedopustna.

Neustrezne reference glede kakovosti opreme

Zahteva naročnika iz šestega odstavka postavke »Dobava opreme« iz poglavja Tehničnihe specifikacije (word dat. RD 16_25_25, na str. 27) glasi: *»Ponujeni sistem mora izkazovati ustrezno kakovost, ki jo ponudnik izkaže s predložitvijo referenc za ponujeno opremo (enak model kot jo ponuja ponudnik v tem javnem naročilu, oz. boljši z več funkcionalnostmi, pri čemer izrecno naročnik zahteva, da referenčna oprema vsebuje dvojni sistem s popolno redundanco, kjer ob okvari enega drugi nemoteno deluje oz. prevzame funkcijo !) v zadnjih 4 letih pred objavo obvestila o naročilu – da je bila ponujena oprema oz. robotizirani sistem uspešno dobavljen in montiran v vsaj 2 zdravstvenih ustanovah (bolnišnice ali klinike) v RS ali EU, kjer se oprema redno uporablja več kot 6 mesecev in so naročniki - investitorji z njenim delovanjem zadovoljni. Ponudnik v okviru ponudbe referenco predloži na za ta pripravljenem obrazcu v tej razpisni dokumentaciji ali drugem obrazcu, ki izkazuje vse podatke, ki jih zahteva naročnik v povezavi s to referenco.«*

Ponudnik je v ponudbi sicer predložil 4 potrjene referenčne izjave, vendar je za predložene referenčne izjave ugotovljeno:

- Pri dveh referencah: M.E-C..D.O. in F.I.d.P.F.e.N.B.s., obe iz Napolija, je razvidno, da ne gre za bolnišnične lekarne, pač pa je kupec zunanja lekarna, namenjena širokemu krogu uporabnikov - potrošnikov , tudi ni razvidno ali gre za ponujeni model robotiziranega sistema ;
- Pri referenci: A.O.S.P iz Napolija, je ugotovljeno, da gre za bolnišnično lekarno, vendar reference ni potrdila oseba, zaposlena pri naročniku investitorju in tudi ni razvidno ni razvidno ali gre za ponujeni model robotiziranega sistema;
- Predložena referenca: V.M.C.R. iz Estonije je za bolnišnično lekarno, vendar ni razvidno ali gre za ponujeni model robotiziranega sistema in ali gre za dvojni sistem z redundanco ter ne izpolnjuje zahteve, da deluje neprekinjeno vsaj 6 mesecev.

Gre sicer za reference o kakovosti opreme v okviru tehničnih specifikacij za predmet naročanja, vendar se ponudbe v delu referenc lahko dopolnjujejo/spreminjajo. Kljub temu, naročnik ponudnika ni pozival k dopolnjevanju/spreminjanju ponudbe v tem delu, saj se ostale, predhodno navedene pomanjkljivosti ponudbe nanašajo na tehnične specifikacije predmeta ali neizpolnjevanje obveznih pogojev, kjer ponudb ni dopustno dopolnjevati/spreminjati, zaradi česar je ponudba nedopustna in pozivanje v tem delu ne bi bilo smiselno in ne bi vplivalo na izid javnega naročila.

Neizpolnjevanje pogoja glede razlogov za izključitev

Partner PHARMACO d.o.o. ob preverbi podatkov v uradnih evidencah preko portala e-Dosje na dan, ko je potekel rok za oddajo ponudb, ne izpolnjuje pogoja glede plačila davkov in prispevkov.

Naročnik je ugotovil, da ponudbe v tem delu ni dovoljeno spreminjati/dopolnjevati, zaradi česar je ponudba nedopustna iz razloga neizpolnjevanja enega izmed obveznih pogojev za sodelovanje ponudnika.

Na osnovi predhodnih ugotovitev ob pregledu ponudbene dokumentacije, je naročnik ugotovila, da:

- ponudba je prispela pravočasno;
- ponudba ni neobičajno nizka;
- pri ponudbi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija;
- **ponudba NE ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika**, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila;
- **ponudnik in partner NE izpolnjujeta vseh pogojev, ki se nanašajo na razloge za izključitev** (za slovenski subjekt preverjeno v sistemu e-Dosje (http://ejn.gov.si/e-dosje) in na Ajpes (https://www.ajpes.si/prs/ , za tuji subjekt pa na podlagi v ponudbi predloženih dokazil);
- ponudnik in partner izpolnjujeta pogoje glede poslovne in finančne sposobnosti;
- ponudnik in partner izpolnjujeta vse pogoje za tehnično sposobnost;
- ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Ponudba ponudnika **Pharmatek s.r.l. s partnerjem Pharmaco d.o.o.** ni dopustna ponudba, zato se jo izloči.

5. Naročnik je nato pristopil k opredelitvi vrstnega reda prejetih dopustnih ponudb na podlagi meril opredeljenih v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Merilo za izbor ekonomsko najugodnejše ponudbe je:

Ponder 1:	Najnižja skupna ponudbena cena	Najnižja skupna ponudbena cena • max. št. točk po merilu cena: 95 točk; • formula za izračun: Tc = 95 x Cn/C (Cn = najnižja cena, C = cena posameznega ponudnika)
Ponder 2	Glasnost delovanja robotiziranega sistema (TP1) Vkolikor robotizirani sistem (kot celota) zagotavlja tišje delovanje od 65 dB, bo naročnik tehnično prednost nagradil z dodatnimi točkami, saj je za uporabnike na deloviščih ob robotu nižji hrup manj moteč.	TP3: • 65dB 0 točk, • 56 -64 dB: 1 točka, • 51-55 dB 2 točki, • 50 in manj dB 5 točk

Formula za izračun skupne glasnosti 4 virov (L1, L2, L3 in L4) na osnovi usmeritve iz razpisne dokumentacije naročnika (xls Teh spec_popis z rekap. in skica umestitve kv za novo JN KV):

$$L_{\text{total}} = 10 \cdot \log_{10}\left(10^{L_1/10} + 10^{L_2/10} + 10^{L_3/10} + 10^{L_4/10}\right)$$

Naročnik je v predmetnem postopku oddaje javnega naročila prejel samo eno dopustno ponudbo zato ponudbe ni razvrščal po merilu za izbor, saj razvrstitev edine ponudbe ne bi v ničemer vplivala na izbor.

PRAVNI POUK:

Zahtevek za revizijo lahko, v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I , 60/17 in 72/19; v nadaljnjem besedilu: ZPVPJN) vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda ter zagovornik javnega interesa.

Rok za vložitev zahtevka za revizijo je osem delovnih dni od objave te odločitve o oddaji naročila na portalu javnih naročil (www.enarocanje.si).

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/).

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti:
· ime in naslov vlagatelja zahtevka in kontaktno osebo,
· ime naročnika,
· oznako (številko) javnega naročila oziroma odločitve o oddaji javnega naročila,
· predmet javnega naročila,
ter mora priložiti:

- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem in
- potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN, na račun Ministrstva za finance št. 01100-1000358802 v višini **10.671,26 EUR**. Na plačilnem nalogu je potrebno vpisati naslednje sklicevanje na številko odobritve:
  11 16110-7111290-XXXXXXLL (oznaka X pomeni št. objave javnega naročila, oznaka L pa pomeni označbo leta. V kolikor je št. objave javnega naročila krajša od šestih znakov, se na manjkajoča mesta spredaj vpiše 0).

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve in dejstva ter dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

VROČITI:

- na Portalu javnih naročil (javna objava)
- arhiv

Direktorica:

doc. dr. Milena Kramar Zupan

MILENA KRAMAR ZUPAN

Digitalno podpisal MILENA KRAMAR ZUPAN
Datum: 2025.09.23 15:02:12 +02'00'

Ministrica:

dr. Valentina Prevolnik Rupel

DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisnik: Valentina Prevolnik Rupel
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 00A857DC690000000057554E8E
Potek veljavnosti: 10. 09. 2028
Čas podpisa: 22. 09. 2025 14:43
Št. dokumenta: 3821-3/2023-2711-244